





সমাজ ও ইতিহাস

সমাজ ও ইতিহাস

সুশোভন সরকার



বাক

৩৩ কলেজ রো কলিকাতা ৯

॥ अखुद : यामिनी ररर ॥

वर्क

अथम अकाश आषाठ १७७४

अकाशक : तारातृषण मुथोपाध्याय

७७ कलेज रोा कलकता २

मुद्रक : सुकुमार चोर्धुवी

बागी-त्री प्रेस

७७वि विवेकानन्द रोड कलकता ७

मूल्य तिन टाका पकाश नया पयसा

বিক্ষিপ্ত নাময়িক রচনাকে গ্রন্থাকারে স্থায়ী রূপ দেবার ইচ্ছা হয়তো বা ছুবাণা। তবু লেখক-মাত্রেই নিজে লেখা সম্বন্ধে একটা মমতা থাকে, সঙ্গদয় বন্ধুসহলের অনুরোধও নিতান্ত উপেক্ষণীয় নয়। 'বাক্' প্রকাশনী স্বতঃপ্রবৃত্ত হয়ে এ বই প্রকাশের কাজে এগিয়ে এনে আমাদের কাছে ঋণী করেছেন।

গত পাঁচশ বছরে বাংলার মানসক্ষেত্রে যে-নূতন সমাজচিন্তা প্রবাহিত হয়েছে, এটি লেখাপুত্রি তার প্রতিফলন, তার মূল স্তর প্রতিফলিত হয়েছে প্রত্যেকটি রচনাব মধ্যে। একসঙ্গে পড়তে গেলে বইখানিতে তাই পুনরাবৃত্তি চোখে পড়বে, নূতন ধারণা প্রতিষ্ঠার আবচ্ছিন্ন সংগ্রাম তার কারণ। এ ধরনের লেখায় ঐতিহাসিক পরম্পরার দিকে দৃষ্টি আকর্ষণ বাঞ্ছনীয়, তাই প্রতি প্রবন্ধের নিচে প্রথম প্রকাশের তারিখ নিদেশ করা হল। একই কাবণে প্রকাশিত বক্তব্যের সংশোধন অন্তর্ভুক্ত মনে হয়েছে—মূলের সঙ্গে তফাত দেখা যাবে কেবল বানান, পারভাষা ও ছুত্রকটি শব্দের অদলবদলে। বলা বাছল্য যে প্রথম প্রকাশের তারিখ ও তখনকার বাস্তব অবস্থার কথা বিস্মৃত হলে অনেকের কাছে লেখকের মতামত অতিপরিচিত অতি-সরল মনে হওয়া বিচিত্র নয়।

বৎসরের পর বৎসর বা লার শ্রেষ্ঠ ছাত্রদের প্রবাহের সংস্পর্শে আসার সৌভাগ্য আমার অভিজ্ঞতায় এক পরম সম্পদ। অগ্রণী তরুণ বন্ধুদের বুদ্ধিদীপ্ত মুখ ও প্রাণবান উৎসাহ আমার লেখার প্রেরণা ছিল। ক্রতজ্ঞতার সামান্য নিদর্শন হিসাবে বইখানি তাদের উৎসর্গ করলাম।

সুশোভন সরকার

সূচীপত্র

সোশালিজ্‌মের মূল সূত্র	...	১
ইল ফাশিস্‌মে।	...	১১
সমাজবাদে নীতি ও প্রয়োগ	...	২২
ইন্ডিয়োনাজ ও ইউটোপিয়া	...	৩৭
‘শৃঙ্খলিত মন’	...	৪৬
সাম্যবাদ ও রুশ বিপ্লব	...	৫৪
পার্লামেন্টাৰি প্রথা	...	৭২
ইতিহাসে শক্তিলিপ্সা	...	৮০
ফাৰ্শজ্‌মেব প্রকৃতি	...	৮৮
আগ্নিদ্বন্দ্বণেব অবিকাব	..	৯৩
ইয়োবোপে জনজাগবণ	...	১০৪
চীনদেশে প্রগতি ও প্রতিক্রিয়া	..	১০৯
যুদ্ধাশ্বেব জগৎ	...	১১৬
যোগী ও ‘কমিসার’	...	১৩১
টয়েন্‌বিব মতামত	...	১৪৪
‘অজ্ঞাত ভাবতীয়েব আশ্চৰ্যবিত’	...	১৬২
অতীত ও বর্তমান	...	১৭২
আলোচনা	...	২০২

समाज ऒ इतिहास

সোশালিজ্‌মের মূলসূত্র

আজকের দিনে দেশে দেশে সোশালিস্ট আন্দোলন যে প্রবল হয়ে উঠেছে শুধু তা নয়, সোশালিস্ট মতামত আধুনিক সকল চিন্তার উপর বিশাল প্রভাব বিস্তার করছে একথাও স্বীকার করতে হবে। সোশালিস্ট ভাবশ্রোতের চেউ আজকাল আমাদের দেশেও পৌছেছে, যদিও অনেকে এটা নিতান্ত ফোভের কথা মনে করে। বহু চিন্তাশীল শিক্ষিত লোক এ সম্বন্ধে আগ্রহ বা আলোচনাকে পশ্চিমের ন্তা অহু করণ বলে ব্যঙ্গ করেছেন—এই প্রসঙ্গে প্রাচ্যের ও সর্বোপরি ভারতের বৈশিষ্ট্যের কথাও আমরা প্রায় গুনতে পাই। আমাদের দেশের শিক্ষিত লোকেরা বিদেশ থেকে সাহিত্য, সামাজিক প্রথা, শিক্ষাপদ্ধতি ও রাজনীতি সম্বন্ধে নূতন নূতন মত ও আদর্শ আহরণ করতে কুণ্ঠিত হন না—ভারতবর্ষের সর্বত্র জাতীয়তা-বোধের প্রসারের বিপুল চেষ্টা পাশ্চাত্য প্রভাবের শ্রেষ্ঠ প্রমাণ। সোশালিজ্‌মের বিরুদ্ধে প্রবল যুক্তি থাকতে পারে কিন্তু তাকে বিদেশী বলেই বর্জন করার উপদেশ শ্রেণীস্বার্থের সুন্দর উদাহরণ ছাড়া আর কিছু নয়। প্রত্যেক সভ্যতার বিশেষত্ব আছে—এ কথা নিশ্চয়ই সত্য। বিদেশী আদর্শের অহু করণ না করার প্রবৃত্তিও অনেক স্থলে প্রশংসনীয়। কিন্তু সকল বিষয়েই যে ভিন্ন ভিন্ন সমাজের পার্থক্য থাকবে এমন কোন কথা বলা চলে না। বর্তমান যুগে সহজ যাতায়াত ও ভাবের নিয়ত আদান-প্রদানের ফলে মানুষের ঐক্য স্পষ্টতর হয়ে উঠছে। বিজ্ঞান যেমন জাতি ও দেশের সীমা অতিক্রম করে, আর্থিক বিধিব্যবস্থার মূল-নূত্রগুলিও তেমনই আজ সকল দেশে একই রূপ ধারণ করেছে। একই আর্থিক আদর্শে অহু-প্রাণিত হয়ে একই পরিণতি আজ সকল সমাজের লক্ষ্য। চীন ও জাপানের প্রাচ্য সভ্যতা তাদের স্বাতন্ত্র্য রক্ষা করতে পারে নি।

সোশালিজ্‌মের সমস্তা সকল দেশে সমান তীব্র হয়ে না উঠলেও কোন সভ্যতার বৈশিষ্ট্য সে-আলোচনা ও আন্দোলন বন্ধ রাখতে পারবে না।

আমাদের দেশে সোশালিজ্‌মের স্থান যাই হোক না কেন, ইয়োয়োরোপে অন্তত তাকে উপেক্ষা করবার আর উপায় নেই ; গত পঞ্চাশ বছর ধরে তার প্রভাব পাশ্চাত্য জীবনকে আলোড়িত করে তুলছে। পশ্চিমের সাহিত্য ও বাদাছুবাদেব মধ্যে সোশালিজ্‌ম্ সযন্ধে অনেক তর্কই আমরা শুনি কিন্তু এই বিবাট আন্দোলনের স্বরূপ ও ইতিহাস সযন্ধে আমাদের জ্ঞান অত্যন্ত অল্প। যে-কোন মতবাদেব প্রকৃত বিচারেব পথে অজ্ঞতা ও অস্পষ্ট ধারণা বিশেষ বাধার সৃষ্টি কবে। সোশালিস্ট্ চিন্তাধারা ও দৃষ্টিভঙ্গীর কিছু পরিচয় দেওয়া তাই আপ্রানস্কিক হবে না।

ছুই

বর্তমান যুগে পৃথিবীর প্রায় সর্বত্র যে-আর্থিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হয়েছে সোশালিজ্‌ম্ তারই বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করেছে। এই ব্যবস্থাকে ক্যাপিটালিজ্‌ম্ বা ধনতন্ত্র বলা হয়। এর একটি মূলসূত্র বহু প্রাচীন— ব্যক্তিগতভাবে সম্পত্তি ভোগের নিয়ম ও উত্তরাধিকার প্রথা। আর একটি ইতিহাসে খুবই নূতন—গত দেডশ বৎসবেব ভিতব ধনোৎপাদন-প্রণালীবি বিপুল পরিবর্তন। প্রায় প্রতি দেশেই ধনোৎপাদনের জগ্ন যা কিছু প্রয়োজন তার মধ্যে শারীরিক পরিশ্রম বা গতব ছাড়া অল্প সবই অতি অল্পসংখ্যক লোকের সম্পত্তি। নূতন আবিষ্কৃত প্রণালীগুলি আবার ধনী ভিন্ন অল্পদেব আয়ত্তের বাইরে। ফলে এখন সমাজে দুটি প্রধান স্তর দেখা যায়। একদিকে অল্প-সংখ্যক ধনিকের হাতে সমস্ত আর্থিক ক্ষমতা অস্ত থাকে, সকল ব্যবসা-বার্ণিজ্যে লাভ পায় তারাই, দেশে তারাই প্রকৃত প্রভু। অল্পদিকে অসংখ্য শ্রমজীবীর দল, তারা পরিশ্রমেব পরিবর্তে যে-সামান্য মজুরি পায় তাতে হয়তো কোনক্রমে গ্রাসাচ্ছাদন চলে কিন্তু সে-টুকুর জগ্নও তাদের নির্ভর করতে হয় ধনিকদের উপর। সমাজের অল্প অল্প অংশগুলি এই দুই মুখ্য

শ্রেণীর সঙ্গে সংযুক্ত—তাদের স্বার্থ ধনিক কিংবা শ্রমিকের স্বার্থের সঙ্গেই বিজড়িত।

ধনিকদের প্রভুত্ব এবং ধনিক ও শ্রমিকদের মধ্যে এই বিরাত প্রভেদের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ কিছু নূতন নয়। ইংল্যাণ্ডে ধনতন্ত্রের প্রাবল্ধে অনেক সঙ্ঘদয় লোক তার তীব্র সমালোচনা কবেছিলেন—তাঁদের মনে হয়েছিল যে, দেশের পূর্বতন একতা চূর্ণ কবে ধনিক ও শ্রমিকের বিবোধ স্ফূট করে তুললে একই দেশে যেন দুটি বিভিন্ন জাতি গড়ে উঠবে। সম্প্রতি ইয়োরোপে ফাশিজ্‌ম ও সমাজের মঙ্গলের জন্ত ধনিকদের স্বেচ্ছাচারে বাধা দেবার কথা তুলেছে। আমাদের দেশেও ক্যাপিটালিজ্‌মের বিরুদ্ধে আপত্তি বিবল নয়—সনাতন আর্থিক বিধিব্যবস্থা অল্পসবণের উপদেশ এবং যন্ত্র-সভ্যতার অমানুষিকতা ও সৌন্দর্যহীনতার আলোচনায় আমরা অভ্যস্ত।

কিন্তু এই ধরনের আপত্তি ও সোশালিজ্‌মের ভিতব অনেক পার্থক্য আছে। উপরে যাদের কথা বলা হয়েছে তাঁরা যন্ত্রের বহুল প্রচাৰ ও ধনিকদের নির্গম ও যথেষ্ট ব্যবহারের প্রতিবাদ করেন, কিন্তু ব্যক্তিগত সম্পত্তিভোগের উপর সমাজপ্রতিষ্ঠা তাঁদের কাছে স্বাভাবিক ও গ্রাহ্য মনে হয়। সোশালিস্ট্‌ব কিন্তু যন্ত্রপাতির বিবোধী নয় কেননা যন্ত্রের সাহায্য ছাড়া অল্প আয়সে ও অল্প সময়ের মধ্যে ধনোৎপাদন অসম্ভব এবং নূতন পদ্ধতিগুলি পবিত্যাগ কবলে মানুষের দাবিদ্র্য বা শ্রমভার লাঘবের অন্য উপায় থাকে না। তাদের মতে ধনতন্ত্রের অমঙ্গলের মূল কারণ ব্যক্তিগত সম্পত্তি ভোগের অধিকার, যন্ত্রের ব্যবহার নয়; তবে আধুনিক যান্ত্রিক যুগে নূতন ধনোৎপাদন-প্রণালীগুলি ব্যয়সাধ্য বলে ধনিকের প্রতাপ প্রচণ্ডতর হয়ে উঠেছে। ধনোৎপাদনের জন্ত যা কিছু প্রয়োজনীয় সে-সমস্ত সাধাবণের সম্পত্তি হলে অন্ডায়, অত্যাচার, দাবিদ্র্য ও দাসত্ব অসম্ভব হবে, এই বিশ্বাস সোশালিস্ট্‌দের মজ্জাগত।

এই নিয়মের অভাবেই ধনতন্ত্রকে অসীম অমঙ্গল ও অশেষ দোষের আকর বলে সোশালিস্ট্‌রা মনে কবে। ধনতন্ত্র প্রতিযোগিতার উপর প্রতিষ্ঠিত,

এখানে সকলেরই উদ্দেশ্য অপরকে অতিক্রম করে বড় হওয়া। ফলে মানুষের সঙ্গে মানুষের সহজ সম্পর্কের বদলে কর্মক্ষেত্রে স্বার্থের সংঘাতই বড় হয়ে দেখা দেয়—আর তার সঙ্গে থাকে অজস্র অপচয়। ধনতন্ত্র পুষ্টিলাভ করলে অবশ্য প্রতিযোগিতা হ্রাস পায়, কিন্তু তখন আবার অল্পসংখ্যক ধনিকে বা সংঘবদ্ধ হয়ে দেশের সমস্ত আর্থিক জীবন নিজেদের করায়ত্ত করে ফেলে। এই পদ্ধতিতে প্রত্যেক দেশে বা সমাজে স্বদেশী ও বিদেশী ধনিকের আধিপত্য স্থাপিত হয়—নিতান্ত অল্পসংখ্যক লোকের হাতে থাকে প্রভুত্ব আর জনসাধারণকে জীবিকা নির্বাহের জ্ঞান নির্ভর করতে হয় তাদের উপর। আজকাল অনেক লোকে অর্থ সংগ্রহ করে বটে কিন্তু সে-অর্থ ধনিকে বা ধনোৎপাদনের কাজেই লাগে ধনিকদেরই ইচ্ছিতে। আর্থিক প্রতিষ্ঠানগুলি মধ্য দিয়ে দেশে বস্তুসম্বন্ধিত অর্থ যায় শুধু সেই সব দিকে যেখানে ধনিকদের প্রভূত লাভের সম্ভাবনা—সমাজের কল্যাণ বা জনসাধারণের উন্নতি লক্ষ্য হিসাবে নিতান্তই গৌণ হয়ে থাকে। জনগণের স্বথস্বাচ্ছন্দ্য ও মঙ্গলকে খর্ব করে মুখ্যত অল্পসংখ্যক লোকের শ্রীবৃদ্ধির জ্ঞান ব্যবসাবাণিজ্য-পরিচালন ধনতান্ত্রিক সমাজের একটি প্রধান বৈশিষ্ট্য। সাবেকি অর্থশাস্ত্রের যুক্তি ছিল এই যে, প্রত্যেক লোকেরই কিসে নিজের মঙ্গল হবে তা স্থির করে সেই মতো কাজ করবার শক্তি ও সামর্থ্য আছে; ফলে সমষ্টির কল্যাণ আপনা হতেই সাধিত হয়ে যায়। আধুনিক ইতিহাস কিন্তু সাক্ষ্য দেবে যে, এই মত আসলে ভিত্তিহীন। কর্মক্ষেত্রে সাধারণ লোকের স্বাধীনতা বা আত্মরক্ষার উপায়ে বস্তুত কোন অস্তিত্ব নেই। সেই জ্ঞান ধনিকদের অপর্ধাপ্ত লাভের দিনেও কখনও শ্রমজীবীদের দারিদ্র্য ঘোচে না আর ব্যবসায় ক্ষতির সময় বেকারসংখ্যা বেড়ে চলে। ধনিক যুগের ফ্যাক্টরি-জীবনকে দাস-প্রথার নূতন রূপ বলে গণ্য করা চলে। যে-সমস্ত বিঘা বা ব্যতির অহুশীলন মানুষের প্রধান সম্পদ, বর্তমানের আর্থিক ব্যবস্থায় দরিদ্রেরা তাতে বঞ্চিত। অল্প কয়েকজন অবস্থাপন্ন ভাগ্যবানই এই জীবনে অধিকারী। কিন্তু তাদের আরাম-অবসর, স্বথস্বাচ্ছন্দ্য, পরিশীলনসম্পদ সমস্ত নির্ভর করছে অপরের শারীরিক পরিশ্রমের

সমাজে ধনিক কর্তৃত্ব থাকার জন্য শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানসমূহ ও নিম্নস্তরে শিক্ষা-পদ্ধতিরও উদ্দেশ্য হয়ে দাঁড়িয়েছে এই যে, প্রচলিত বিধিব্যবস্থা সম্বন্ধে কারো মনে যেন প্রশ্ন না জাগে। যেখানে কোন পুরাতন সুপ্রতিষ্ঠিত ধর্মের প্রভাব প্রবল সেখানেও ফল একই। ইহজগতের সমগ্রা উপেক্ষা করে পরলোকে আস্থার কল্যাণে মন নিবিষ্ট করা; দৈনন্দিন তুচ্ছতা থেকে আধ্যাত্মিক উন্নতির দিকে দৃষ্টি ফেরানো; পৃথিবীর সকল অস্থায় অত্যাচারের প্রতিকার মৃত্যুর পরপারে নিদিষ্ট থাকে, এই বিশ্বাসের প্রচার—প্রায় সকল ধর্মেরই এইগুলি সাধারণ লক্ষ্য। ধর্মশিক্ষার ফলে লোকে সমাজে নিজেদের অবস্থা সম্বন্ধে অসন্তোষ প্রকাশ করাও অস্থায় মনে করে। ধর্মপ্রতিষ্ঠানগুলিকেও আবার সাধারণত ধনিকদের উপর নির্ভর করতে হয়। সোশ্যালিস্টদের ধারণা এই যে, দেশে ডিমক্রাসি থাকলেও সংবাদপত্র, লোকশিক্ষা ও ধর্মমতের সম্মিলিত শক্তি জনসাধারণকে ভুলিয়ে রাখতে পাবে। তা ছাড়া ভোটের অধিকার কয়েক বৎসর পর পর একবার কাজে লাগে—অজ্ঞতা ও সাময়িক উত্তেজনায় ভোটারের মন ঠিক সেই সময় আচ্ছন্ন থাকা বিচিত্র নয়। কিন্তু প্রতিদিন সাধারণ লোককে যে-জীবনযাত্রা নির্বাহ করতে হচ্ছে তাব মধ্যে সাম্য, মৈত্রী ও স্বাধীনতার নিদর্শন কোথায়? আর্থিক সমতা আনতে হলে সেইজন্ম গণতন্ত্র স্থাপনেই সম্ভব হলে চলবে না, দৃঢ়প্রতিজ্ঞ সংঘবদ্ধভাবে নূতন আদর্শ লোকসমাজে প্রচার করা প্রয়োজন। এই বিশ্বাসই সোশ্যালিস্ট আন্দোলনের ভিত্তি।

চার

সোশ্যালিজম্ যে ধনতন্ত্রের বিরুদ্ধে অভিযান, একথা বোঝা সহজ কিন্তু বে-নূতন সমাজগঠন তার আদর্শ সে-সমাজের বৈশিষ্ট্য কি সে-সম্বন্ধে স্পষ্ট ধারণার অভাব আছে। সোশ্যালিস্টরা নানা দলে বিভক্ত স্তুরাং তাদের মধ্যেও মতভেদ স্বাভাবিক। অনেকে আবার সোশ্যালিস্ট নাম গ্রহণ করেও সে-আদর্শের সকল দিক পরিপূর্ণভাবে স্বীকার করে না। সোশ্যালিস্টদের আচরণের কথা ছেড়ে দিয়ে এখন বিশুদ্ধ মতবাদটির মূলসূত্রগুলির উল্লেখ করতে হবে।

ইতিহাসের সকল যুগে সমাজের মধ্যে একটা স্তরভেদ পাওয়া গেছে— এই বিভিন্ন অংশগুলিকে শ্রেণী আখ্যা দেওয়া হয়। শ্রেণীর স্বরূপ সশব্দে অনেক বাদামুবাদ হয়েছে কিন্তু তার অস্তিত্ব অস্বীকার করা অসম্ভব। মাহুশের ইতিহাসে আমরা সাধারণত জাতিসমূহের পরস্পরের মধ্যে সশব্দে কথাই বিচার করি কিন্তু তার থেকেও বড় কথা বোধ হয় এই শ্রেণীর সমস্তা কেননা সাধারণ লোকের স্বার্থ ও মঙ্গল এর সঙ্গে জড়িত। শ্রেণীভেদের অর্থই এই যে বিভিন্ন স্তরের স্বার্থের মিল থাকে না; কাজেই শ্রেণীসংঘর্ষ সমাজের চিরন্তন প্রথা। সেইজন্ম সমাজকে স্থিতিশীল করতে হলে শ্রেণীবিশেষের আধিপত্য আবশ্যিক। অথচ যাদের উপর এই কর্তৃত্ব তাদের পক্ষে এ প্রভুত্ব মেনে চলা সহজ নয়। সোশালিজ্‌মের প্রধান কথা এই যে, সমাজ থেকে অত্যাচার, হন্দ ও অশান্তি নির্বাসিত করতে হলে শ্রেণীভেদ নিমূল করতে হবে— ভবিষ্যতের মানব সমাজ গঠিত হবে মাত্র একটি বিরাট শ্রমিকসমষ্টিতে নিয়ে। বার্গার্ড্‌শ প্রত্যেক ব্যক্তির মধ্যে ধনসাম্য চেয়েছেন কিন্তু উত্তরাধিকার-প্রথা উঠে গেলে শ্রেণীগত বৈষম্যের উচ্ছেদই যথেষ্ট মনে হয়। এর প্রধান উপায় হচ্ছে এই নূতন নিয়ম প্রবর্তন যে, ধনসৃষ্টির সকল উপাদান (ভূমি, মূলধন, যন্ত্রপাতি, শনিজ পদার্থ, শক্তির উৎস, যাতায়াতের ব্যবস্থা ইত্যাদি) সাধারণের সম্পত্তি হবে। এগুলির ব্যবহার ও পরিচালন-পদ্ধতি সশব্দে সোশালিস্টদের মধ্যে কোন স্থির মত পাওয়া যায় না, কিন্তু এদের উপর যে ব্যক্তিবিশেষের অধিকার অস্বীকার করতে হবে সে-সশব্দে তাদের মধ্যে অনৈক্যের লেশমাত্র নেই। পশ্চিমে রাষ্ট্রীকরণের ষে-আন্দোলন চলছে তার উদ্ভব এই বিশ্বাসের থেকে। এ কথা সহজেই বোঝা যায় যে, উপরোক্ত জিনিসগুলি কয়েকটি লোকের সম্পত্তি বলেই তারা দেশের সমস্ত আর্থিক জীবনকে নিয়ন্ত্রিত করছে।

সোশালিজ্‌মের আর একটি মূলসূত্র হচ্ছে দারিদ্র্যের অপসারণ। শ্রেণীবিভাগ উঠে গিয়ে যদি সকল মাহুশের সমান অভাব হয় তবে আর যাই হোক তাকে নূতন সমাজ ও নবসভ্যতা বলা চলবে না। লেনিন অবশু

বলেছিলেন যে, কোনও লোকের বাহ্যিক ভোগ করবার উপায় রাখার আগে প্রত্যেকের যা অত্যাবশ্যকীয় তার ব্যবস্থা করতে হবে। কিন্তু সোশালিস্টদের দৃঢ় বিশ্বাস এই যে, যন্ত্রবিজ্ঞানের সাহায্যে এখনকার অপেক্ষাও কম সময়ে ও পরিশ্রমে সকলের আরামে থাকার মতো ধন উৎপন্ন করা সম্ভব। দারিদ্র্যের কারণ মানুষের শক্তির অভাব নয়—আসলে ব্যক্তিবিশেষের সম্পত্তিগত অধিকার ও তাদের লাভের জগৎ ইচ্ছামত ধনোৎপাদন ইত্যাদি সমাজের আর্থিক ব্যবস্থাগুলিই অভাব সৃষ্টি করে।

এই প্রসঙ্গে আরও কতকগুলি কথা স্মরণ রাখতে হবে। সোশালিজমের আদর্শে উত্তরাধিকার-প্রথার স্থান নেই, কিন্তু তার পরিবর্তে প্রত্যেকের স্বথস্বাচ্ছন্দ্য ও জীবিকানির্বাহের ব্যবস্থার জগৎ সমাজেব দায়িত্ব স্বীকৃত হয়েছে। আর্থিক সমতার সঙ্গে সঙ্গে সকলের অবসরের অধিকার, শিক্ষার সমান সুযোগ ইত্যাদি কতকগুলি ধারণা এই মতবাদের অঙ্গীভূত হয়ে গেছে। সোশালিস্ট সমাজ সম্পূর্ণভাবে গঠিত হবার পর ব্যক্তিবিশেষের অধিকার থাকবে না অথচ সুব্যবস্থার ফলে প্রত্যেকের পক্ষেই আপনার উৎকর্ষ সাধন সম্ভব হয়ে উঠবে এই আশা করা হয়। সভ্যতার শ্রেষ্ঠ ও স্বকুমার বৃত্তিগুলি হয়তো তখন আর অল্প লোকের মধ্যে আবদ্ধ থাকবে না।

সোশালিজম প্রকৃতপক্ষে ব্যক্তিবাদের পরিপন্থী নয়। ধনতান্ত্রিক সমাজে মাত্র কতকগুলি লোকেরই ব্যক্তিত্বের বিকাশ সম্ভবপর—নূতন ব্যবস্থাতে জনসাধারণের পক্ষেও সে-পথ প্রথম উন্মুক্ত হবে।

সোশালিস্ট আদর্শের আর দুটি বিশেষত্বের উল্লেখ করা যেতে পারে। তার মধ্যে একটি এই যে, সমাজের আর্থিক জীবন নিয়ন্ত্রিত করবার ভার থাকবে জনসাধারণের উপর—গণতন্ত্রের মূলসুত্র শুধু রাজনীতিক্ষেত্রে আবদ্ধ থাকবে না, প্রাত্যহিক কর্মজীবনেও তাকে প্রচলিত করতে হবে। কি উপায়ে যে এই আদর্শ কার্যকরী হতে পারে সে-সম্বন্ধে সোশালিস্টদের মধ্যে ভিন্ন ভিন্ন মত আছে কিন্তু সকল সম্প্রদায়েরই এক বিশ্বাস যে, অন্তত নূতন সমাজ গড়ে উঠবার পর এ নিয়মের ব্যতিক্রম হবে না। এক অশেষপরাক্রান্ত শাসকের

ইচ্ছিতে শ্রেণীভেদ ও দারিদ্র্যের অবসান কল্পনায় সম্ভব হলেও তাকে পূর্ণ সোশালিজ্‌ম্ আখ্যা দেওয়া যায় না।

দ্বিতীয়ত, সোশালিজ্‌ম্ এক দেশের ব্যাপার নয়। ধনতন্ত্রের কল্যাণে এখন সমস্ত পৃথিবী এক সূত্রে যুক্ত, একই আর্থিক ব্যবস্থার অন্তর্গত। ভবিষ্যতে আর্থিক স্বাভাব্য আর কোনও জাতির পক্ষে সম্ভব নয়। একটি দেশে সোশালিজ্‌ম্ স্বপ্রতিষ্ঠিত হবার আগে সেইজন্ত অত্যন্ত অল্প প্রধান দেশগুলিতে তার সূত্রপাত আবশ্যক। স্বাদেশিকতার মোহ কাটিয়ে ওঠা প্রকৃত সোশালিস্টের পক্ষে অবশ্য কর্তব্য। এ সাধনায় সিদ্ধিলাভের জন্ত সমস্ত বিশ্বকে স্বদেশ ভাবা ছাড়া অন্য পন্থা নেই।

পাঁচ

সোশালিজ্‌ম্ সম্ভব কি অসম্ভব সে-বিচার বর্তমান প্রবন্ধের উদ্দেশ্য নয় কিন্তু বিরোধী কয়েকটি যুক্তি ও সেগুলি খণ্ডনব চেষ্টার উল্লেখ না করলে তার পরিচয় অসম্পূর্ণ থেকে যাবে।

অনেকে মনে কবে সোশালিজ্‌ম্ সহৃদয় দুর্বল লোকের দিবাস্বপ্ন মাত্র। এক সময়ে এ বর্ণনার মধ্যে কিছু সত্য ছিল কিন্তু এখন আন্দোলনের বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে সে-যুগ শেষ হয়ে গেছে। তাছাড়া মাতৃষের চিন্তারাজ্যে সাম্যভাব অতি প্রবল—যুগে যুগে তার প্রসার হয়ে এসেছে। ধর্মপ্রবর্তকেরা প্রথম ভগবানের কাছে ধনী নির্ধন উচ্চ নীচ সকল মালুষের সমভাবের কথা প্রচার করেন। ফরাসী বিপ্লবের পর পোলিটিকাল সাম্যের আদর্শ জগতে স্বপ্রতিষ্ঠিত হয়। আর্থিক সমতা আনবার চেষ্টা করে সোশালিজ্‌ম্ সেই একই ভাবধারাকে পূর্ণরূপ দিচ্ছে বলা যেতে পারে।

সমাজে ধনিককর্তৃত্ব ও শ্রমিকের দাসত্ব অনেকের কাছে সম্ভবত অমূলক মনে হয়। এই বিশ্বাস সত্য হলে অবশ্য সোশালিজ্‌মের কোন আবশ্যকতা থাকে না। কিন্তু প্রতিকারের উপায় যদি বা থাকে তবু শ্রমিকদের হ্রবস্থার কথা তর্কে উড়িয়ে দেওয়া চলে না। শ্রমজীবীদের অবস্থা যে বিশেষ উন্নত

হয়েছে একথা বলাও শক্ত; হয়ে থাকলে শ্রমিক আন্দোলনই তার মুখ্য কারণ। রাষ্ট্রশক্তির নিরপেক্ষ বিচারে অবিদ্বানী সোশালিস্টদের যুক্তি এই যে, শাসকসম্প্রদায় যে তাদের শ্রেণীগত স্বার্থ পরিহার করতে পারবে তার স্থিরতা কোথায়? অসন্তোষ থাকলে আন্দোলনও অবশ্যম্ভাবী।

এ অভিযোগও শুনে পাওয়া যায় যে, সোশালিজ্‌ম্ ক্ষুদ্র স্বার্থ, ঈর্ষা ও সাংসারিক বুদ্ধি দ্বারা প্রণোদিত। কিন্তু ধনতন্ত্রে ব্যবস্থার মধ্যে নিঃস্বার্থতার কোন প্রমাণ পাওয়া চুলভ। শ্রেণীস্বার্থ যদি নিছক কল্পনাপ্রসূত না হয় তবে এই সত্যকে সহজভাবে গ্রহণ করাই শ্রেয়—মায়ী ও মোহের আবরণ এ ক্ষেত্রে ধনতন্ত্রের আত্মরক্ষার উপায় মাত্র। ব্যক্তিবিশেষের স্বার্থত্যাগের উদাহরণ বিরল নয় বটে কিন্তু সোশালিস্টদের বিশ্বাস যে, একটি সমগ্র শ্রেণীর স্বতঃ-প্রবৃত্তভাবে স্বার্থবিসর্জনের দৃষ্টান্ত ইতিহাসে পাওয়া যায় না।

সোশালিজ্‌ম্ অস্বাভাবিক ও প্রকৃতির নিয়মের বিরোধী এই বিশ্বাস খুবই সাধারণ। কিন্তু মানুষের স্বভাব বলে একটা অপরিবর্তনীয় চিরন্তন পদার্থ আছে কিনা বিবেচ্য। যুগে যুগে মানবচরিত্র ও লোকমত যে ঠিক অবিকৃত থেকে যায় এ কথা বলা চলে না। প্রচার, শিক্ষা, নেতৃত্ব ইত্যাদি সাহায্যে মানুষের দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তন সোশালিস্টদের কাছে দুঃস্বপ্ন মনে হয় না। তারা বলে যে, ইয়োরোপে মধ্যযুগ ও আধুনিক কালের মধ্যে মতামতের বিপুল পার্থক্য তাদের এই আশার সমর্থন কবে।

সোশালিস্ট আন্দোলনের বিরুদ্ধে শেষ আপত্তি এই যে, এতে এক অমঙ্গলের বদলে আসবে আর এক অমঙ্গল, শেষ পর্যন্ত নূতন ব্যবস্থাতে মানুষের কোন স্থায়ী কল্যাণ হবে না। ভবিষ্যত অজ্ঞেয়; স্মরণ্য এ কথা প্রমাণ বা অপ্রমাণ করা অসম্ভব। যারা অনিশ্চিতের ভয়ে প্রচলিত বিধিব্যবস্থা শ্রেয় মনে করেন তাঁদের পক্ষে এই যুক্তি অকাট্য। কিন্তু দুই ধরনের লোক এতে সন্তুষ্ট থাকতে পারে না। এক, যাদের, মার্জের ভাষায়, পৃথিবীতে শৃঙ্খল ছাড়া হারাবার কিছু নেই; অপর, যাদের চিন্তা বরাবরই দুঃসাহসিক।

॥ পরিসর : শ্রাবণ, ১৩৩২ (১৯০২) ॥

ইল্ ফাশিস্মো

আফ্রিকার বিস্তীর্ণ ভূখণ্ডে যে-দুইটি মাত্র স্বাধীন রাজ্য এখনও আত্মরক্ষা করছে তার মধ্যে অগ্রতম—ইথিওপিয়া অথবা আবিসীনিয়া আজ বিশেষ বিপন্ন। ফাশিস্ট ইটালির সাম্রাজ্যবিস্তারের জালে আবিসীনিয়া সম্প্রতি জড়িয়ে পড়েছে—পূর্ব আফ্রিকার এই কোণে খণ্ডযুদ্ধ বোধ হয় এখন অনিবার্য, এবং ইটালির সামরিক সজ্জা ও শক্তি যে ইথিওপিয়ার স্বতন্ত্র অস্তিত্বের পক্ষে বিশেষ ভয়েব কারণ তারও সন্দেহ নেই। অসহায় আবিসীনিয়ার প্রতি সহানুভূতি নানা দিকে প্রকাশ পাচ্ছে, বিশেষত প্রাচ্য জাতিদের মধ্যে এই মনোভাব নিশ্চয়ই স্বাভাবিক। এই উপলক্ষে সম্প্রতি আমাদের দেশে মুসোলীনিপ্রীতি অনেকখানি হ্রাস পেয়েছে। বহুদেববাদ আমাদের মজ্জাগত—তাই একই নিঃশ্বাসে মুসোলীনি, হিটলাব, লেনিন, স্টালিন, কামাল পাশা, রেজা খাঁ, সুন ইয়াং-সেন, মহাত্মা গান্ধী সকলকেই শ্রদ্ধাঞ্জলি নিবেদন করতে আমাদের বাধে না। কিন্তু সমসাময়িক ইতিহাসে যে-বিভিন্ন মতবাদ ও চিন্তাধারার প্রতীক হিসাবেই ব্যক্তিবিশেষের স্থান প্রধানত নির্ধারিত হচ্ছে, অনেক সময় আমরা ব্যক্তিত্বের মোহে মুগ্ধ হয়ে তাদের প্রতি উদাসীন থাকি। আবিসীনিয়াব ব্যাপারে ইটালিব যে-মনোভাব প্রকাশ পেয়েছে তার সঙ্গে ফাশিস্মো বা ফাশিজ্‌মের নিগূঢ় নহঙ্ক ও অঙ্গাঙ্গি যোগ বিদ্যমান রয়েছে একথা ফাশিস্ট চিন্তা ও সাম্রাজ্যবাদেব সঙ্গে দার পরিচয় আছে সে-ই মুক্তকণ্ঠে স্বীকার করবে।

ফাশিস্ট প্রভাব শুধু ইথিওপিয়ার ব্যাপারে সীমাবদ্ধ নয়, বর্তমান আন্তর্জাতিক সঙ্কটেরও একটি প্রধান কারণ ফাশিস্ট রাষ্ট্রগুলির বৈদেশিক নীতি। যে-তিনটি মহাশক্তির আচরণে শান্তিভঙ্গের সম্ভাবনা সম্প্রতি অনেক বেড়েছে, তার মধ্যে ইটালি ফাশিস্মোর জন্মভূমি, জার্মানির নাৎসি দলকে

ফাশিস্ট্ পর্ষায়েই গণ্য করা হয়, এমন কি জাপানের শাসকদেরও ফাশিস্ট্ ভাবাপন্ন বলা যেতে পারে। অবশু এই তিনটি জাতিই নিজেদের বঞ্চিত মনে করে; আধুনিক জগতে কর্তৃত্বের যে ব্যবস্থা ও ঐর্ষ্য ভাগ-দখলের যে-বন্দোবস্ত রয়েছে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র, ইংল্যাণ্ড্ কিংবা ফ্রান্সের তাতে আপত্তির কোন কারণ নেই। আবার জাপান, জার্মানি ও ইটালি তা নিয়ে সম্পূর্ণ সন্তুষ্ট থাকতে পারে না। কিন্তু অত্নায় ব্যবস্থা কিংবা অসহ্য ছুরবহা এই রাষ্ট্রত্রয়ের আফালনের আসল কাবণ নয়। পৃথিবীতে বঞ্চিত জাতির অভাব নেই, তাদের অধিকাংশই শান্তভাবে জীবন যাপন করে। মহাশক্তিদেব মধ্যেও মহাযুদ্ধের পর রাশিয়াকে অনেক ক্ষতি স্বীকার করতে হয়েছিল অথচ আভ্যন্তরিক সংগঠনে মনোনিবেশই সোভিয়েট রাষ্ট্র যুক্তিসঙ্গত বলে মনে নিয়েছে। লোকসংখ্যার দ্রুত বৃদ্ধি জাপান, জার্মানি ও ইটালির রাজ্য-বিস্তার-প্রচেষ্টার কারণ রূপে নির্দেশ করা হয়, কিন্তু একদেশেব জনসংখ্যা ক্রমাগত বেড়ে গেলে অন্তদেশবাসীদের তার ভার বহন করতে হবে এ যুক্তিও নিতান্ত স্তায়সঙ্গত বলা চলে না। প্রাক্-ফাশিস্ট্ যুগের জার্মানি ভের্সাই-এর ব্যবস্থার শত প্রতিবাদ সত্ত্বেও সঙ্ঘিভঙ্গ কিংবা যুদ্ধের আয়োজন করে নি। আসল কথা, অন্তশক্তির উপাসনা ফাশিস্মো গোরবময় ও মঙ্গলজনক বলেই সর্বদা প্রচার করে এসেছে এবং বিশ্বরাষ্ট্রসংঘকে উপেক্ষা ও অগ্রাহ্য করে ফাশিস্ট্ রাষ্ট্রগুলিই সম্প্রতি আন্তর্জাতিক সমস্যাকে জটিলতব করে তুলছে।

উপনিবেশ প্রসারের চেষ্টা কিংবা আন্তর্জাতিক ব্যাপারে সামরিক মনোভাব কিন্তু ফাশিস্মোর প্রধান বৈশিষ্ট্য নয়; ফাশিজমের অভ্যুদয়ের বহু পূর্ব থেকে ইতিহাসে এদের দেখা পাওয়া যায়। ফাশিস্ট্ মতবাদের আসল বিশেষত্ব খুঁজতে গেলে রাষ্ট্রের নূতন স্বরূপ কল্পনার এবং সমাজের আর্থিক সমস্যা সমাধানের নবপ্রচেষ্টার কথাই প্রথমে বিচার করা উচিত। ইয়োরোপ এমন কি সমস্ত জগতের আধুনিক ইতিহাস ফরাসী বিপ্লব ও পণ্যোৎপাদন-পদ্ধতির বিশাল পরিবর্তনের সময় থেকে আরম্ভ করা হয়। গত দেড়শ বছরের ইতিহাসের ধারা অহুসরণ করলে আমরা দুটি

চিন্তাশ্রোতের পরিচয় পাই। তার মধ্যে একটির আরম্ভ অষ্টাদশ শতকের উদারনীতিতে এবং তার পরিণতি বর্তমান গণতন্ত্রের আদর্শে। অষ্টটিকে সোশালিজ্‌ম বা সমাজবাদ আখ্যা দেওয়া হয়; তার মধ্যে অনেক শাখা-প্রশাখা আছে—সেগুলি সোশাল ডিমক্র্যাসি এবং সাম্যবাদ বা কমিউনিজ্‌ম এই দুই পৃথক মতবাদে ভাগ করা চলে। উদারনীতি ও গণতন্ত্র, সোশাল ডিমক্র্যাসি ও সাম্যবাদ, আধুনিক ইতিহাসের এই বিশেষ চিন্তার ধারাগুলি আজকের দিনে অপেক্ষাকৃত পুরাতন। এদের তুলনায় ফাশিস্‌মো অত্যাধুনিক—এর বয়স পনের বছরের বেশী নয়। ফাশিস্‌দের প্রধান দাবি এই যে তাদের নূতন আন্দোলন ও নববিধান ইতিহাসের মোড় ফিরিয়ে দিয়েছে। ইয়োবোপের ইতিহাসে রেনেসাঁস, প্রটেস্ট্যান্ট ধর্মসংস্কার, ফরাসী বিপ্লব ইত্যাদির সমতুল্য স্বর্ণীয় ঘটনা হিসাবে ফাশিস্‌মোর আবির্ভাবকে দেখতে হবে—ফাশিস্‌দের এই দৃঢ় বিশ্বাস। গণতন্ত্র ও সমাজতন্ত্রের শৃঙ্খল থেকে পৃথিবীকে মুক্তি দিয়ে ইতিহাসের নূতন যুগ নাকি আরম্ভ হচ্ছে—বিংশ শতাব্দী উনবিংশ শতকে পুরাতন ধারণাগুলিকে বর্জন করে নূতন আদর্শে গড়ে উঠবে, ফাশিস্‌ প্রচারেব এই হল গোড়ার কথা।

খিওরি হিসাবে ফাশিস্‌মোর কিছু পরিচয় এই প্রবন্ধের উদ্দেশ্য। কিন্তু প্রথমেই একটু বিপদ আসে—গণতন্ত্র এবং সাম্যবাদ যেমন স্বম্পষ্ট ও সুচিন্তিত, ফাশিস্‌ মতবাদে তার অনুরূপ শৃঙ্খলা পাওয়া যায় না। এর কারণ বলা হয় যে ফাশিজ্‌ম কর্মপ্রধান, স্বসম্বদ্ধ খিওরিগঠন তার লক্ষ্য বা কাজ নয়। আর একটি কথাও স্মরণযোগ্য—জাতীয় ভাবেব উপর ভিন্ন ভিন্ন দেশের ফাশিস্‌ আন্দোলন নির্ভর করে বলে তাদের পার্থক্য বেশী চোখে পড়ে; ইটালির বেলা যে-কথা প্রযোজ্য জার্মানির সম্বন্ধে তার সমস্তটা না খাটতে পারে। তবুও ফাশিস্‌মোর সকল দেশেই একটা বিশিষ্ট রূপ আছে এবং মতবাদ হিসাবে তার বর্ণনা অসম্ভব নয়। ইটালির দার্শনিক জেটিলে ফাশিস্‌মোর বিবরণ দিয়েছেন, তিন বছর আগে মুসোলীনি পঞ্চম ইটালির এক বিশ্বকোষে এর মূল ধারণাগুলির পরিষ্কার ব্যাখ্যা করেছেন। জার্মানিতে

হিটলার তাঁর আত্মজীবনীতে নিজের চিন্তার পরিচয় দিয়েছিলেন, ভ্যানডেয়ার ক্রক, স্ট্যপেল, রোজেনবার্গ, প্রমুখ নাৎসি প্রচারকদের লেখায় ফাশিসমোর প্রকৃতিগত বৈশিষ্ট্যগুলি প্রকাশ পেয়েছে। অবাস্তুর নানা কথা বাদ দিয়ে সেই বৈশিষ্ট্যের দিকেই আমাদের মনোনিবেশ করতে হবে।

দুই

ঐতিহাসিক পরম্পরার দিক থেকে দেখতে গেলে ফাশিসমোর প্রথম ও প্রধান বৈশিষ্ট্য হল সোশালিজ্‌মেব বিরুদ্ধাচরণ। মুসোলীনি অবশ্য প্রথম জীবনে চরমপন্থী সোশালিস্ট হিসাবেই খ্যাতিলাভ করেন এবং ইটালির ফাশিস্টরা পুনর্গঠিত শ্রমিকসংঘগুলিকে নিজেদের করায়ত্ত করবার পর রাষ্ট্রের নূতন ব্যবস্থাবিধিতে তাদের স্থান অস্বীকার করে নি। এ কথাও সত্য যে হিটলার নিজের দলকে গ্রাশনাল সোশালিস্ট নামে অভিহিত করেছেন এবং নাৎসিদের মধ্যে অনেকেই নিজেদের ধনতন্ত্র বা ক্যাপিটালিজ্‌মেব শত্রু মনে করে। কিন্তু ফাশিজ্‌ম যে সম্পূর্ণভাবে সমাজতন্ত্রের পরিপন্থী এ বিশ্বাস বর্জন করবার কোন বৈধ কারণ নেই।

ইটালি ও জার্মানি উভয় দেশেই সোশালিজ্‌ম প্রচারের পথ রুদ্ধ করাই ফাশিস্ট আন্দোলনের প্রধান লক্ষ্য ছিল এবং নে-কাজে অন্তত সাময়িক সাফল্য লাভই এখন পর্যন্ত ফাশিজ্‌মের প্রধান কৃতিত্ব বলে গণ্য হচ্ছে। দুই দেশেই সোশালিস্টদের সঙ্গে সংঘর্ষ ও তাদের ক্ষমতাব উচ্ছেদসাধন ফাশিস্ট ইতিহাসের সব চেয়ে স্মরণীয় ঘটনা। জাপানে সোশালিজ্‌ম ও শ্রমিক আন্দোলনকে পদদলিত করাই ফাশিস্ট ভাবাপন্ন শাসকদের লক্ষ্য— জাতীয়তার মূলমন্ত্র জাপানে এ জগতই প্রচণ্ডভাবে প্রচারিত হচ্ছে। পৃথিবীর অন্তর্ভবে যে দেশেই ফাশিস্ট আন্দোলন মাথা তুলেছে সর্বত্রই এই একই উদ্দেশ্য দলগঠনের ভিত্তি হয়ে দাঁড়িয়েছে। ইংল্যান্ড, আয়ারল্যান্ড, ফ্রান্স, পর্তুগাল, অস্ট্রিয়া ইত্যাদি সকল দেশের ফাশিস্টদের সমস্ত বাহ্যিক পার্থক্য সত্ত্বেও প্রধান মিল এইখানে।

শুধু আচরণেই এই সোশালিস্ট-বিদ্বেষ প্রকাশ পেয়েছে এও নয়— বিশ্বাস ও মতগত পার্থক্যও এখানে উল্লেখযোগ্য। মার্ক্সবাদের গোড়ার ধারণাগুলি ফাশিস্টেরা সম্পূর্ণভাবে অস্বীকার করে। মার্ক্সের মতে প্রলেটেরিয়াট বা মজুর শ্রেণীই ভবিষ্যত সমাজগঠনের মূল উপাদান—সুতরাং সামাজিক প্রগতি এ যুগে সেই শ্রেণীর সংঘবদ্ধ আন্দোলনের উপরেই নির্ভর করবে। ফাশিস্মো এ বিশ্বাসকে পরিহার করেছে—ফাশিস্টেরা নীতিহিসাবে মধ্যবিত্ত শ্রেণী ও কৃষকদের মঙ্গলসাধনের দাবি করে। মার্ক্সের প্রধান কথা ছিল এই যে, সমাজ ভিন্ন ভিন্ন শ্রেণীতে বিভক্ত ও শ্রেণীগত স্বার্থের সংঘাত অবশ্যস্বাভাবী ; এই সংঘাতের ফলে শ্রেণীভেদ লুপ্ত না হওয়া পর্যন্ত শ্রেণীসংঘর্ষই ইতিহাসের মূলসূত্র হতে বাধ্য। ফাশিস্মোর বক্তব্য এর বিবোধী—জাতীয় ঐক্যই আদর্শ ও আসল সত্য, এষ্ট জাতিগত স্বার্থের মধ্যে শ্রেণীস্বার্থ লোপ পেয়ে সামঞ্জস্যের রূপ গ্রহণ করে। মার্ক্স ইতিহাসকে এক বিশেষ দৃষ্টিতে দেখেছিলেন—সেই দৃষ্টিভঙ্গীকে ইতিহাসের বাস্তব ব্যাখ্যা বলা হয়, এতে 'আর্থিক ব্যবস্থা' ও 'শ্রেণীগত পার্থক্য' তার উপর নির্ভর করছে তাই ইতিহাসের মূলসূত্র বলে কল্পিত হয়েছে। ইতিহাসের এই আর্থিক ভিত্তিকে ফাশিস্মো প্রমাদ বলে গণ্য করে। ফাশিস্ট মতে জাতিই (বেস বা নেশন) হচ্ছে ইতিহাসের প্রধান উপাদান। জাতীয় চরিত্র ও পরাক্রম স্থান আর্থিক বিধিব্যবস্থা ও সামাজিক অবস্থাব চেয়ে ঢের উঁচুতে এবং রাষ্ট্র বা স্টেট শ্রেণীবিশেষের আধিপত্যের যন্ত্র নয়, রাষ্ট্রের একটা নৈতিক স্বরূপ এবং বিশিষ্ট সত্তা আছে। বস্তুত মার্ক্সের সকল মতামতের ভিত্তি ডায়ালেক্টিক জড়বাদের মধ্যে। এই দার্শনিক মত ফাশিজ্‌ম সম্পূর্ণভাবে অগ্রাহ্য করেছে—নানা-জাতীয় আদর্শবাদ বা ভাববাদই ফাশিস্মোর অবলম্বন।

এখানে অবশ্য কথা উঠতে পারে যে ফাশিস্টেরা নিশ্চয়ই মার্ক্সবাদের পরিপন্থী, কিন্তু সোশাল ডিমক্র্যাসিব নিরীহত্বের মতামতের সঙ্গে তাদের বিরোধ কোথায়? ফাশিস্মোর সঙ্গে সোশাল ডিমক্র্যাসিরও মিলন কি?

সম্ভবপর নয়। মতবাদের দিক দিয়ে দেখতে গেলে সাম্যপন্থার মতন সোশাল ডেমক্র্যাটদেরও আদর্শ হচ্ছে উৎপাদন-পদ্ধতির সকল উপাদানেই সর্বসাধারণের স্বত্বাধিকার। ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকারে কিন্তু ফাশিস্মোব অবিচলিত আস্থা আছে। তাই সমাজবাদের সকল শাখার যেখানে মূলগত ঐক্য, সমাজেব ভবিষ্যত ব্যবস্থায় সেই সাধারণ স্বত্বের আদর্শেব বেলাতেই ফাশিস্মোর সঙ্গে এ সমস্ত মতামতেব চূস্তর পার্থক্য। কর্মক্ষেত্রেও সোশাল ডিমক্র্যাসির ফাশিস্ট আমলে কোন স্থান নেই। স্বতন্ত্র শ্রমিকদল গঠন, স্বাধীন শ্রমিকসংঘগুলির অস্তিত্ব, সমাজতন্ত্রের ভবিষ্যত আদর্শ সম্বন্ধে প্রচাবকায, ব্যক্তিগত সম্পত্তিব প্রথাকে আক্রমণ, এব মধ্যে কোনটিই ফাশিস্টদের মনোমত হতে পারে না। মাস্ক'পন্থীরাই ফাশিস্মোর ঘৃণিত শত্রু হলেও আদর্শনিষ্ঠ সোশাল ডেমক্র্যাটদেরও ফাশিস্টদের কাছ থেকে কিছু প্রত্যাশা কববার নেই। ফাশিজম্ সকল প্রকাব সোশালিজম্বেবই সম্পূর্ণ বিরোধী।

তিন

ফাশিস্ট কর্মপদ্ধতির সঙ্গে সাম্যবাদীদের আচরণে যে-সামান্য সাদৃশ্যটুকু লক্ষ্য করা যায় তা নিতান্ত বাহ্যিক। বিপ্লবে বিশ্বাস, নূতন ধরণের বিবাট দল সংগঠন, বিপ্লবের পর একনায়কত্ব স্থাপন, অথবা ব্যক্তিগত স্বাধীনতায় হস্তক্ষেপ প্রভৃতি বিষয়ে ফাশিস্মো ও সাম্যতন্ত্রেব মিল দেখা যায় বটে কিন্তু সে-মিল মোটেই গভীর নয়। উদ্দেশ্য, আদর্শ ও বিশ্বাসেব বেলায় এই দুই চিন্তাধারা সম্পূর্ণ বিভিন্ন। পবম্পরের বিশেষত্ব বজায় বেখে সোশালিজম্ ও ফাশিস্টের মধ্যে মিলন সম্ভব নয়।

কিন্তু গত দেড়শ বছরের ইতিবৃত্তে প্রধান স্থান নিয়েছে উদারনীতি ও গণতন্ত্রের প্রসার; আধুনিক ইতিহাসকে সম্পূর্ণভাবে দেখতে গেলে এদের তুলনায় সোশালিজম্ের প্রভাব এখনও সামান্য। ফরাসী বিপ্লবের পর থেকে নিয়মতন্ত্রমূলক শাসনপদ্ধতি ও ডিমক্র্যাসির প্রতিষ্ঠাই যুগধর্ম বলে গণ্য

হয়েছে। ডেমক্র্যাটিক মতবাদ অনেক ক্ষেত্রেই সোশালিস্ট আদর্শকে গ্রহণ করে নি কিন্তু প্রায় সকল দেশেই বর্তমান শতাব্দীর সূচনায় গণতন্ত্রের আদর্শ প্রতিষ্ঠিত ছিল, এখনও বোধহয় তার প্রভাব অল্প সকল মতবাদের থেকে প্রবলতর। সত্তবাং সমাজতান্ত্রিক মনোভাব অস্বীকার করা ফাশিস্‌মোর প্রথম বৈশিষ্ট্য হলেও এ বিশ্বাসে বিশেষ নূতনত্ব নেই।

গণতন্ত্রের আদর্শেরও প্রতিবাদ এবং উদারনীতি পরিহার ফাশিস্‌মোর দ্বিতীয় বিশেষত্ব। সেই বৈশিষ্ট্য প্রথমটির তুলনায় অপ্রধান হলেও রাষ্ট্র ও সমাজেব নূতন পবিকল্পনা হিসাবে এ একটা বিশেষ দাবি আছে। ফাশিস্টেরা যখন নবযুগ প্রবর্তনের কথা বলে তখন তাবা গণতন্ত্রের অবসানের উপর খুব জোব দেয়। ফনাসী বিপ্লবের পর থেকে পৃথিবী বে-পথে চলেছে তাব শেষ নাকি ভ্রান্তি ও ধ্বংসের বিভীষিকায়, তাব প্রকোপ থেকে ফাশিস্‌মো মানুষ উদ্ধার কববাব ব্রত নিয়েছে। বিংশ শতকে সোশালিজম্-এর মতন গণতন্ত্রও পরিত্যাজ্য এ কথা ঘোষণা কবতে ফাশিস্টদের ক্লাস্তি নেই।

গণতান্ত্রিক নিয়মপদ্ধতিকে অবহেলা ও অগাহ্য করবার উদাহরণ ফাশিস্ট আন্দোলনের ইতিহাসে ক্রমাগতহ পাওয় যায়। সশস্ত্র বিপ্লবের আয়োজন এবং শাসনযন্ত্র অধিকারের পর বিবোধদলের স্বাধীনতাহরণ ফাশিস্ট কর্মপদ্ধতির অপবিহায অঙ্গ, সত্তবাং নিয়মতন্ত্রেব শত্রু হিসাবেই ফাশিস্টদের গণ্য কবতে হবে। এ ক্ষেত্রেও শুধু আচরণ নয়, মতবাদ ও বিশ্বাসেও ফাশিস্‌মো গণতন্ত্র ও উদারনীতির থেকে স্বতন্ত্র। অল্প বিশ্লেষণেই এ কথা প্রমাণ করা সম্ভব।

সংখ্যাধিকের কতৃত্বের অধিকারই গণতন্ত্রেব প্রধান কথা। জনসমষ্টির সাধাবণ ইচ্ছাকে রুসো গ্রাঘ্যত সমাজেব শাসকশক্তি হিসাবে ঘোষণা করেছিলেন, সেই সাধাবণ ইচ্ছা নিধাবণ কববাব বৈধ উপায় অবশ্য সংখ্যাধিকের মত গ্রহণ। এই মূলসূত্র নির্ভর কবছে এ বিশ্বাসের উপর যে সকল মানুষেরই রাষ্ট্রীয় অধিকার সমান এবং বিধিব্যবস্থার মধ্যে সেই

অধিকার সম্পূর্ণ স্বীকার করাই প্রগতির পথ। এই ধারণাগুলিকে ফাশিস্মে যে অস্বীকার ও অগ্রাহ্য করছে এ সশঙ্কে সন্দেহ নেই। ফাশিস্ট্ মতানুসারে সকল মাহুঘের সমান রাষ্ট্রিক অধিকার এবং সংখ্যাধিকের মতে রাজ্যশাসন অত্মায় ও অমঙ্গলজনক, তাতে জাতি বা সমাজের কল্যাণের পথ রুদ্ধ হয়ে যায় আর দেশের প্রকৃত ইষ্টসাধনের জায়গা নেয় নানাবিধ স্বার্থের অমঙ্গলজন ও সংঘাত। এই ভাবে শ্রেণী বা ব্যষ্টির বিরোধের ফলে সমষ্টির প্রভূত অমঙ্গল-সাধন অবশ্যাস্তাবী। অতএব গণতন্ত্রের মূলস্থত্রই ভ্রাস্ত, তাকে বর্জন করাই উচিত।

জনমতের প্রতিনিধি হিসাবে কোনও পরিষদের শাসনব্যাপারে চূড়ান্ত কর্তৃত্ব এইজন্ম ফাশিস্টেরা স্বীকার করে না। পার্লামেন্ট-জাতীয় প্রতিষ্ঠান হয় অক্ষম, নয় অনর্থের হেতু; দেশের শাসনভার তার উপব হস্ত করা মূর্থতার পরিচয় ভিন্ন কিছু নয়। অবশ্য মুনোলীন ইটালির পার্লামেন্টকে সংস্কার করলেও তার উচ্ছেদসাধন করেন নি; তার হিটলার মাঝে মাঝে জার্মান জনগণকে ভোটের মারফত তাঁব প্রতি আস্থা প্রদর্শনের স্লযোগ দিয়েছেন। কিন্তু স্বীকার করতেই হবে যে সংখ্যাধিকের প্রভূত্ব অবধিকাব কিংবা রাজ্যশাসনে প্রতিনিধি-সভার কর্তৃত্ব, এব কোনটিই ফাশিস্মের অক্ষম নয়। জনমতের প্রতিভূ কোন প্রতিষ্ঠানের কাছে শাসকদের দায়িত্ব স্বীকার কিংবা জবাবদিহি দেবার কোন প্রয়োজনও ফাশিস্ট্ মত গ্রহণ করে না— অবশ্য যখন শাসকেরা ফাশিস্ট্ দলের অন্তর্গত তখনই এ অবধি স্বাধীনতাব সাধি ওঠে।

যে-উদারনীতি ইংল্যাণ্ড ও আমেরিকায় গড়ে উঠেছে তার মূল কথা হচ্ছে ব্যক্তিগত স্বাধীনতার আদর্শ। এই মতানুসারে সকল লোকেরই কতকগুলি জন্মগত অধিকার আছে—স্ব-মত প্রকাশের স্বাধীনতা এ-জাতীয় অধিকারের দৃষ্টান্ত। ব্যক্তির স্বতন্ত্র অধিকারগুলিকে ফাশিস্মে কিন্তু স্বীকার করে না। ফাশিস্ট্ মতে সমাজকে সমষ্টিরূপে কল্পনা করা হয়;—সমাজ ও সমাজের প্রতিভূ রাষ্ট্রের মঙ্গল তাই শুধু কথার কথা নয়, সেই মঙ্গল সাধনের অন্তরায়

হলে ব্যক্তির স্বাধীনতা খর্ব করাই উচিত। এই ভাবে উদারনীতির মূল বিশ্বাস-
গুলিও ফাশিস্‌মো কর্তৃক পরিত্যক্ত হয়েছে।

ফাশিস্টেরা অনেক সময় বলে যে গণতন্ত্র ও সমাজবাদ এক-জাতীয়
বিশ্বাসেরই প্রকারান্তর। উভয়েই ব্যক্তিবাদের প্রকাশ; সমাজের নিজস্ব
অস্তিত্ব ও প্রাণকে অস্বীকার করে উভর মতই সমাজকে শুধু ভিন্ন ভিন্ন লোকের
একত্রে অবস্থান হিসাবে দেখেছে। এমন কি সাম্যবাদও নাকি শেষ পর্যন্ত
ব্যক্তির স্বার্থ ও অধিকার স্বীকারেই পর্যবসিত হয়। রাষ্ট্র ও সমাজেব পরি-
কল্পনা ফাশিস্‌মো তাই নূতন ভাবে করতে চেয়েছে। মুক্তিলাভ হয় শুধু এইখানে
যে সংগ্যাধিকের মত এবং শ্রেণীস্বার্থের ধারণা ছেড়ে দিলে সমাজের মঙ্গল ও
সমষ্টির কল্যাণ নির্ধারণের উপায় কি থাকে? এ প্রশ্নের শুধু একমাত্র উত্তর
ফাশিস্‌মোব পক্ষে সম্ভব—সে উত্তর, ফাশিস্ট ইচ্ছার কাছে সকলের
আত্মসমর্পণ।

চার

উদারনীতি, গণতন্ত্র, সোশাল ডিমক্র্যাশি, সাম্যবাদ—এ সমস্তের বিরুদ্ধে
যুদ্ধ ঘোষণা করার অর্থ কি এই যে ফাশিস্‌মো বস্তুযুগ ও ফরাসী বিপ্লবের
পূর্ববর্তী অবস্থাতে মানুষকে ফিরিয়ে নিয়ে যেতে চায়? গত দেড়শ বছরে
যে-সমস্ত ধারণা ক্রমে ক্রমে জয়যুক্ত হয়েছে তার বিরুদ্ধে প্রতিবাদ তো সকল
সময়েই শোনা গেছে—ফাশিজ্‌ম্ কি শুধু সেই প্রাচীন প্রতিকূলতার
পুনরাবৃত্তি? ফাশিস্টেবা এ কথা স্বীকার করে না—তাদের মতে এ আন্দোলন
নূতন উদ্ভব, এর মধ্যে নবজীবনের প্রেরণা রয়েছে। ফাশিস্‌মো পুরাতন
ব্যবস্থার পুনঃস্থাপনা নয়, প্রগতির পথে সমন্বয়যোগী নবযুগের স্বত্বপাত
নাকি এর লক্ষ্য।

ফাশিস্ট মতবাদ এইজন্ত সযত্নে পুরাতন যুগের ধারণাগুলির থেকে
নিজের পার্থক্যের দিকে সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করে। ফরাসী বিপ্লবের আগে
ইয়োয়োরোপে প্রায় সর্বত্র স্বৈচ্ছাচারী রাজতন্ত্রের প্রাদুর্ভাব ছিল, তখনকার

রাজারা ভগবৎদত্ত অধিকারে বাজ্যশাসন করবার দাবি করতেন। এ অধিকার ফাশিস্‌মো স্বীকার কবে না, রাজতন্ত্রের দিকেও তাব কোন বিশেষ পক্ষপাতিত্ব নেই। ইটালিতে বাজসিংহাসন বক্ষাব কাবণ রাজতন্ত্রে বিশ্বাস নয়— সামায়িক স্তবধা ও ইটালিব বিশেষ অবস্থাই মুসোলীনির এ নির্ধাবণের মূলে রয়েছে। অবস্থার বিপযয়ে নাৎসিবাও কাইজারবংশকে সিংহাসনে ফিাবয়ে আনতে পারে, কিন্তু সেকালেব সে-বাজভক্তি ও বাজতন্ত্রে বিশ্বাস অন্তত হিটলাবেব অমুচবদেব বিশেষত্ব নয়। রাজতন্ত্র ছাড়া আব একটি বৈশিষ্ট্য সেকালেব সমাজে উল্লেখযোগ্য ছিল—উত্তবাধিকাযত্নে আভিজাত্য-প্রথা দেশেব শীর্ষস্থান তখন অধিকার কবত। ফাশিস্ট মতবাদ গণতন্ত্রেব বিবেদী হলেও এ-জাতীয় পুবাখন আভিজাত্যে তার বিশেষ আস্থা নেই। অভিজাত শ্রেণীব পুরাতন মযাদা এবং সেকালেব ফিউডাল বাধবাযত্ন ও দাবিগুণিব সমর্থন ফাশিস্‌মোব মধ্যে পাওয়া যায় না। তৃতীয়ত, মধ্যযুগে ধর্মপ্রতিষ্ঠানগুলিব যে-আধিপত্য ছিল, ফাশিস্টেব তাব পুনরুত্থানেব বিবেদী। ফাশিস্‌মো ধর্মেব প্রযোজনীয়তা স্বীকার কবে, ধর্মবিশ্বাস সম্বন্ধে শিখিলত। ও ঔদাসীণ্য ফাশিস্টদের চিহ্ন নয়, কিন্তু চাচেব প্রত্ন ও স্বতন্ত্র প্রভাবিহণাব তাদের মনঃপূত হতে পাবে না। ফাশিজ্‌মেব প্রকৃত ধর্ম ফাশিস্ট স্টেটপূজা রাষ্ট্রেব একটা নৈতিক রূপ ও স্বতন্ত্র জীবন আছে, ধর্ম ও নীতিতে বিশ্বাস ব্যক্তিগত ক্রচিব কথা নয়, জাতিব জীবনে জাতিব একটা বিশেষ ধর্ম ও তদুপযোগী ঐতিহ্য থাকা প্রযোজন—ফাশিস্ট মতামত এ সব বিশ্বাসেব সমর্থক। কিন্তু বাষ্ট্রশক্তিৰ প্রতিদ্বন্দ্বী অথবা রাষ্ট্র থেকে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র কোন প্রবল প্রতাপাধিত ধর্মপ্রতিষ্ঠান ফাশিস্টদের কাম্য জাতীয় ঐক্যের পবিপন্থী। ইটালিতে ক্যাথলিক ধর্মকে বাদ দিয়ে জাতীয় জীবন থাকতে পারে না, কিন্তু ফাশিস্ট বাষ্ট্রশক্তি বোমান ক্যাথলিক চার্চেব উপর বিশেষ আস্থাবান বা নির্ভরশীল নয়। জার্মানিতে নানা ভাবে ধর্মপ্রতিষ্ঠানগুলিকে নাৎসি দলেব কবায়ত্ত করাব চেষ্টা চলছে। ফাশিস্‌মোর খিওরি অনুসারে রাষ্ট্রই ব্যক্তি ও সমাজের সমস্ত জীবন ব্যাপ্ত

করে বিরাজিত হবে—অতএব সেখানে পূর্বকালের চার্চ-প্রতিপত্তির স্থান কোথায় ?

গত শতাব্দীর প্রারম্ভে ফ্রান্স ও অগ্রাণ্ড দেশে যে-রোমান্টিক, ভাবুক ও ধর্মনিষ্ঠ দার্শনিকদের উদয় হয়েছিল, তাঁদের মধ্যযুগের প্রতি আকর্ষণ এবং গণতন্ত্র ও সমাজতন্ত্র-বিবোধের সঙ্গে ফাশিস্ট মতবাদের স্বতরাং পার্থক্য আছে। ঊনবিংশ শতকের কোন কোন লেখককে ফাশিজ্‌মের অগ্রদূত বলে অভিনন্দন করা হয় বটে—কিন্তু ফাশিস্ট আন্দোলন বর্তমান যুগের বিশেষ অবস্থা থেকেই উদ্ভূত হয়েছে। তাব আসল লক্ষ্য মধ্যযুগে প্রত্যাবর্তন নয়, তার প্রকৃত উদ্দেশ্য আধুনিক ধনতান্ত্রিক সমাজেরই অস্তিত্ববক্ষা। ধনতন্ত্রের উদয় ও বিকাশের যুগে ডিমক্র্যাটিতে অশেষ সুবিধা ছিল—এখন সমাজ-তন্ত্রাভিমুখী বিপ্লবের হাত থেকে ধর্মিক কর্তৃত্ব রক্ষার প্রচেষ্টাই অনেক দেশে ফাশিসমো নামক বিচিত্র মতবাদের সৃষ্টি করেছে। একমাত্র জাপানের বর্তমান অবস্থার মধ্যে ফাশিসমোর বদেহকটি বিশেষত্বের সঙ্গে সঙ্গে মধ্য-যুগোপযোগী ধাবণাব অস্তিত্বও দেখতে পাওয়া যায়।

পাঁচ

ফাশিসমোব তিনটি প্রধান বৈশিষ্ট্যের কথা উপরে আলোচিত হয়েছে—সকল প্রকার সোশালিজ্‌মের বিরুদ্ধাচরণ, গণতন্ত্র ও উদারনীতি বর্জন, এবং মধ্যযুগের ধারণা ও প্রতিষ্ঠানের থেকে পার্থক্য। এই বিশেষত্বগুলির প্রত্যেকটি অগ্র মতবাদের থেকে ফাশিজ্‌মের স্বাতন্ত্র্যের পরিচায়ক। কিন্তু এ প্রসঙ্গে ফাশিস্টদের অগ্র বিশিষ্ট বিশ্বাসের উল্লেখও প্রয়োজন।

প্রথমেই ফাশিস্টদের নেতৃত্বের ধাবণার কথা মনে পড়ে। মাল্লুষে সকলে সমান না, সকলের সমানাবিকার কিছু বাঞ্ছনীয় নয়, সংখ্যাধিকের আধিপত্য অমঙ্গলের আকর। জাতি ও দেশের পক্ষে প্রধান প্রয়োজন উপযুক্ত নেতার। নেতার আবির্ভাব হলে সকলের কর্তব্য তাঁর নির্দেশ অল্পসারে কর্মে আত্ম-নিয়োগ। এই জ্ঞান কার্যনিতে হিটলারের হাতে সমস্ত রাষ্ট্রশক্তি লুপ্ত হয়েছে,

এই জন্তই ইটালিতে উচ্চৈঃস্বরে বলা হচ্ছে যে মুসোলীনির ভুল কখনও হতে পারে না।

কিন্তু জাতির নেতা সম্পূর্ণ একক নন। তিনি বিশ্বাসীদের প্রতিভু মাত্র, তাঁর পশ্চাতে স্তম্ভরূপে পার্টি বা দল বিরাজ করছে। ফাশিস্‌মোর প্রধান অবলম্বন আসলে এই দল—নেতা শুধু এর মুখপাত্র ও অধ্যক্ষ। ফাশিস্টদের দলসংগঠন তাদের আধুনিকত্বের পরিচায়ক, এ ব্যাপারে তাদের পদ্ধতি সাম্যবাদীদের অলুকাবরণ বলেই সন্দেহ হয়। আধুনিক কালের এ-জাতীয় সম্প্রদায়ের তুলনায় সাধারণ গণতান্ত্রিক দেশের দলগুলি যে নিতান্ত দুর্বল ও অক্ষম নে-সম্বন্ধে কোন দ্বিধার অবকাশ নেই। মুসোলীনি কিংবা হিটলারের ব্যক্তিত্ব যে ইটালি বা জার্মানির ভাগ্য নিয়ন্ত্রণ করেছে এ কথা বিশ্বাস করা শক্ত। অন্তত হিটলার যে অনেক সময় নেতা হয়েও ক্রীড়নক মাত্র তা মনে করা অযৌক্তিক নয়।

নেতা ও দলের সম্মিলিত প্রভাবে দেশে একাধিপত্য স্থাপন ফাশিস্‌মোর উদ্দেশ্য। এই একনায়কত্ব জাতির ঐক্য ও মঙ্গল সাধনের জন্ত। সাম্যবাদীদের অধিনায়কত্বের সঙ্গে এর পার্থক্য এই যে ফাশিস্ট ব্যবস্থা সাময়িক নয়, এ প্রথা শুধু যুগ থেকে যুগান্তরে পৌছবার সহায় না—এই ব্যবস্থাই চিরকালের আদর্শ ও সর্বোত্তম বিধি। ফাশিস্টেরা তাই ভবিষ্যত সামাজিক ব্যবস্থাকল্পনার মধ্যেও গণতন্ত্রের ও ব্যক্তিস্বাধীনতার কোন স্থান নির্দেশ করে না। ফাশিস্ট রাষ্ট্র **totalitarian** বা সমগ্রগ্রাসী—তার এই বিশেষত্ব শুধু সাময়িক নয়, ফাশিস্‌মোর আদর্শে এ চিহ্ন চিরকালের জন্ত।

কিন্তু তাই বলে দেশের শাসনয়ন্ত্রে যে লোকমত প্রকাশের কোন উপায় একেবারেই থাকবে না তা নয়। জনসাধারণের কর্তৃত্ব ও প্রভুত্বের অধিকার অস্বীকৃত হলেও তাদের সহযোগিতা আবশ্যিক। বিশেষত শ্রমিকদের সম্পূর্ণ পদানত রাখা সম্ভব না। শ্রেণীগত পার্থক্য ও স্বার্থের সংঘাতও ফাশিস্ট মতবাদে একেবারে অগ্রাহ্য হয় নি। এই সব নানা কারণে ইটালিতে নূতন ভাবে রাষ্ট্রগঠনের প্রচেষ্টা চলছে। শ্রমিক ও

ধনিকদের পৃথক পৃথক সংঘ গঠিত হচ্ছে—তাদের সহযোগিতায় দেশের সকল ব্যবসা পরিচালিত হবার কথা। তবে বিরোধ উপস্থিত হলে স্টেটের মধ্যস্থতা অবশ্যই মানতে হবে; রাষ্ট্রশক্তি যে সেক্ষেত্রে কোন্ দিক নেবে তা অনুমান করা শক্ত নয় কিন্তু ফাশিস্টেরা বলে যে রাষ্ট্র ও তার কর্মচারীরা শ্রেণীস্বার্থের উপরে উঠতে পারে। দেশের শাসনযন্ত্রও সাক্ষাতভাবে এই সংঘগুলির নির্বাচিত প্রতিনিধিদের উপর খানিকটা নির্ভর করবে। এই রূপ নূতন ব্যবস্থাকে Corporative State আখ্যা দেওয়া হয়েছে। কিন্তু এতে কবে ধনিক কর্তৃক পথ বা ব্যক্তির সম্পত্তিতে অধিকার হ্রাসের কোন সম্ভাবনাই নেই।

নেতৃত্বের প্রতিষ্ঠা, নূতন আদর্শে দলগঠন, সমগ্রগ্রাসী একাধিপত্য, এবং শাসনযন্ত্র সংস্কার—এ সকলেরই মূল উদ্দেশ্য হল জাতির ঐক্যবোধ বিস্তার ও মঙ্গলসাধন। দেশ বা জাতির মঙ্গল কিসে সেকথা নিধারণের ভার অবশ্য ফাশিস্ট সম্প্রদায়ের উপর—তা নিয়ে বাদানুবাদের স্বাধীনতা এখানে নেই। জনসাধারণের মধ্যে এ বিশ্বাস সংক্রামিত করতে হবে যে নেতা ও দল এবং তাদের আজ্ঞানুবর্তী রাষ্ট্রশক্তি জাতির মঙ্গল ভিন্ন আর কিছুই করছে না। এ বিশ্বাস প্রচারের উপায় ফাশিস্‌মের প্রসার ও তদনুযায়ী শিক্ষার ব্যবস্থা। জাতীয়তা বোধকে এত প্রবল করতে হবে যে সেক্ষেত্রে পরিপন্থী সমস্ত কিছুকেই বিনষ্ট করা কর্তব্য হয়ে দাঁড়াবে। পবিপূর্ণ অকুণ্ঠ অন্ধ গ্রাশনালিজম তাই ফাশিস্টদের কাম্য—এব প্রতাপ যত বেশী হবে ততই জনসাধারণের মধ্যে ফাশিস্ট কর্তৃত্বের দৃঢ় প্রতিষ্ঠার সম্ভাবন বেশী। জাতীয়ভাবে এই রূপ আজ জাপানে এত প্রকট বলেই জাপান ফাশিস্‌মের এত নিকটে এসে পড়েছে।

জাতীয়তা-বোধের পুষ্টিসাধনের প্রধান উদ্দেশ্য আবার আসলে আভ্যন্তরিক শ্রমিক অসন্তোষের হ্রাস। ফাশিস্ট মতে শ্রেণীবিদ্বেষ জাতিকে ধ্বংসের পথে নিয়ে যায় মাত্র, অথচ শ্রমিকদের সম্পূর্ণভাবে পদদলিত করাও সম্ভব নয়। এ বিপদ থেকে উদ্ধারের দুটি উপায় আছে—এক, জাতীয় ঐক্যবোধকে এমনভাবে

উদ্ভূত করা যাতে জনসাধারণ স্বদেশ ও স্বজাতির গোঁবব ও মঙ্গলের জন্ত স্বেচ্ছায় দুঃখ ও অভাব বরণ কবে নেবে। যুদ্ধের সময় এ মনোভাব সর্বত্র দেখা যায়; প্রকৃত্ত শুধু এই যে, এ উচ্ছ্বাস ক্ষণিক উত্তেজনা থেকে চিবস্তনের পর্ষায়ে তোলা যায় কিনা। দ্বিতীয় উপায়,—ধনতন্ত্রের কোন কোন দিকে অল্প সংশোধন, যাব ফলে শ্রমিক ও নির্ধনদের আস্থা ও আশাভবসা ফিবিয়ে আনা যায়। এ জগুই ধনিকপ্রবরদের রাষ্ট্রকর্তৃয়েব অধীনে আনা, কৃষকদের সাহায্য ও সন্তোষসাধন, ধ্বংসোন্মুখ নিয়ন্তবস্তুত মবাবিও শ্রেণীর জীবিকা-নির্বাহেব পথপ্রদর্শন ইত্যাদি প্রচেষ্টাব উদ্ভব। দুঃখেব কথা এই যে, ইটালি ও জার্মানিতে এখন পর্যন্ত এ সদিচ্ছা বিশেষ সাফলা লাভ কবেছে বলে জানা যায় নি। ইটালিতে ধনতন্ত্রেব বিকাশ গত বাব বছবে ঠিক অত্র দেশের মতনই চলেছে, জার্মানিতেও বনিক শ্রেণীেব প্রতিপত্তি বিছু কমেছে বলে জানা যায় না।

ধনতন্ত্র বজায় বেখে জনসাধারণেব 'অবস্থা উন্নত কবাব এক উপায় অবশ্য রাজ্যবিস্তার—এইজগু উপনিবেশ স্থাপন ও বাজ্যজয়েব ইচ্ছা কাশিস্মোর এক প্রধান অঙ্গ হয়ে দাঁড়িয়েছে। প্রত্যোক কাশিস্ট বাজ্যেব অবশ্য প্রসাবেব বিশেষ লক্ষ্য ও দিক থাকে। কিন্তু বার্ভিন্ন উজমগুলি এক ঝোঁকেরই অন্তর্গত। ব্রিটেন, ফ্রান্স ও যুক্তবাস্ট্রে ধনতন্ত্রেব অন্তর্নিহিত এমন শক্তি আছে, এই দেশগুলির সম্বল ও সক্ষম এত বেশি যে এখানে বাজ্য-বিস্তারের প্রয়োজন নেই, কাশিজ্‌মও এদের কাছে অনাবশ্যক। ইটালি, জার্মানি ও জাপানেব কিন্তু অভ্যন্তরিক অবস্থা এখন এমন যে সেখানে কাশিজ্‌মের বিশেষ স্থান আছে এবং এ রাজ্যগুলিব নির্দিষ্ট সীমা ছাড়িয়ে যাবার প্রয়াসের একটা প্রচণ্ড প্রলোভন বয়েছে। সেই ঝোঁককে মুসোলিনী সমর্থন করেন এই বলে যে, বর্তমান ব্যবস্থাতে কতকগুলি দেশ বঞ্চিত ও নিগৃহীত হচ্ছে—তাদের শ্রায়সঙ্কত অধিকাব লাভ করবার একটা দাবি আছে। তাঁর যুক্তিতে অবশ্য বিপদ এই যে শ্রায় অশ্রায় বিচার করবার উপায় আন্তর্জাতিক ব্যাপারে দুর্লভ। যদি প্রতি জাতি নিজের দাবির নিজেই

বিচার করে তাহলে মতভেদেরও অবশান হবে না, যুদ্ধবিগ্রহও চিরকাল
মানুষের সাথী থেকে যাবে।

এ প্রসঙ্গে ফাশিস্টেরা বলে থাকে যে যুদ্ধ সত্য সত্যই চিরন্তন, তাকে
ছাড়িয়ে যাবার উপায় মানুষের নেই। শুধু তাই নয়, ফাশিস্ট মতান্তরসারে
এতে দুঃখিত হবার কিছু নেই—সংগ্রামস্পৃহা মঙ্গলজনক ও উন্নতির সহায়ক।
যুদ্ধ ভিন্ন মানুষের শ্রেষ্ঠ প্রবৃত্তি কখনও ক্ষুণ্ণ পায় না—দেশ ও জাতির জন্ত
প্রাণবিসর্জনে প্রবৃত্ত হওয়। মানবচবিত্তের শ্রেষ্ঠ বিকাশ। যুদ্ধের প্রতি বিরাগ
ব্যক্তিব পক্ষে কাপুরুষত, জাতিব পক্ষে বার্ষক্য ও অসুস্থতা চিহ্ন। জেনীভার
বাস্তবসংসদে তাই ফাশিস্টদের অবজ্ঞার অন্ত নেই এবং সকল দেশেই এই
অবজ্ঞা সাধারণত এখন ফাশিস্ট মনোভাবেরই পরিচায়ক। জাপান ও
জার্মানি লীগ ত্যাগ কবেছে, ইটালিও আজ তাদের অনুসরণ কবতে প্রবৃত্ত।
মার্কুসেভে বেলায় জাপান, ভের্সাই সন্ধি লঙ্ঘনের সময় জার্মানি রাষ্ট্রসংঘকে
অবহেলা ও অম্যাত্ত কবেছে। ইটালি বর্ক দ্বীপের ব্যাপারে বর্তদিন আগে
ও সম্প্রতি আর্বির্সীনিয়ার গোলযোগে সেই একই মনোভাব দেখিয়েছে।
অবশ্য যুদ্ধের নৈতিক উপকাবই যে শুধু ফাশিস্টদের মুগ্ধ করে তা নয়। ‘বঞ্চিত’
মহাবাস্তুগুলি নিজেদের অবস্থা উন্নত কবতে স্বভাবতই ইচ্ছুক; আর যুদ্ধের
সম্ভাবনা কিংবা যুদ্ধ এসে পড়লে জাতীয় ঐক্যের নামে আভ্যন্তরিক বিবোধ
চোপে বাধা যে বেশি সহজ হয়ে আসে এ বিষয়েও কোন সন্দেহ নেই।

চয়

উগ্র জাতীয়তা-বোধ যখন ফাশিজ্‌মের একটি প্রধান অঙ্গ, তখন বিভিন্ন
ফাশিস্ট দলের মধ্যে পার্থক্য, এমন কি তাদের স্বার্থের সংঘাত পর্যন্ত কিছু বিচিত্র
নয়। তাই অস্তিত্তায় নাসি দলের সঙ্গে অস্তিত্তায় ফাশিস্টদের সংঘর্ষ হয়, আর
ইটালি ও জার্মানি, কি ইটালি ও জাপান পরস্পরের প্রতি বিরুদ্ধভাবও পোষণ
করতে পারে। এই জগুই আবার ইটালির ফাশিস্ট ও জার্মানির নাসি ঠিক
সব ব্যাপারে একমত না। এই দুই দেশের আন্দোলন দুইটির স্বতন্ত্র বিশেষত্ব

সম্বন্ধে হুঁএকটি কথা বলা প্রয়োজন। কিন্তু আসলে এদের চিন্তার গভীর মিলই উল্লেখযোগ্য, পার্থক্যগুলি চমকপ্রদ হলেও তাদের ঐতিহাসিক মূল্য কম।

ইটালীয় ফাশিস্টদের নিজস্ব সম্পদের মধ্যে প্রধান হল রোমান সাম্রাজ্যের স্মৃতি ও রোমান সভ্যতার উত্তরাধিকারিত্বের গৌরব। মুসোলিনীর অল্পবতী দলের দৃঢ় বিশ্বাস যে ইতিহাসে ইটালির জগৎ নেতার আসন নির্দিষ্ট রয়েছে। পুরাকালে রোমান রাজ্য, মধ্যযুগে পোপের আধিপত্য, তারপরে রেনেসাঁস, ঊনবিংশ শতাব্দীতে জাতীয় পুনরুত্থানের পথপ্রদর্শন, বর্তমান শতকে ফাশিজমের সৃষ্টি—এ সকলই সভ্যতার ইতিহাসে ইটালির দান। সেকালের বোমের পদাঙ্ক অহুসরণ তাই আজকের ইটালির বাস্তবিত্য। সাম্রাজ্য-বিস্তারের ইচ্ছা এতে আরো প্রবল হয়েছে। মুসোলিনীর আশ্বালন ও সকল দেশকে দ্বন্দ্বযুদ্ধে আহ্বান এ মনোভাবেরই হাশ্বাস্পদ ফল হিসাবে গণ্য করা যেতে পারে। ফাশিজমো নামটি পযন্ত প্রাচীন রোমের রাজশক্তির প্রতিভূ দণ্ডগুচ্ছ থেকে গৃহীত।

পক্ষান্তরে জার্মান নাৎসিদের বিশিষ্ট বিশ্বাস হচ্ছে নড়িক জাতিব শ্রেষ্ঠত্ব। গত শতকে চেম্বারলিন নামক ঐতিহাসিক ঘোষণা করেছিলেন যে, নড়িক টিউটনেরা নাকি বিধাতাব শ্রেষ্ঠ কীতি। এই নড়িকেবাই আসল খাটি আর্থ বলে এখন দাবি করা হচ্ছে। জার্মানেরা তাদের প্রধান বংশধর—এখন জার্মান রক্তের বিশুদ্ধতা বজায় রাখতে পারলেই জার্মানি জগতের মুকুটমণিরূপে শোভা পাবে। রেস সম্বন্ধে এ ধারণা নাৎসিরা এখন সোৎসাহে প্রচার করছে। এতে জার্মানির পুরাতন ষিহুদি-বিদ্বেষে ঘৃতাহুতি পড়েছে। ষিহুদিরা জার্মান জাতির বিশুদ্ধতা নষ্ট করে—তাদের নীতি, ব্যবহার, চরিত্র, চিন্তা, সমস্তই কলুষিত এ কথা হিটলার উচ্চৈঃস্বরে ঘোষণা করেছেন। তার উপর তারা বিজাতীয়, আর্থিক জগতে নাকি সব অত্যাচারের তারাই মূল, এমন কি মাক্সবাদ তাদেরই গুঢ় অভিসন্ধি সিদ্ধির উপায় মাত্র। ষিহুদি-বিদ্বেষ ছাড়া অস্ত্র ব্যাপারেও নাৎসিদের জাতি সম্বন্ধে বিশেষ দস্ত

প্রকাশ পায়। সকল জার্মানকে এক রাষ্ট্রের মধ্যে আনতে হবে, অতএব হিটলারি আমলে সাগরপারে উপনিবেশ স্থাপন অপেক্ষা মধ্য ও পূর্ব ইয়োরোপে বিস্তার লাভের ইচ্ছাই বেশি, কারণ তাতে বিদেশী জার্মানদের পিতৃভূমিতেই পুনঃপ্রতিষ্ঠা সম্ভব হবে। ধর্মের বেলাও সেই জাতির বৈশিষ্ট্য মাথা তুলছে ; ফলে জার্মান ক্রিস্চান বলে খৃস্টধর্মের এক নূতন সংস্করণ বেরিয়েছে— তাতেও সস্তু না হয়ে কোন কোন নাৎসি বিস্তু জার্মান দেবতা হিসাবে ওডিন, থর ইত্যাদি সেকালের দেবদেবীর পূজা প্রবর্তন করতে উত্তম হয়েছে।

সাত

জাতিগত বিভিন্নতার ফল সৃষ্টি হলেও তাদের বাদ দিয়ে ফাশিস্‌মোর মূলসূত্রের ব্যাখ্যাই এই আলোচনার উদ্দেশ্য ছিল। ফাশিজ্‌মের আবির্ভাবের কারণ ও তার ভবিষ্যত সম্বন্ধে বিতর্ক এখানে অবাস্তব—তবু শেষ করবার আগে তার উল্লেখ করছি।

ফাশিস্টদের অভ্যুদয়ের পিছনে দীর্ঘ ইতিহাস আছে। প্রতি দেশে সেই ইতিবৃত্ত অনেকখানি বিভিন্ন। কিন্তু তার মধ্যে কোন একই খুঁজতে গেলে স্বীকার করতেই হবে যে সে-আন্দোলনের মূল কারণ নানা স্থানে দোশালিস্ট আধিপত্য স্থাপনের আশু সম্ভাবনা। ধনতন্ত্রের আশ্রয়ক্ষার প্রয়াস হিসাবেই ফাশিস্‌মোকে এখন ঐতিহাসিকেরা ব্যাখ্যা করছেন। তবে সব দেশে এ আন্দোলনের সাফল্য সমান সম্ভব নয়। যেখানে গণতন্ত্র বহুকাল স্থপ্রতিষ্ঠিত, যেদেশে উদারনীতি জনমতের মজ্জাগত হয়ে পড়েছে, সেখানে ফাশিস্‌মোর প্রতিপত্তি না হওয়াই স্বাভাবিক। অনেকে মনে করে যে ফাশিস্ট মতবাদ ধনতন্ত্রের প্রথম যুগের অবস্থা ফিরিয়ে আনার চেষ্টা মাত্র। সেই জন্তই নাকি ফাশিস্টেরা কৃষক ও নিম্নস্তরের মধ্যবিত্ত শ্রেণীর প্রতি এত সদয়। অর্থাৎ অল্প লোকের হাতে আর্থিক ক্ষমতা এসে পড়ার যে-একটা ঝৌক ধনতন্ত্রে আছে, ফাশিস্‌মো তাকে বিনাশ করে পূর্বাবস্থা ফিরিয়ে আনতে চায়। এ কথা বিস্তার শোনা যায় অবশ্য, কিন্তু এখন পর্যন্ত ইটালি ও জার্মানির

আধুনিক অভিজ্ঞতায় ৩ দিকে কোনও ফল পাওয়া গেছে বলে মনে হয় না।
অতীত অবস্থাকে ফিরিয়ে আনা নিশ্চয়ই উঃসাধ্য।

ফাশিস্‌মের আভ্যন্তরিক ও বাহ্যিক কতকগুলি অপরিহার্য বিপদ আছে।
বিভিন্ন দেশের ফাশিস্টদের মধ্যে সংঘর্ষ তার মধ্যে অন্ততম। দ্বিতীয়ত,
ফাশিস্টদের কর্মপদ্ধতি দুর্বল—বিশেষ কবে ভিন্ন ভিন্ন স্বার্থের সংঘাত
দূরীকরণ সহজ কাজ নয়। জনগণের উপর নির্ভর করে ফাশিস্ট দল গঠিত
হয় বলে তাদের বহুকাল ধরে হাতে বাখাব সমস্তাও স্তকঠিন, জনসাধাবণকে
ও শ্রমিকদের রাষ্ট্রিক কর্তৃৎ থেকে বরাবরের মতন বঞ্চিত রাখাও উঃসাধ্য।
যোগ্য নেতা সকল সময়ে পাওয়া যাবে কিংবা নানাবিধ লোকের সমষ্টতে যে-
দলের গঠন তার একপ্রাণতা যে নষ্ট হবে না এ কথা অনেকই বিশ্বাস করবে
না। এই সব কাবণেই মনে হয় যে ফাশিস্‌মে আধুনিক সমস্তাব স্থায়ী
সমাধান নয়, এমন কি সর্বত্রই যে এ প্রথা গণতন্ত্রের স্থান অধিকাব কববে
তাবও কোন স্থিরতা নেই।

॥ পরিচয় : কাহিক ১৩৪২ (১২৩৫) ॥

সমাজবাদের নীতি ও প্রয়োগ

রুশ বিপ্লবের ফলে সোভিয়েট রাষ্ট্রের অভ্যুদয় সভ্যজগতে যে-বাদান্তবাদের সৃষ্টি করেছিল আজও তার শেষ হল না। শেষ না হওয়া অবশ্য বিচিত্র নয়, কাবণ এ তর্কের আড়ালে আরও বিরটি এবং ব্যাপক যে-সমস্তা বিদ্যমান আজ তাব প্রভাব চিন্মাশীল মন মাত্রেই উপর ছাড়া ফেলেছে এবং ক্রমশ সে-কথা সকল আর্থিক ও রাষ্ট্রিক আলোচনার কেন্দ্র হয়ে দাঁড়াচ্ছে। রুশ দেশে লোকশিক্ষা কতদূর বিস্তার লাভ করল, সোভিয়েট সরকার স্বাস্থ্যোন্নতির কি-ব্যবস্থা করেছে, সে-অঞ্চলে আর্ট ও ধর্মের বর্তমান অবস্থা কিংবা বিভিন্ন জাতীয় সংস্কৃতির ভবিষ্যতই বা, কি, এই সব সাধারণ জিজ্ঞাস্যকে যে-মূল প্রশ্ন ছাপিয়ে ওঠে তার তিনটি অঙ্গ নির্দেশ করা যাক— সোশালিজ্‌মের লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য কি, সে-আদর্শ কার্যে পরিণত করা আলো সত্ত্বব কিনা, এবং সে-প্রচেষ্টাতে মানবজাতির শুভ বা অমঙ্গল কোনটির সম্ভাবনা বেশি।

আমাদের যুগের এই প্রধান আলোচ্য বিষয় নিয়ে যে-বিচার চলছে তার মন্যে একটা ব্যাপার সহজেই চোখে পড়ে। বাদের আন্তরিক অনুভূতি প্রচলিত বিধিব্যবস্থার সমর্থক বলে চূড়ান্ত বিশ্লেষণে গণ্য করা চলে তার সমাজ-বাদের দুর্বলতা। অল্প আয়্যাসেই বোঝে, কিন্তু সমাজের উপস্থিত গঠনের তীব্র প্রতিবাদ বাদের মনে জেগেছে সোশালিজ্‌মের প্রতি তাদের অধিকাংশের বিশ্বাস বিশেষ বিচলিত হয় না। এর থেকে মনে হওয়া স্বাভাবিক যে আজকের তর্কবিতর্কের পিছনে রয়েছে দুটি বিভিন্ন শ্রেণীর পরস্পরবিরোধী সংঘাত। অর্থাৎ খিওবি সেই মূল সংঘর্ষের অন্তিমাত্র, শ্রেণীসংগ্রামের অঙ্গ

Retour de l' U. R. S. S. - by Andre Gide (Gallimard)

Theory and Practice of Socialism - by John Strachey (Gollancz)

হিসাবে তাকে দেখা অসম্ভব নয়। শ্রেণীপ্রত্যয় বলতে অবশ্য শ্রেণীর সাধারণ দৃষ্টিভঙ্গী ও সমষ্টিগত ঝোঁক বোঝায়, তার অন্তর্গত প্রত্যেক ব্যক্তিই যে তদনুসারে কাজ করবে ও ভাববে এমন অদ্ভুত দাবি কেউ কখনও করে নি। নিয়মেব ব্যত্যয়মাত্রে সাধারণ সূত্র অবৈধ হয়ে যায় না একথা বলা বাহুল্য।

কিন্তু বুদ্ধিবাদীরা কি এই শ্রেণীভেদের উর্ধ্বে বিচরণ করে না, কিংবা তাদের কি পৃথক শ্রেণী হিসাবে গণ্য করা সমীচিন নয়? দুঃখের বিষয় তাদের মধ্যে মতানৈক্য সম্পূর্ণ, এবং ধনিক ও শ্রমিকের দৃষ্টিভঙ্গী পরিহাৰ করে তৃতীয় সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র মতবাদ আজ পর্যন্ত তারা গড়ে তুলতে পাবে নি। পণ্যোৎপাদনের সহায়ক উপাদানের সঙ্গে একটি নির্দিষ্ট বিশেষ সম্বন্ধ কোনও শ্রেণীর পৃথক অস্তিত্বের মূল কথা, সূত্রবাং বুদ্ধিজীবীরা স্বতন্ত্র শ্রেণী নয়, সকল শ্রেণীর মধ্যেই তাদের দেখা পাওয়া যেতে পাবে। তাদের আসল কাজ হল শ্রেণীবিশেষের সম্পূর্ণ ধারণা ও চিন্তাশ্রোতকে ছায়ামুগ্ধত সম্বন্ধ রূপ দেওয়া যাতে সে-শ্রেণীর শক্তিবৃদ্ধি হয়। এ কথার অর্থ এ নয় যে সব খিওবিই প্রকৃতপক্ষে তুল্যমূল্য, তাব মধ্যে যে-কোন একটা গ্রহণ করলেই চলতে পাবে। কাৰণ সামাজিক পৰিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে শ্রেণীর উত্থানপতন আছে—সূত্রবাং বিশেষ কোনও যুগে মানবজাতির কাছে বিশেষ মতবাদের বেশি সার্থকতা থাকা সম্ভব। অর্থাৎ সব মতই সব সময় সমান প্রযুক্ত্য নয়, এবং এক শ্রেণীর মতামত একযুগে পূর্ণতর সত্যরূপে প্রতিভাত হলে সাময়িক বাস্তব পরিস্থিতির সঙ্গে তাব অধিকতর সামঞ্জস্য প্রকাশ পাওয়া স্বাভাবিক। ইতিহাসে বাস্তবিক ও আর্থিক চিন্তাধারার বিচিত্র বিবর্তন এৰ সাক্ষ্য দিচ্ছে। অতীদিকে আবার পরিবর্তনের ছন্দ ও রূপও অনেকখানি নির্ভর করবে কোন খিওবি কতখানি প্রসাব লাভ করছে তার উপর।

সোশালিস্ট মতানুসারে আজকের আলোচনার একটা বিশাল পটভূমিকা আছে। ইয়োরোপে গত পাঁচ শতাব্দীর একটা ঐক্য বোঝা সহজ। তারও পূর্বে ফিউডাল বিধিব্যবহার প্রতাপ ছিল প্রায় অপ্রতিহত। সে-সমাজের

প্রধান অঙ্গ একদিকে ভূস্বামী, অন্যদিকে অর্ধদাস কৃষক। মুষ্টিমেয় শহরে বৃজোয়া মধ্যশ্রেণী তখনও নগণ্য ছিল, কিন্তু শীঘ্রই যে-ব্যবসাবাগিন্ধ্য তাদের প্রাণস্বরূপ তার দ্রুত প্রসার পরিবর্তনের শ্রোতকে প্রবল করে তুলল। ভৌগোলিক আবিষ্কারের পর ক্রমে বণিক সম্প্রদায় ও ধনিক মনোভাব শক্তিশালী হয়ে উঠল—এদের মূলমন্ত্র হল আর্থিক লাভের জগতই পণ্যবিক্রয় ও পণ্যোৎপাদন। অধিক লাভের আশায় তখন ইংরাজ জমিদারেরা পর্যন্ত অনেক সময়ে চাষীদের বিতাড়িত করে পশমের লোভে জমিতে ভেড়ার পাল চরাবার বন্দোবস্ত করত। তারপর লাভের তাড়নায় এল যন্ত্রশিল্পের পরমোৎকর্ষসাধন, তার ফলে এল ফ্যাক্টরি ও আধুনিক উৎপাদন-প্রথা। ক্রমে অভিজাতেরাও ধনিক শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত হয়ে পড়ে—মধ্যশ্রেণী তখন আর আসলে মধ্য রইল না। ধনতন্ত্র পূর্ণপ্রতিষ্ঠা লাভ করবার প্রথম যুগে বৈশিষ্ট্য ছিল অবাধ প্রতিযোগিতার আদর্শ এবং তখন পর্যন্ত ধনতন্ত্রের ক্রমপ্রসার ও উন্নতিগতি উল্লেখযোগ্য। কিন্তু অন্তর্নিহিত সংকটের ফলে এনেছে সংকোচনের যুগ, এরই জগৎ আজ প্রায় উঠছে ফিউডাল ব্যবস্থার মতন ধনতন্ত্রেরও কি অবসান আসছে ?

উপরোক্ত সংকটের সৃষ্টিতে সোশালিস্ট মতবাদ সব চেয়ে প্রাঞ্জল মূর্তি নিয়েছিল জন স্ট্রেকার প্রধান কীর্তি 'The Nature of Capitalist Crisis' গ্রন্থে। তাঁর নূতন পুস্তকের প্রারম্ভেও সংক্ষেপে সে-যুক্তির পুনরাবৃত্তি রয়েছে। জমি, খনিজ সম্পদ, সঞ্চিত মূলধন প্রভৃতি উৎপাদনের উপাদান (means of production) ব্যক্তিগত সম্পত্তি হওয়াতে মালিকদের অনুমতি বিনা তাদের ব্যবহার অসম্ভব, এবং এখন তাই একমাত্র ব্যক্তি-বিশেষের আর্থিক লাভের (খাজনা, মুনাফা ও হুদ) প্রত্যাশাতেই পণ্যোৎপাদন হয়ে থাকে। বিত্তহীন লোকেরা বাধ্য হয়ে গ্রাসাচ্ছাদনের পরিবর্তে তাদের পরিশ্রমশক্তি ধনিকের কাছে বিক্রয় করে। লাভের হার বজায় না রাখতে পারলে উৎপাদন বন্ধ হয়ে যাবে, বজায় রাখতে হলে পারিশ্রমিক সামান্য হওয়া অনিবার্য, এবং তার ফলে দেশে অধিকাংশ লোকের

অর্থশক্তি ক্ষীণ। ওদিকে সম্পন্ন লোকের আয়েব উদ্ভূত মূলধনেই পরিণত হয়, ক্রয়ের কাজে লাগে না। স্তত্রাং জনসাধাবণের প্রচুর প্রকৃত অভাব থাকলেও সাধাবণ ব্যবহার্য দ্রব্যেব (consumers' goods) আধিক চাহিদা (effective demand) প্রবল হয় না, অর্থাৎ সে-সব জিনিস দেশের মধ্যে লাভজনক মূল্যে বিক্রয় কবা কঠিন। তাহ ব্যবহায় জিনিসের চাইতে অভিনব উন্নত উৎপাদক যন্ত্র ও সবঞ্জাম (producers' goods) প্রস্তুতকায়ে আপাতত বেশি লাভেব সম্ভাবনা মনে হয়। তখন আবাব আবও অধিক পরিমাণ উৎপন্ন পণ্য বিক্রয়েব জল্প বিদেশে বাজার বিস্তার ও কড়য়েব প্রচেষ্টা অবশ্যকর্তব্য হয়ে পড়ে। এব ফলে বাষ্ট্রে বাষ্ট্রে বিবাদ এবং অন্তর্গত দেশ নিয়ে কাডাকাডি তীব্র আকাব ধাবণ কবতে পাবে। উপবে বর্ণিত মতান্ত্রসারে ধনতন্ত্রের প্রকৃতিগত সমস্তাই হল এই যে, কিছুকাল পবে একাদিকে দেশেব আভ্যন্তরিক ক্রয়বিক্রয়েব ক্ষেত্র সংকীর্ণ হতে থাকে, অপবদিকে বিাদশী বাজারের প্রসাবপথেবও একটা স্বাভাবিক সীম আছে। অথচ উৎপাদনেব উপাদান ব্যক্তিবেশেষেব সম্পত্তি হওয়াতে পণ্যোৎপাদনেব পরিমাণ ও প্রকারভেদ নির্ণীত হয় শুধু ব্যক্তিগত লাভেব প্রত্যাশা দিযে—এ ক্ষেত্রে সব ল উত্তমের মূল কথা দাঁডায় লাভের হাব বজায় রাখা প্রচেষ্টা। স্তত্রাং কিছুদিন পর পব আর্থিক সংকট (periodic crisis) উপস্থিত হওয়া স্বাভাবিক এবং ধনতন্ত্রের প্রথম প্রসাৰেব শ্রীবৃদ্ধি পব সংকোচনেব জবা ৩ অবসাদ (general crisis) আসাই সম্ভব। সমাজবাদ খণ্ডন কবতে হলে এই যুক্তিগুলিকে আক্রমণ কবতে হবে।

ধনতন্ত্রের পাচ শতাব্দীব্যাপী ইতিহাসেব যে-ছবি এভাবে আঁকা হরৌৗৗ তার মধ্যে আব একটা কথা আছে। বনজীবী সম্প্রদায়েব প্রগতিব সঙ্গে সঙ্গেই তার ঠিক বিপরীত শ্রমজীবী শ্রেণীর অভ্যুত্থান দেখা যায়। কিছুদিন পর পর শ্রমিকেবা ধনিকদের বাবা দিতে চেষ্টা করে এসেছে—মধ্যযুগের অন্তে প্রজাবিদ্রোহ থেকে উনিশ শতকের চাটিস্ট আন্দোলন ও ট্রেড ইউনিয়নগুলির শক্তিসঙ্কল্প এর প্রমাণ। ধনিক-শ্রমিকেব দ্বন্দ্বেরও তাই একটা

ঐতিহাসিক ধারা আছে। আজ যদি ধনতন্ত্র সংকোচনের পথে নামে তবে তার স্বাভাবিক ফল হবে শ্রমিকদের শক্তিবৃদ্ধি।

আর্থিক পরিবর্তনের সঙ্গে পা ফেলে চিন্তার প্রগতিও ঐতিহাসে ছাপ রেখে গেছে। ধনতান্ত্রিক সমাজের পূর্ণ রাষ্ট্রিক রূপ হচ্ছে লিবারেল ডিমক্র্যাসি—তাব প্রসার ধনিব বৃদ্ধোয়া শ্রেণীর প্রতিপত্তির অন্তর্নবণ কবচে দেখা যায়। অব্যাপক ল্যান্ডি সম্প্রতি দেখাতে চেয়েছেন যে সামাজিক পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গেই হয়োরোপেব মন প্রথমে রেনেসাঁস পরে বেফর্মেশন, তারও পরে ‘আলোক-উদ্ভাসিত’ ব্যক্তিবাদের মধ্য দিহে ইংরাজ বিপ্লবের উদাব মত ও ফবানা বিপ্লবের গণতন্ত্বে পৌছেছিল। উনিশ শতকে ধনতন্ত্বেব স্বর্ণযুগ আসবার পবই লিবারেল ডিমক্র্যাসি পরাকাষ্ঠ লাভ করে। স্ট্রেচি প্রমুখ লেখকেরা বলেন যে সাম্প্রতিক ফাশিস্ট্ কোঁকও তেমনই আবার সংকোচনোন্মুখ ধনতন্ত্রব উপযুক্ত মুখপাত্র। অত্য়দিকে বহুকাল ধরে নূতন সমাজগঠনেব আশ বিভিন্ন লেখকেব স্বপ্নের মধ্য দিহে অস্পষ্টভাবে প্রকাশ পাচ্ছিল। হংল্যাণ্ডে এব উদাহবণ হিসাবে স্ট্রেচি চাবজনেব কথা বর্ণনা কবেছেন—ষোলো শতকেব প্রথমে টমাস মোব, সতবেো শতাব্দীর গৃহযুদ্ধের সময় জেবার্ড্, উইনস্টান্‌লি, গত শতকেব প্রথমে ববার্ট্, ওয়েন এবং শেষের দিকে উইলিয়াম মরিস। শোষণের বিরুদ্ধে লডার প্রতিতির সঙ্গে নূতন সমাজ-গঠনের আকাঙ্ক্ষাব অপূর্ব সমন্বয় সাধন করে মার্ক্ ও এঙ্গেল্‌স্ আধুনিক সোশালিস্ট্ আন্দোলন সৃষ্টি করলেন। উৎপাদনের উপাদানে শ্রমজীবীদের সম্পত্তি নেই বল্লই চলে, অথচ জীবনবাবণের জ্ঞান এরা যে-শারীরিক শক্তি বিক্রয় কবে উৎপাদন ব্যাপাবে সেটাই অপবিহার্য অঙ্গ। শ্রম প্রয়োগে যতখানি ধন উৎপন্ন হয় তাব সব মূল্যটুকু শ্রমিকেরা পেতে পারে না কারণ তাহলে উৎপাদনেব মালিকদের কোন লাভ থাকে না। শ্রমের এই অতিরিক্ত মূল্যেব (surplus value) ঞ্চায়ত অধিকারী ব্যক্তি নয়, সমস্ত সমাজ, এই বিশ্বাস সমাজতন্ত্বেব আর্থিক ভিত্তি। নূতন সমাজব্যবস্থার মূলে থাকবে জনসাধারণের প্রকৃত প্রয়োজনেব খাতিরে উৎপাদন (production for

use), লাভের তাড়নায় নয়। তার সোপান হবে উৎপাদনের উপাদানে ব্যক্তিগত অধিকার বর্জন, এর ফলে সমাজে শ্রেণীভেদ মিলিয়ে যাবে। সাম্যবাদের গোড়ার কথাটা এ ভাবে ব্যক্ত করা যায়।

যে-মূল প্রশ্নের উত্থাপনে প্রশ্ন আরম্ভ হয়েছিল এখন তাতে ফিরে গেলে বোঝা যাবে কি জগৎ বাদামুবাদ অনিবার্য অথচ অফুরন্ত। সোশালিস্ট প্রচেষ্টার শুভাশুভ ফল সম্বন্ধে প্রশ্নের সঠিক সমাধা শেষ পর্যন্ত ইতিহাসই করতে পারবে। প্রশ্নের অন্ত অঙ্গ দুটির আলোচনা-সাহিত্যের শ্রীবৃদ্ধি করেছে সম্প্রতি দুটি গ্রন্থ। যে-তীক্ষ্ণ সরল নৈপুণ্য জন স্ট্রেচার রচনার গৌরব তাঁর নবতম গ্রন্থে তা অক্ষুণ্ণ রয়েছে, তাই সোশালিজ্‌মের লক্ষ্য ও আদর্শ সম্বন্ধে তাঁর বই সকলকেই জ্ঞান দিতে পারে। সোশালিজ্‌মের সাধাবণ সরল ব্যাখ্যার শীর্ষস্থান এ বইখানির প্রাপ্য, উপরের সুদীর্ঘ আলোচনাব অনেকখানিই তাঁর লেখার সংক্ষিপ্তসাব। শুধু মাক্সের দৃষ্টিভঙ্গীর প্রাণ ডায়ালেক্টিকের ব্যাখ্যা থেকে স্ট্রেচারি সর্বদাই কিছু দূবে থাকেন, তাঁর মনেব গাউনই বোধ হয় প্র্যাক্টিকাল, দার্শনিক নয়।

ফরাসী সাহিত্যিকদের অগ্রণী আঁদ্রে জীদ যে-বইখানি লিখেছেন কয়েক মাসে তার শতাধিক সংস্করণ বেরিয়েছে। তিন বছর আগে তিনি সোভিয়েট রাশিয়ার ভক্ত সমর্থক হিসাবে সকলকে চমকিত কবেছিলেন, কিন্তু সম্প্রতি রাশিয়ান্রমণের ফলে তাঁর যে-সন্দেহ উপস্থিত হয়েছে আলোচ্য পুস্তিকায় তিনি তাই ব্যক্ত করেছেন। এখনও জনসাধারণের মধ্যে সমতার ভাব, 'সংস্কৃতি-উদ্ভান'গুলিতে লোকশিক্ষা ও সকলের বিপুল আনন্দ লাভের ব্যবস্থা প্রভৃতি রুশ দেশের অনেক ব্যাপারের তিনি প্রশংসা করেন কিন্তু তাঁর বিরুদ্ধে নমালোচনারই মূল্য নিশ্চয় বেশি। সোশালিস্টরাও স্বীকার করবে জীদের বই তাদের সজাগ থাকার পক্ষে সহায়ক হবে। বিশেষ করে এ কথা খাটে তিনটি দোষ সম্বন্ধে। রুশ জাতি এখন সোভিয়েটের সাফল্যে উল্লসিত হয়ে অভিরিক্ত আত্মপ্রসাদ অহুভব করছে, বৈদেশিক অবস্থা সম্বন্ধে তাদের প্রগাঢ় অজ্ঞতা জীদকে পীড়া

দিয়েছে, অপেক্ষাকৃত অসচ্ছল অবস্থার লোকদের প্রতি নাকি সাধারণের একটা গুদাসীছাও সেখানে লক্ষিত হয়।

জীদের প্রধান অভিযোগ কিন্তু এই যে, রাশিয়া গত দু-এক বছরের মধ্যে বিপ্লবের আদর্শ থেকে চ্যুত হয়েছে—এখন সেদেশে নূতন বুর্জোয়া সভ্যতার উদ্ভব হচ্ছে। এই অভিযোগ টুটস্কির অহুচরেরা কয়েক বছর থেকেই করে আসছে। সে-মনোভাব অবশ্য নিজেকে ঘোর বিপ্লবী মনে করে। কিন্তু জীদ কি সত্যই এ-জাতীয় বিপ্লবী? আলোচ্য গ্রন্থের কতকগুলি আক্ষেপ টুটস্কির চরমপন্থার সঙ্গে বিশেষ খাপ খায় না। রাশিয়াতে ব্যক্তিবোধ লোপ পাচ্ছে, চিন্তার স্বাধীনতা হ্রাস পেয়েছে, তপ্তি ও আত্মসঙ্কট জনগণের মধ্যে এখন ব্যাপ্ত—এ সব মন্তব্য ঠিক চরম বিপ্লবীর উপযুক্ত নয় বরং এগুলি ‘রাশিয়ার চিঠি’ লেখকের কথা স্বরণ করিয়ে দেয়। তফাত এই যে, আমাদের কবি নিজেকে কখনও সাম্যবাদী বলে পর্বচয় দেন নি।

টুটস্কির অভিযান সম্বন্ধে কয়েকটি কথা স্মরণ রাখা উচিত। বর্লশেভিক বিপ্লবের অব্যবহিত পূর্ব পর্যন্ত টুটস্কি সাম্যবাদী ছিলেন না এবং তখন জিনোভিয়েভ প্রভৃতি অনেকে লেনিনের নেতৃত্ব ঠিক অহুসরণ করেন নি; স্টালিন কিন্তু প্রথম থেকেই বর্লশেভিক দলের অন্তরঙ্গ সদস্য ছিলেন। টুটস্কি-স্টালিনের তর্কযুদ্ধ ধাবা অভিনিবেশেব সঙ্গে অহুসরণ করেছেন তাঁদের প্রায় সকলেরই মত যে স্টালিনই ঠিক মাস্ক, এঙ্গেল্‌স ও লেনিনের পদাঙ্ক অহুসরণ কবেছেন, টুটস্কি ডায়ালেক্টিক সম্বন্ধে প্রায় সম্পূর্ণ অজ্ঞ। জিনোভিয়েভ প্রভৃতি টুটস্কির সহকর্মীদের যে স্ববিচাবের বিশেষ অভাব হয় নি ইংরাজ ‘কে-নি’ প্রিটের এই মত প্রণিধানযোগ্য। টুটস্কির দলের প্রতি ধনিক সমাজের এত সহানুভূতিবই বা কি কারণ? শ্রমিকেরা তো এই বিপ্লবীদের প্রতি বিশেষ আস্থাবান নয়। রাশিয়ায় যদি পূর্বাভাস ফিরে আসবার উপক্রম হয়ে থাকে তবে ধনিক রাষ্ট্রেব সঙ্গে তার গভীর সখ্যস্থাপন হয় না কেন? ফাশিস্টদেরই বা তাহলে আন্তরিক ক্রশ-বিদ্রোহের কারণ কি?

আসলে জীদ মাক্সত্বে অনেকখানি অনভিজ্ঞ বলে সোশালিজ্‌মের লক্ষ্য ও আদর্শ সম্বন্ধে ও তাব কাষপদ্ধতিব বিষয় কিছু কিছু ভুল ধারণা পোষণ কবেছেন। তিনি সোশালিজ্‌মকে অসম্ভব কিম্বা অস্বাভাবিক ও অসম্ভব আকর বলে অনায়াসে আক্রমণ করতে পাবতেন, তাতে কারও কিছু আপত্তি থাকত না। কিন্তু তিনি যে-দৃষ্টিভঙ্গী অবলম্বন কবেছেন তাব তাৎপর্য তাঁব কাছে খুব পবিস্ফুট নয়। বিবতনেব ডায়ালেক্টিক তিনি একেবারে অস্বীকার করে কবিব অসহিষ্ণু স্বপ্নচোখে রাশিয়াব কাছে অনেক জিনিস প্রত্যাশা কবেছেন—সিড্‌নি ও বিয়াট্‌ট্‌ন ওয়েবেব মতন তিনি সমগ্র রূপ ধববাব প্রয়ান পান নি। অথচ বিবোধী সমালোচকেবও এই হ'ল প্রথম কৰ্তব্য। সমাজতত্ত্বগঠনেব যে-স্তবভেদেব কথা মাক্স ১৮৭৫ নালে গোথা প্রোগ্রামেব আলোচনায় উল্লেখ কবেছিলেন—যাব উপব আজকের খিওবিতে সোশালিজ্‌ম ও কমিউনিজ্‌মেব পার্থক্য নির্দেশ কবা হয় (স্ট্রেচি, এগাবো অধ্যায়) সেই গোডাব কথাটুকুও জীদ ববতে পারেন নি। প্রথম স্তব অর্থাৎ সোশালিজ্‌মের আদর্শ হ'ল উৎপাদনেব উপাদানে ব্যক্তিবিশেষেব সম্পত্তিব বিনাশ মাত্র। রুশ দেশ এখন এই স্তবে—স্বতবাং প্রকৃত প্রস্ন দাঁডায় এই যে ব্যক্তিগত এ-জাতীয় সম্পত্তিব পুনঃপ্রতিষ্ঠা সেখানে হ'ছে কি না। সমালোচকেব এ সম্বন্ধে কোন প্রত্যক্ষ জ্ঞান নেই, স্ট্রেচিব মতে সেখানকার গতি এ দিকেই নয়। জীদ এ প্রস্ন ধবতেই পাবেন নি।

ইডিয়োলজি ও ইউটোপিয়া

1929-31

নাৎসি বিপ্লবের অব্যবহিত পূর্বে যখন সমস্ত জার্মানি বিভিন্ন মতামতের সংঘর্ষে বিক্ষুব্ধ হয়ে উঠেছিল, প্রসিদ্ধ অধ্যাপক কার্ল মানহাইমের এই গ্রন্থটির অধিকাংশের মূল জার্মান সেই সময় প্রথম প্রকাশিত হয় (১৯২৯-১৯৩১)। সেই চাকল্যের যুগে লেখা তাঁর পুস্তকের শাস্ত্র আশ্রয় ভাব সত্যই প্রশংসনীয় এবং তাঁবই উপযুক্ত। সোশিওলজি প্রায়শ বাকবহুল একরূপ একটা ধারণা বহুদিন আমার মনে ভীতি উৎপাদন করে এসেছে। অনেক সময় এক্সেল্‌সের একটা কথাতেও সাহা দিতে ইচ্ছা হয়, যে, সকল জাতিই অল্পবিস্তর নিরর্থক কথা বলে বটে কিন্তু জার্মানদের বিশেষত্বই এই যে তারা গুরুগম্ভীর ভাষায় প্রলাপ বকতে পারে। কিন্তু জার্মান পণ্ডিতের সমাজবিজ্ঞা সম্বন্ধে এ গবেষণা আমার মতো অনধিকারী সাধারণ পাঠককেও মুগ্ধ করেছে। আমার বিশ্বাস যে সমাজতত্ত্ব-সাহিত্যে এ বইখানির একটা বিশিষ্ট ও অতুল্য স্থান ইতিমধ্যেই সর্বস্বীকৃত হয়ে গেছে, তাই এখন এর ইংরাজি অনুবাদেও অনেকে উপরুত হবে। সোশিওলজি-চর্চায় মানহাইম এক নূতন পথ খুলে দিয়েছেন, তার নাম তিনি রেখেছেন—Wissenssoziologie (ইংরাজিতে sociology of knowledge)। তারই মূলমন্ত্র আলোচ্য গ্রন্থের প্রধান প্রতিপাত্য।

সামাজিক সকল তত্ত্বের আলোচনা ও বিশ্বস্ত বিজ্ঞানচর্চার মধ্যে একটা দুস্তর পার্থক্য আছে—দেখা যায় যে প্রথম শ্রেণীর সিদ্ধান্তগুলি সকলের স্বীকার্য হয় না। এ-জাতীয় বিজ্ঞান প্রতি স্তরেই বিভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গীর পরিচয় থাকে, এর

Ideology and Utopia – by Karl Mannheim. Translated by Louis Wirth and Edward Shils. (Kegan Paul, Trench, Trubner & Co. Ltd.)

ক্যাক্টের বিশ্লেষণের প্রতিপদেও মাহুয়ের নানারূপ স্বার্থ জড়িত হয়ে পড়ে। রাষ্ট্রনীতি, অর্থশাস্ত্র, সমাজতত্ত্ব, ইতিহাস, দর্শন প্রভৃতি বিছাকে অশান্তিজনক আলোচনারূপে অভিহিত করা যায়। জাপানের শাসকেরা যখন পশ্চিমের যুদ্ধ ও ফলিত বিজ্ঞানকে সাদরে বরণ করে তখনও তারা ইয়োরোপের সকল প্রকার সামাজিক বিজ্ঞানকে তাই দূরে ঠেকিয়ে রাখবার প্রয়াস পেয়েছিল। মাঝে মাঝে গণিত ও সংখ্যাশাস্ত্রের রীতিপ্রয়োগের মধ্য দিয়ে সামাজিক তত্ত্বের কোন কোন সংকীর্ণ ক্ষেত্রকে বিশুদ্ধ বিজ্ঞানের পর্ষায়ে তুলবার চেষ্টা হয়েছে। কিন্তু মানহাইমের মতে এ পদ্ধতিতে বিপদ এই যে, এতে দৃষ্টি নিবন্ধ হয় শুধু তারই উপর যাকে কোন প্রকারে অঙ্কের মাপকাঠিতে ফেলা যায়; ফলে একটা ধারণা প্রবল হয় যে যাকে গণিতসম্মত প্রথায় মাপা চলে না তার কোন মূল্য নেই। এতে স্থিরসিদ্ধান্তের মোহে জ্ঞানের পরিধি অথবা সংকুচিত হয়ে পড়ে। দ্বিতীয়ত, পণ্ডিতেরা বলতে পারেন সামাজিক বিছাগুলি প্রকৃতপক্ষে জ্ঞান পদবাচ্যই নয়, তাতে বিজ্ঞানের যে-কোন প্রয়োগই অচল। মানহাইম কিন্তু এ ভাবে বিজ্ঞানের সংজ্ঞাকে খর্ব করতে প্রস্তুত নন; কেননা, $2 \times 2 = 8$, এ-জাতীয় যুক্তি ছাড়াও বৈজ্ঞানিক চিন্তার অল্প ক্ষেত্র থাকতে পারে। স্নসম্বন্ধ বিশেষ জ্ঞান যদি বিজ্ঞান হয়, তবে সামাজিক বিজ্ঞান একেবারে অনস্বব নয়। কিন্তু সমাজ সংক্রান্ত সকল আলোচনাই স্বার্থজড়িত ও পক্ষপাতচুট নয় কি? মানহাইম এ কথা স্বীকার করেই বলছেন যে এমন অনেক বিষয় আছে যেখানে মূল্যনির্ধারণ (valuation), অন্তর্দৃষ্টি (insight), ও বিশেষ দৃষ্টিভঙ্গী (bias) জ্ঞানলাভের একমাত্র উপায়। এগুলি উপস্থিত থাকলেই সে-ক্ষেত্র আমাদের আয়ত্তের (control) বাইরে এমন কথা বলা অসম্ভব। চতুর্থত, আজকের দিনে অবশ্য চিন্তার রাজ্যে সংশয়বাদের শ্রোত বয়ে যাচ্ছে, এমনকি তাতে পদার্থবিছার ভিত্তিও নড়ে উঠছে। আদর্শবাদ ও জড়বাদ জগৎ-নংসারের বিভিন্ন ব্যাখ্যা দিয়ে থাকলেও সে-সম্বন্ধে যথার্থ জ্ঞানলাভ সম্ভব বলেই স্বীকার করে এসেছিল; হিউম সে-নিশ্চয়তার ক্ষেত্রে সংশয়ের ভূমিকম্প আনলেন।

কাণ্ট, বিশ্বদ্ব নিশ্চিত জ্ঞানের ক্ষেত্র কিছু সংকীর্ণ করে নিয়ে দর্শনের পুনঃপ্রতিষ্ঠা করেছিলেন কিন্তু আধুনিক যুগে সংশয়ের পুনরত্থাথানে মানুষের চিন্তা যেন পক্ষাঘাতে বিকল হয়ে পড়েছে। প্রাকৃতিক বিজ্ঞানের মূলসূত্রগুলি পৃথক আপেক্ষিকত্বের রূপায় আর ধ্রুবসত্য বলে মনে হয় না। এ সূত্রে মানহাইমের যুক্তি এই যে, মানুষের প্রত্যক্ষ জ্ঞান ও বিশ্লেষণী চিন্তা আংশিক ও আপেক্ষিক বটে relational), কিন্তু সেই নির্দিষ্ট আয়তনের মধ্যে সে-জ্ঞান ও চিন্তা ভুল বা অবিশ্বাস্য বলা একান্ত অত্যাচার। বিশুদ্ধ বিজ্ঞান ব্যতীতও যেমন বিজ্ঞান থাকতে পারে, চিরন্তনীর পর্যায় বাদ দিয়েও তেমনি আপেক্ষিক সত্যের একটা মূল্য আছে।

মানহাইমের মতবাদের দুটি প্রধান অঙ্গ নির্দেশ করা সম্ভব। 'তিনি অকুণ্ঠভাবে স্বীকার করেছেন যে বিশ্বদ্বতম বিজ্ঞানের সংকীর্ণ গণ্ডির বাইরে মানুষের সকল চিন্তাই তার বিশেষ সামাজিক অবস্থানের প্রতিচ্ছায়া মাত্র। অথচ তার মানে জ্ঞানান্বেষণ অসম্ভব কিংবা ছলনামাত্র নয়, বিশিষ্ট পরিবেশের প্রভাব বৃদ্ধিতে পারবার পবই জ্ঞানচর্চা সার্থক হয়ে উঠতে পারে, তাই আজ জ্ঞানাজন সূত্রে নূতন ধিগিরির প্রয়োজন আছে।

মানহাইম বোঝাতে চেয়েছেন যে মানুষের চিন্তা ব্যক্তিগত নয়, সামাজিক। কিন্তু সামাজিক অর্থে এখানে সমগ্র সমাজের প্রতিফলন বোঝায় না। মানুষ ভাবে তাব বিশিষ্ট গোষ্ঠীর (group) নির্দেশে, তাই একই দেশ ও কালে ভিন্ন ভিন্ন স্তরে চিন্তার রূপ ও ভঙ্গী পৃথক হয়ে পড়ে। ম্যাক্স ভেবর প্রতিপন্ন করেছিলেন যে একই ধর্ম একই কালে বিভিন্ন স্তরে ভিন্ন আকার ধারণ কবে। এক হিসাবে এই মতের প্রধান উদ্ভাবক অবশ্য স্বয়ং কার্ল ম্যাক্স, কেননা তিনিই ঘোষণা করেছিলেন যে সংস্কৃতির সৌধের সকল অঙ্গই মূলত আর্থিক ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত। মানহাইম মনে করেন যে মানুষ যখন ভাবে তখন সে শূন্যে বিচরণ করে না; তার ভাবনার ক্ষেত্র পারিপার্শ্বিক অবস্থা (inherited situation), তার ভাবনার প্রথা (patterns of thought) অনেকখানি পূর্বনির্দিষ্ট। ফ্রেড চিন্তার মূল

খুঁজেছিলেন ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতার মধ্যে কিন্তু আসলে অভিজ্ঞতা গোপীগত।
 বাল্যজীবন অপেক্ষা সামাজিক পরিবেষ্টনের বিশ্লেষণই তাই বৈশী যুক্তিসঙ্গত।
 দর্শন ও মনস্তত্ত্বে স্বাধীন স্বতন্ত্র ব্যক্তিবিশেষের পরিকল্পনা বস্তুতই কল্পনা
 মাত্র এবং উদীয়মান বুদ্ধোন্মাদ সভ্যতার ব্যক্তিবাদের সঙ্গেই তার নিবিড়
 যোগ ছিল। আজ যখন সে-সভ্যতার সঙ্গে সেই ব্যক্তিবাদের প্রভাব
 কমে আসছে, তখন স্বভাবতই চিন্তার গোপীগত মূলের দিকে মাহুযেব
 চোখ পড়েছে।

এই বিশ্বাসের সমর্থনে মান্‌হাইম অনেক যুক্তি দেখিয়েছেন। রাষ্ট্রতত্ত্বে
 কতকগুলি পবস্পরবিরোধী মতবাদ সকলেবই চোখে পড়ে আর তার এক
 একটি যে সমাজের এক এক স্তরের সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে সংযুক্ত এ কথা বোঝাও
 শক্ত নয়। মান্‌হাইম এ প্রসঙ্গে যে-সংজ্ঞার আশ্রয় নিয়েছেন তা অনেকখানি
 মার্শের প্রসিদ্ধ সূত্র—তত্ত্ব ও ব্যবহারের অঙ্গাঙ্গি যোগ (unity of theory
 and practice)-এর অনুরূপ। ভাবুকের মনে এ যোগ যে সর্বদা স্পষ্ট
 প্রতিভাত হয় তা নয়, সেইজন্য যে-সব কথা লোকে নিবিচারে প্রায় স্বতঃ-
 সিদ্ধ রূপে মেনে নেয়, তাদের চিন্তার বিশ্লেষণেব সময় সেইগুলিব অন্তর্নিহিত
 অর্থই প্রধান হয়ে ওঠে। Wissenssoziologie-এর প্রথম কর্তব্য হল সকল
চিন্তাব মূল উদ্ঘাটন করে তার প্রকৃত সামাজিক ভিত্তি প্রকাশ করা।

সাম্প্রতিক রাষ্ট্রচিন্তায় মান্‌হাইম এইভাবে পাঁচটি ভিন্ন টাইপের সন্ধান
 পেয়েছেন। এক ধরনের রক্ষণশীল মনোভাব বাজ্যশাসন-ব্যবসায়ীদের উপ-
 যোগী, এরা মনে করে যে শাসনযন্ত্রের উৎকর্ষসাধন ও শাসন-প্রণালীব স্তম্ভ
 পদ্ধতিই রাষ্ট্রতত্ত্বের প্রধান কথা। এ মনোভাব বুরোক্র্যাটিক, আমেরিকায়
 আজকাল টেকনোক্র্যাটি নামে এর প্রভূত প্রচলন হয়েছে। দ্বিতীয় টাইপটিকে
 রোমান্টিক রক্ষণশীলতা আখ্যা দেওয়া যায়। এর ভিত্তি অভিজাত আবেষ্টনের
 মধ্যে; প্রাচীন ঐতিহ্যের পূজা এবং জাতীয় সংস্কার (volkgeist) আঁকড়ে
 থাকা এর বৈশিষ্ট্য। উদার গণতান্ত্রিক মতবাদ বুদ্ধোন্মাদ মধ্যশ্রেণীর উদ্ভাবনা
 এবং বিশেষ করে তাদেরই সম্পত্তি। ধনিকতন্ত্রের দিগ্বিজয়ের সঙ্গে সঙ্গে

১ মনোভাব ছড়িয়ে পড়েছে, এর দোহাই হচ্ছে যুগধর্ম (zeitgeist)। শ্রমিক-
বার্থ অবশ্য মৃত্তি নিয়েছে সমাজবাদ ও সাম্যবাদে। শেষ টাইপটি ফাশিস্ট
তত্ত্ববাদ; মানহাইমের বিশ্বাস এর প্রেরণা এসেছে বর্তমান সংকটে বিচ্ছিন্ন
বহুস্তর স্তরের সাময়িক মিলনে এবং নেতৃত্বলোভী ব্যক্তিবিশেষদের
বার্থসন্ধানে।

গোষ্ঠীব স্বার্থ ও পরিবেষ্টন থেকে উদ্ভূত বিভিন্ন মতবাদ শেষ পর্যন্ত পৃথিবী
পৃথক্কে ভিন্ন ভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গীতে পর্যবেক্ষিত হয়—সেইজগতই সামাজিক আলোচনায়
পর্যবসৃত নিদ্রান্তে পৌছানো যায় না। এমন কি একই কথা (concept)
পৃথক দৃষ্টিভঙ্গীতে (weltanschauung) স্বতন্ত্র রূপ ধারণ করে। Freedom-
এব মতন সামান্য একটি সংজ্ঞাও রক্ষণশীলদের কাছে এক জিনিস বোঝায়,
দ্ব্যর্থশ্রেণী বা শ্রমিকদের পক্ষে তার অর্থ অগ্র প্রকার। তর্কের সময় তাই
একই ভাষা বিভিন্ন গোষ্ঠীভুক্ত লোকের কাছে পৃথক ভাবের উদ্বেক করে।

সমাজের মধ্যে গোষ্ঠী অনেক হওয়াতে দৃষ্টিভঙ্গীও বিবিধ ও বহুসংখ্যক।
মানহাইম তাদের দুটি প্রধান পর্যায়ে ফেলেছেন—এবং তার থেকেই আলোচ্য
গন্যুটির নামকরণ হয়েছে। প্রচলিত দুটি কথাকে ঐষং নূতন অর্থে ব্যবহার
করতে অনেকের আপত্তি হতে পারে, কিন্তু মানহাইম তাদের সংজ্ঞানির্দেশ
করে দিতে ক্রটি করেন নি। সমাজের প্রচলিত বিধিব্যবস্থার আশ্রয়
রক্ষা-প্রচেষ্টাতে যে-সব বিশ্বাসের আশ্রয় নেওয়া হয় তাদের তিনি নাম
দিয়েছেন—ইউওলজি। আর পরিবর্তন সাধনের উদ্দেশ্যে যে-সকল স্বপ্নকে
উৎসাহ দেওয়া হয় তাদের সাধারণ নাম—ইউটোপিয়া। মানুষের প্রায়
সর্ববিধ চিন্তাকে এর মধ্যে এক কিংবা অপর কোঠায় ফেলা যেতে
পারে।

আজকের দিনের যে-সংস্কৃতিসংকট চিন্তাশীল লোকদের পীড়া দেয়,
Wissenssoziologie-তে তাব একটা ব্যাখ্যা দেওয়া হয়েছে। ইউওলজি
মাত্রই যে বিশেষ উদ্দেশ্যসম্বৃত্ত কল্পনাসমষ্টি, প্রতিপক্ষেরা তা প্রমাণ করে
ফেলছে;—আর ইউটোপিয়াও যে অবাস্তব ইচ্ছাসম্পূর্ণ সে-সন্দেহও

আলোচনার মধ্যে মাথা তুলে দাঁড়াচ্ছে। তাহলে মানুষের আজন্ম কোথায়? সমাজসংক্রান্ত চিন্তামাত্রই গোষ্ঠীর দৃষ্টিভঙ্গী ছাড়িয়ে যেতে পারবে না, মানহাইমের এই প্রথম সূত্রের ফলই আমরা প্রত্যক্ষ করছি।

কিন্তু এখানে আলোচ্য বিষয়টির শেষ নয়। সংস্কৃতিসংকটের অহুভূতি থেকেই Wissenssoziologie তার দ্বিতীয় প্রস্তাবে পৌঁছচ্ছে। মানুষের সহজ সাধারণ বুদ্ধি পৃথক দৃষ্টিভঙ্গীর মধ্যে যে-সময় যথোক্ত, তার কি কোনও সম্ভাবনা নেই? একই ব্যাপার বা ঘটনা সম্বন্ধে লোকের ভিন্ন ধারণা জন্মায় এই জ্ঞত যে তার বিভিন্ন অঙ্কের দিকে বিভিন্ন ব্যক্তির দৃষ্টি নিবদ্ধ থাকে। সুতরাং প্রত্যেক দৃষ্টিভঙ্গী হয়তো আংশিকভাবে সত্য—দ্রষ্টার চোখ সম্পূর্ণ দৃশ্য গ্রহণ করতে না পাবলেও খানিকটা হয়তো তার কাছে ধরা পড়ছে। বস্তু যদি এক হয় তবে গ্রাহ্যত নানা দৃষ্টির অন্তত আংশিক সমন্বয় অসম্ভব নয়। বাধা শুধু এই যে, প্রথম সূত্র অহুসাবে সামাজিক জ্ঞান মাত্র কোনও এক গোষ্ঠীর স্বার্থ ও অহুভূতির সীমার মধ্যে আবদ্ধ থাকতে বাধ্য। কিন্তু যদি এমন কোনও গোষ্ঠী থাকে যার অহুভূতি ও স্বার্থকে অপর সকলের ভুলনায় ব্যাপক আখ্যা দেওয়া চলে? মানহাইমের মতে Intelligentia অর্থাৎ বুদ্ধিজীবীদের ঠিক এই অবস্থা। মধ্যযুগে চিন্তা পুর্বোহিতদের আয়ত্তে ছিল—তারপর কিন্তু সমাজেব নানা স্তর থেকে পৃষ্ট বুদ্ধিজীবীদের দল চিন্তাই নিজেদের ব্যবসা করে নিয়েছে। সমালোচনাই হয়ে দাঁড়িয়েছে এদের স্বার্থ, শিক্ষা ও জ্ঞানচর্চা হয়েছে এদের যোগসূত্র। সাধারণত তারা অপর্যাপক গোষ্ঠীদের খিওরির অন্ত জুগিয়ে থাকে। কিন্তু বিভিন্ন স্তর থেকে উৎপত্তি, ও ব্যবহারিক স্বার্থের প্রসার তাদের দৃষ্টিভঙ্গীকে ব্যাপক রূপ দিতে পারে, যদি অবশ্য তারা সে-উচ্চমে প্রবৃত্ত হয়। মানহাইম মনে করেন যে এইভাবে একটি গোষ্ঠীর বিশিষ্ট দৃষ্টিভঙ্গী আজকের সংকটের দিনে আংশিক ও সাময়িক সমন্বয় আনতে পারে। শুধু মনে রাখতে হবে যে, তাদের ব্যাপক দৃষ্টিও চিরন্তন ও ঙ্গব সত্য নয়, তাদের চিন্তার ভিত্তিও সামাজিক, এবং তাকেও বারবার সংশোধন ও পরিবর্তন করে চলতে হবে। এ বিশ্বাসের অহুঘায়ী

টেকনিক বা বিচারপদ্ধতির প্রবর্তনই Wissenssoziologieর দ্বিতীয় কর্তব্য।

বিশেষজ্ঞরা আমাকে ক্ষমা করবেন, কিন্তু উপরোক্ত সিদ্ধান্তকে চলতি ভাষায় অনুবাদ করলে এই দাঁড়ায় না কি যে, ধনিক-শ্রমিক ও অন্ত্যস্ত সংঘর্ষের অবসান হবে যদি সকলে বুদ্ধিবাদীদের হাতে আত্মসমর্পণ করে? বুদ্ধিবাদের সুবিদিত অহমিকাই কি এর মূল নয়? মান্‌হাইম নিজেই বুদ্ধি-জীবীদের গাঢ় তমিশ্র বজনীর মধ্যে জাগ্রত প্রহরীদের সঙ্গে তুলনা কবেছেন (১৪৩ পৃষ্ঠা)।

গ্রন্থের ভূমিকায় অনুবাদক অধ্যাপক উইর্থ্‌ মার্ক্সবাদ সহক্ষেপে অশ্রদ্ধা প্রকাশ করলেও, মান্‌হাইম নিজে মার্ক্সকে তাঁর অগ্রচাবী বলে স্বীকার করেছেন (২৭৮ পৃঃ)। সুতরাং মার্ক্সের থেকে তাঁর পার্থক্যের দিকে নজর রেখে Wissenssoziologie কিছু সমালোচনা করা অত্যাশ হবে না। মান্‌হাইমের যুক্তির প্রধান ফাঁক তাঁর গোষ্ঠী বা group-এর ধারণা। চিন্তার ক্ষেত্রে মার্ক্স জোর দিয়েছিলেন শ্রেণীর (class) উপর; তাই শ্রেণীস্বার্থ, শ্রেণীপ্রত্যয়, শ্রেণীসংঘাত মার্ক্সের বিশ্লেষণের গোড়ার কথা। মান্‌হাইম শ্রেণীবিভাগকে অস্বীকার করেন নি কিন্তু তাতে তিনি সন্দেহ মন--গোষ্ঠী অর্থে তিনি আরও বহুবিধ সামাজিক ভাগকে বুঝেছেন, যেমন ব্যবসা (occupation), সামাজিক প্রতিষ্ঠা (status), সমবয়স্কতা (generation), ইত্যাদি (২৪৮ পৃঃ)। কিন্তু এই ধরনের সমষ্টিগুলির কি মার্ক্সের শ্রেণীর সঙ্গে তুলনা চলে? এই-জাতীয় group-এর কি সত্য সত্যই পার্থক্য দৃষ্টিভঙ্গী আছে? তাহলে প্রত্যেক ব্যক্তিরও ত পৃথক দৃষ্টি থাকতে পারে। মান্‌হাইম কোথাও প্রমাণ করবার চেষ্টা করেন নি যে আধুনিক জগতে দেশের মধ্যে শ্রেণী-ব্যতীত অল্প গোষ্ঠীর বস্তুত কোন স্বতন্ত্র weltanschauung আছে কিংবা সে-পার্থক্যের কোনও ব্যাপক সার্থকতা দেখা যায়। উদাহরণের প্রয়োজন হওয়া মাত্র তিনি ফিউডাল, বৃজ্জোয়া, শ্রমিক ইত্যাদি সংজ্ঞা ব্যবহার করেছেন। সমাজতাত্ত্বিক হিসাবে মান্‌হাইম মার্ক্সকে ছাড়িয়ে যেতে পেরেছেন বলে মনে হয় না।

এ প্রসঙ্গে সন্দেহ হতে পারে যে, গোষ্ঠীর সংজ্ঞার উপর জোর দেওয়ার প্রকৃত কারণ হচ্ছে ইতিহাসে বুদ্ধিবাদীদের স্বাধীন স্বতন্ত্র ভূমিক। জোটাবার আগ্রহ। মানহাইম পণ্ডিত, মাক্সের শ্রেণী সম্বন্ধে ধারণা তিনি নিশ্চয় Eighteenth Brumaire পুস্তিকায় পড়েছেন, বুদ্ধিজীবীরা যে আসলে ঠিক নিদিষ্ট শ্রেণী নয় সে-কথার্তার অজ্ঞানানৈই। শ্রেণীকে তাই পিছনে ঠেলে একবার গোষ্ঠীর ধারণা প্রতিষ্ঠিত করতে পারলেই তাঁর যুক্তির বাকি অঙ্কগুলি নিরাপদে নিজ আসন গ্রহণ করতে পারে। সেই সঙ্গে বর্তমান যুগে দুই মূল শ্রেণীর সংঘাতের সমস্যা অসংখ্য গোষ্ঠীর বিচিত্র পর্দার আড়ালে আশ্রয়প্রত্যয় থেকে মিলিয়ে যাবে, মানহাইমের মনে এ আশা থাকলে তাকেও কি ইউটোপিয়া বলা চলে না? আব তাঁব নিজেব সংজ্ঞাসূতাবে বুদ্ধিবাদের সমস্বদকে ইডিওলজি আখ্যা দেওয়াও বোধ হয় অজ্ঞান নয়—কেননা ধনিকতন্ত্র ও সমাজতন্ত্র এ দুয়েব মাঝামাঝি কোন্ অবস্থার ইঙ্গিত বুদ্ধিজীবীরা দিতে পারে তা বোঝা শক্ত এবং শ্রেণীসংগামেব দাবণা পরিত্যাগ করার সঙ্গে সঙ্গে বুদ্ধিবাদ প্রচলিত বিধিব্যবস্থাব বক্ষক হয়ে পড়তে বাধ্য। বুদ্ধিবাদের সমস্বয়েব কথায় একটা বিখ্যাত গল্পেব কথা মনে পড়ে যায়। সম্ভানের কি নাম বাথা হবে তা নিয়ে পিতামাতার মধ্যে প্রচুর বাকবিতণ্ডার পর মিটমাট হয়—compromise-এ মাতাব প্রদত্ত নামটিই রাখা হয়েছিল।

বর্তমান যুগে দুই মূল শ্রেণীর বিবোধকে প্রায় সম্পূর্ণ অবহেলা এবং শ্রেণীর বদলে গোষ্ঠীর ধারণার উপর অত্যধিক নিভরের ফলে, মানহাইম ফাশিস্ট আন্দোলনের স্বরূপটিও ঠিক ধরতে পারেন নি। ফাশিস্টদের সাফল্য নিশ্চয়ই নানা স্তবকে আকৃষ্ট করার ক্ষমতা এবং নেতাদের ব্যক্তিত্বের মধ্যে খোঁজা যায়। কিন্তু অন্তত জার্মানিতে কি সোশালিস্টদের নিশ্চেষ্টতা এবং পণ্ডিতদের বাক্যচ্ছটার ফলে মূল সংঘর্ষকে অস্পষ্ট ও আচ্ছন্ন কবে তোলাও এব জগত দায়ী নয়? ধনতন্ত্রকেই দূরতর ও সুরক্ষিত করার চেষ্টা চাভা ফাশিস্টের। আজ পর্যন্ত আর কি করেছে? শুধু য়িহুদি উৎপীড়ন, 'রেস' বা সাম্রাজ্যের গুণ-কীর্তন, ও অস্ত্রের আফালনে নূতন সমাজ গঠন চলে না। ফাশিস্টদের

আংশিক পথপ্রদর্শক গত শতকের বোনাপার্টিজম—আর Eighteenth Brumaire এ তার যা বিশ্লেষণ আছে, Wissenssoziologie এখনও তার কাছ থেকে কিছু শিখতে পারে।

মানহাইমের গবেষণার আরম্ভ মার্ক্স-এর সামাজিক ব্যাখ্যা থেকে, কিন্তু অত্যাশ্চর্য বহুলোকের মতো। তিনিও তাকে পরোক্ষে সংশোধিত, মার্জিত ও ভঙ্গ করে নেবার চেষ্টা করেছেন, এই বিশ্বাসই এত সমালোচনার কারণ। শুধু একটি কথাই উল্লেখ করেই এখন প্রসঙ্গ শেষ করি। মানহাইম লিখেছেন যে মার্ক্সের দুর্বলতা এই যে, তাঁর মতবাদও যে শ্রমিকশ্রেণীর গোষ্ঠীর উপর গঠিত এ কথা ভুলে গিয়ে তিনি তাকে বিজ্ঞানসম্মত বিচার পদ দিতে চেয়েছিলেন। এব উত্তরে সহজেই বলা যায় যে, মার্ক্সের অন্তর্দৃষ্টির প্রাণ—জড়বাদ এবং ডায়ালেক্টিকে বিশ্বাস—এখন শ্রমিক স্বার্থের উপযোগী হলেও তার গণ্ডির মধ্যে আবদ্ধ নয়, পক্ষান্তরে জগৎ-সংসারের স্বাভাবিক গঠনই এমূল, অন্তত মার্ক্সের তাই সিদ্ধান্ত ছিল। Objective dialectics-এ যদি কিছু সত্য থাকে, তাহলে বিশেষ কোনও যুগে শ্রেণীবিশেষের মতবাদ বেশি objective হতে কোনও বাধা নেই। আমাদের সমসাময়িক সংকটে তাই উদীয়মান শ্রমিক শ্রেণীর দৃষ্টিভঙ্গীর তরফ থেকে অধিক objectivityর দাবি করা আসলে সত্য হোক বা না হোক, গ্রায্যত একেবারেই অসম্ভব নয়।

‘শৃঙ্খলিত মন’

ইয়োরোপ এবং আমেরিকার লেখকসমাজে গত আট বৎসরে একটা আলোড়ন উপস্থিত হয়েছে, তার স্পষ্ট প্রভাব সাময়িক সাহিত্যে ক্রমশ ছড়িয়ে পড়ছে দেখা যায়। ১৯২৯ সালে যে-বিশ্বব্যাপী আর্থিক সংকট আরম্ভ হয়েছিল তার ফলে ধনিক সভ্যতার ভিত্তি পধস্ত নড়ে উঠল। সেই ছুদিনেও সোভিয়েট রাশিয়া অনেকখানি অবিচলিত থাকার ফলেই বোধহয় সাম্যবাদ ও ডায়ালেক্টিক-দর্শনের প্রতি পাশ্চাত্য জগতের কৌতুহল বেড়ে উঠেছে। ১৯৩৩-এর হিটলারি বিপ্লবের পর ফাশিস্ট ও সাম্যবাদী এই দুই পরস্পর-বিরোধী দৃষ্টিভঙ্গী সাম্প্রতিক চিন্তাকে দ্বিধাবিভক্ত করতে উদ্ভত হল। তারপর ১৯৩৬-এ এল স্পেনের অন্তবিরোধ। আজকের দিনের সকল আলোচনা এরই প্রতিঘাতে প্রতিধ্বনিত হয়ে উঠেছে বলা অত্যাুক্তি হবে না।

ইংল্যাণ্ডে আর্থিক ও রাষ্ট্রিক তর্কের গণ্ডি ছাড়িয়ে সংস্কৃতি ও সাহিত্যালোচনার ক্ষেত্রেও যে ক্রমবর্ধিষ্ণু বামপন্থী চিন্তাবারা প্রবল হয়ে দাঁড়াচ্ছে, আলোচ্য পুস্তকটি তার অন্ততম নিদর্শন। এর সম্পাদনা-ভার গ্রহণ করেছেন কবি সিসিল ডে-লুইস; প্রবীণ সাম্যবাদী জ্যাক্সন, কৃত্তী বৈজ্ঞানিক বার্ণাল, লক্ষপ্রতিষ্ঠ ঔপন্যাসিক কল্ডার-মার্শাল, নবীন কবি ম্যাজ, সম্পাদক রিকওয়ার্ড প্রভৃতি স্থপরিচিত লেখকদের প্রবন্ধ এতে স্থান পেয়েছে। বামমার্গের নানা গোত্রের প্রতিনিধি হিসাবে গ্রন্থকারেরা বারটি বিভিন্ন অধ্যায়ে মূলমন্ত্র নির্ণয়ের যে-প্রচেষ্টা করেছেন সে-সন্ধান পলিটিক্সের ক্ষেত্রে আজকের দিনে সম্মিলিত জনশক্তি গড়ে তুলবারই অম্বরূপ কাজ।

The Mind in Chains—edited by Cecil Day Lewis (Frederick Muller Ltd.)

এ-জাতীয় লেখা সফল হতে পারে ছই ভাবে। প্রবন্ধগুলিতে বর্তমান ঘবস্থার পুঙ্খানুপুঙ্খ বিশ্লেষণ সর্বত্র কৃতকার্য হয়েছে বলে আমার মনে হয় না। যাতায়া হয়তো মাঝে মাঝে যুক্তির আশ্রয় নেয় নি, বিশেষ বক্তব্য অনেক সময় কষ্টকল্পনায় পরিণত হয়েছে। খিওরির প্রয়োগে অক্ষমতা কি ভুল কিম্বা মযখা বিস্তার থাকলেই কিম্ব লেখা ব্যর্থ হয় না। অধ্যাপক হল্ডেন এ সঙ্ক্ষে ঠিকই বলেছেন যে যেমন বৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণ-পদ্ধতিতেও মাঝে মাঝে ভুল হয় তেমনি মার্কেটের মূলবিশ্বাসের প্রয়োগ ক্ষেত্রবিশেষে ঠিক নাও হতে পারে। কিম্ব আলোচ্য গ্রন্থের বৈশিষ্ট্য কয়েকটি বিচ্ছিন্ন সিদ্ধান্তে নয়, তার দৃষ্টিভঙ্গী ও মূলবিশ্বাসেই তার যথার্থ নির্ভর করছে। স্বতরাং বইখানির বিচার এর উপরেই হওয়া উচিত এবং এদিক থেকে দেখলে অন্তত প্রথম ও শেষের শ্রবন্ধ কয়েকটি আদর্শ থেকে বিচ্যুত হয় নি। এক সূত্রে যুক্ত বলে অবশ্য উপহাস করা সহজ যে এই লেখকদের মনই আসলে শৃঙ্খলিত, কিম্ব তখনই প্রশ্ন ওঠে যে তথাকথিত ‘স্বাধীন’ চিন্তা বস্ততই স্বাধীন কিনা। সে-তর্কের মীমাংসা ব্রূদূরপর্যাহত—তাই তার মধ্যে প্রবেশ না করে এই গ্রন্থের মূল বক্তব্যের এখানে কিছু পরিচয় দেওয়াই বোধহয় বাঞ্ছনীয়।

সংস্কৃতির তরফ থেকে ধনিকত্বের বিরুদ্ধে আজকাল এই অভিযোগ আনা যায় যে সামাজিক গঠন ও আর্থিক ব্যবস্থার ফলে সর্বত্রই একটা ব্যর্থতার ভাব ফুটে উঠেছে। বুদ্ধিজীবীদের মধ্যে এখন নিজের কাজে গোরব অহুভব কিংবা তার ফলে জগতের মঙ্গলসাধনের সম্ভাবনা সঙ্ক্ষে বিশ্বাস শিথিল হয়ে আসছে। শিক্ষা, সাহিত্যচর্চা, এমন কি বিজ্ঞান-আলোচনার মধ্যেও ম্যানি ও অবসাদের ভাব আজ নিতান্ত বিরল নয়। জার্মানি ও ইটালি প্রভৃতি দেশের লক্ষ্যকীতি সংস্কৃতি আজ বিপন্ন, অগ্র অনেক দেশেও তার প্রভাব এখন স্তিমিতপ্রায়। ব্যক্তিগত লাভ লোকসানের যে-হিসাবনিকাশ ধনিক সমাজকে নিয়ন্ত্রিত করছে, জ্ঞান, বিজ্ঞান, সাহিত্য, শিল্পও তার থেকে অব্যাহতি পায় না বলেই অনেকের মতে তাদের এই ছয়বস্থা। আর্থিক জগতের মতন এ ক্ষেত্রেও শক্তির অপচয় ও অপব্যবহার রয়েছে। তাছাড়া

শ্রেণীবিরোধ প্রবল হয়ে ওঠাতে জনসাধাবণের থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়বার
 অমুভূতি জ্ঞানী বা শিল্পস্রষ্টার মূল্য মনকে পীড়িত করতে বাধ্য। শিক্ষাব
 ক্ষেত্রে সমস্যা কঠিন হয়ে দাঁড়াচ্ছে আর একদিক থেকে। জীবনের জগ্ন
 প্রস্তুত কবে তোলাই শিক্ষার প্রকৃত উদ্দেশ্য, কিন্তু সমাজের ভবিষ্যত সযন্ধে
 যে-প্রশ্ন ক্রমশ তীব্র হয়ে উঠছে ধনিক কর্তৃত্বের উপর নিতরশীল শিক্ষকদের
 সে-বিষয় নিরুত্তর থাকতে হয়, তাই শিক্ষাও হয়ে পড়ে প্রাণহীন। সেই
 প্রশ্নকে চাপা দেবার জগ্ন হয় কর্তব্যবুদ্ধিকে অগ্রাহ্য কবে প্রচলিত সামাজিক
 ও আর্থিক ব্যবস্থাকে অসরল মনে সমর্থন, কিম্বা সমস্যা'কে একেবারে এড়িয়ে
 শিক্ষাব তুচ্ছতব কোনও অঙ্গ বা উদ্দেশ্যে উপব মনোনিবেশ ভিন্ন গতি থাকে
 না। আধুনিক সংস্কৃতিসংকটের আর এক চিহ্ন দেখা যায় ক্রমোন্ন'ত বা
 উৎকর্ষসাধনের সম্ভাবনার প্রতি গভীর অবজ্ঞার মর্মে। সংশয়েব ভিতব
 তাই সজীব ও সবল চিন্তা এখন প্রায় লোপ পেতে বসেছে। বামপন্থী
 মতবাদের বিশ্বাস এই যে, এ অবস্থাব মূল কাবণ ধনতন্ত্রের অবাংপতন, ব্যক্তি-
 বিশেষেব মানসিক দৌর্বল্য বা অক্ষমতা নয়।

কথা উঠতে পারে যে ধনতন্ত্রের যুগেও অনেক সময় সংস্কৃতিব উৎকর্ষ দেখা
 গেছে, আজকের নৈরাশুর জগ্ন ধনিক প্রতুবকে দোষ দেওয়া কি সঙ্গত ?
 ইংল্যাণ্ডে বণিকপ্রাধান্যের প্রাবল্লে এলিজাবেথীয় সাহিত্য, যন্ত্রযুগেব সঙ্গে সঙ্গে
 রোমাণ্টিক কবিতা কি দেখা দেয় নি ? বেনেগাস ও রেফর্মেশনেব সময় কিম্বা
উদার বিচারশীল গণতন্ত্রের আমলে মাহুষের চিন্তাশক্তি তো অনেক অসাধ্য
সাধন করেছিল, অথচ তখন তো ধনতন্ত্রের জয়যাত্রা অবাধে চলছিল। নূতন
ধিওরিতে এর উত্তর এই যে, ইতিহাসে একটা সময় ধনিকের অভ্যাদয়ই ছিল
নবীন উদীয়মান শক্তি, শুল্কল তারাই ছিন্ন করে সভ্যতা ও সংস্কৃতি'র প্রসারের
পথ উন্মুক্ত করে, ধনতন্ত্র তখন ছিল বিপ্লবী ও প্রগতিপন্থী। কিন্তু তারপর
স্ববিরতা এসেছে, ধনিক শ্রেণীর আর সেই পূর্বতন সতেজ সাহস ও স্বাধীন
চিন্তা নেই, ঠিক যেমন আর্থিক জগতে ধনতান্ত্রিক ব্যবস্থা ক্রমশ বিকল হয়ে
 পড়েছে। এখন বার্ধক্যের যুগে ধনতন্ত্র সংস্কৃতি'র ও সব ধরনের মুক্তি'র পথে

বাধাস্বরূপ, সে-বাধা দূর না হওয়া পর্যন্ত বর্তমান সংকটের হাত থেকে উদ্ধার নেই। সমাজের মধ্যে যে-ভবিষ্যত ব্যবস্থা গড়ে উঠছে বলে বামপন্থীদের বিশ্বাস, কাল্চারকে এখন তার আশ্রয় খুঁজতে হবে, নয়তো তিলে তিলে ক্ষয় ও অধঃপতন অনিবার্য। ধনতন্ত্রের উপর নির্ভরই এখন হয়ে দাঁড়িয়েছে তার শৃঙ্খল, ঠিক যেমন এক সময় কিউভাল সমাজব্যবস্থা ও সনাতনী ধর্মবিশ্বাস ছিল চিন্তার কঠোর বন্ধন। এই বিশ্বাসের মূল ইতিহাসে ডায়ালেক্টিক দৃষ্টিভঙ্গী—মাল্গের এই সূত্রই আলোচ্য গ্রন্থের প্রাণবন্ত।

সংস্কৃতি শুধু আর্থিক ব্যবস্থার যান্ত্রিক প্রতিফলন অবশ্য নয়, তাহলে তার সম্বন্ধে ভাববার কোন প্রয়োজনই থাকত না। তার একটা পৃথক সত্তা ও সত্তাবনা আছে, কিন্তু তাকে ভাল বেখে চলতে হবে আর্থিক পরিবর্তনের ধারার সঙ্গে। না-চলবার স্বাধীনতা হয়তো তার আছে, কিন্তু তাহলে পরিণামে কাল্চারেরই হবে ক্ষতি, তাতে সাময়িক ভাবে তিমির যুগ ফিবে আসাই সম্ভব। বামপন্থীর বক্তব্য এই যে, যারা সংস্কৃতির পুরোধা তাঁদের কর্তব্য ডায়ালেক্টিকের মর্মগ্রহণ কবে ভবিষ্যতকে বরণ করা, অন্ধভাবে পুরাতনকে আঁকড়ে থাকলে আসলে কাল্চারেরই সর্বনাশ—আব সমগ্রাকে অস্বীকার করা হল তাবই নামানুর। এ প্রস্তাবে অনেকেই আপত্তি করবে, কিন্তু সে-বিবাদ আসলে ডায়ালেক্টিককে অস্বীকারেরই সামিল। এইখানে সমাজের গতি সম্বন্ধে মূল প্রশ্নের সঙ্গে সংকীর্ণতব সংস্কৃতিসংকটের যোগ।

সমাজেব মধ্যে যখন ভারসাম্য নষ্ট হয়ে গিয়ে শ্রেণীসংঘর্ষ প্রবলতর হয়ে ওঠে তখন পরিবর্তন ও বিপ্লবের যুগ আসন্ন ভাবা উচিত। সংস্কৃতির প্রচলিত রূপেরও তখন সমগ্র উপস্থিত হয়। বিচার ও নীতির দোহাই দিয়ে তখন নূতন চিন্তাপ্রোতকে আটকাবার চেষ্টা স্বাভাবিক। তাতেও বিশেষ ফল না পেলে পুরাতনপন্থীরা কাল্চারকে বিসর্জন দিতেও উদ্যত হতে পারে। এর উদাহরণ ফাশিস্ট দেশে আজ বিরল নয়। জার্মান সংস্কৃতির বর্তমান দুদিন অনেক লেখককে পীড়া দিয়েছে। কিন্তু ধনতন্ত্রের আয়রক্ষার জন্তই পুরাতন আদর্শকে অকস্মাৎ ত্যাগ করতে হচ্ছে, এ ব্যাখ্যা কি ভেবে দেখবার নয়?

ইংল্যাণ্ড বা আমেরিকায় ধনিক প্রভুত্বের ভবিষ্যত এখনও অত অন্ধকার নয় বলেই হয়তো সেখানে সংস্কৃতির উদার রূপ টিকে আছে, কিন্তু সেখানেও বিপদ এগিয়ে আসছে। ফস্টার ইংল্যাণ্ডে সে-বিপদকে ফেবিও-ফাশিজ্‌ম আখ্যা দিয়েছেন, তার গতি মধুর হলেও সে কালচারের পরিপন্থী। পক্ষান্তরে যে-উদার আদর্শে আমরা অভ্যস্ত তার সঙ্গে সোশালিজ্‌মের কোন চিরন্তন প্রকৃতিগত বিবোধ নেই, তাই স্পেণ্ডাব প্রমুখ নবীন লেখকেরা সাম্যবাদকেই সংস্কৃতির ক্ষেত্রে গত যুগের উত্তরাধিকারী সাব্যস্ত করেছেন।

সাহিত্যবিচাৰ সঙ্ঘে বামপন্থীরা এমন কথা বলে না যে, সাম্যবাদী লেখক বই লিখলেই সে-বই ভাল হবে কিম্বা সাহিত্য সঙ্ঘে ভাল মন্দ কোন আখ্যাই দেওয়া চলে না। এককালে সাহিত্যেব বিচার ছিল অনেকটা আধ্যাত্মিক, অর্থাৎ কতকগুলি চিবন্তুনী সত্যকে উদ্ভািনিত করা ব নাফলাই ছিল শ্রেষ্ঠ সাহিত্যের অগ্রতম লক্ষণ। বিচার্ড্‌স্ প্রমুখ সমালোচকেরা দেখিয়েছেন যে শৌন্দৰ্য, আনন্দ, মঙ্গল প্রভৃতি ধারণার সর্বশমত রূপ পাওয়া কঠিন। তাঁরা আবার বোধহয় ভাবেন যে সাহিত্য ব্যক্তিবিবেশেব মনেব সূক্ষ্ম আবেগ প্রকাশের বাহন মাত্র। কিন্তু মানুষেব মস্তিষ্ক শূণ্ণে বিচরণ করতে পারে না এবং মানুষ একক নয়। তাই প্রকৃতি ও সমাজের সঙ্গে মানুষের যোগাযোগ সাহিত্যের মূলাধার, তার প্রকাশরূপ যতই বিচিত্র, নৈর্ব্যক্তিক ও কল্পনাপ্রবণ হোক না কেন। এ গ্রন্থের অগ্রতম লেখক আপ্‌ওয়ার্ডের মতে তাই উচ্চাঙ্গের সাহিত্যকে বাস্তব হতে হবে। বাস্তব অর্থে অবশ্য বহির্জগতের পুঙ্খানুপুঙ্খ ফোটোগ্রাফি বোঝায় না—তেমন বিবরণ অনেক সময় প্রকৃত রূপ ধরতেই পারে না। তাই সাহিত্যে অন্তর্দৃষ্টিব এত আদর। মানুষের সঙ্গে পারিপাশ্বিকের যোগের মধ্যেও কিন্তু পরিবর্তন ও গতি আছে, সেখানেও ডায়ালেক্টিকের প্রভাব রয়েছে। অন্তর্দৃষ্টির সাহায্যে সেই ছন্দকে রূপ দেওয়াই প্রকৃত বাস্তবসাহিত্য সৃষ্টি।

প্রকৃতি ও সমাজের সঙ্গে ঘাতপ্রতিঘাতে যে-অভিজ্ঞতা গড়ে ওঠে সাহিত্যের মূল বস্তু তাই;—সে-অভিজ্ঞতার রূপ পরিবর্তনই সাহিত্যিক

প্রগতির নিয়ন্ত্রণের হেতু। কিন্তু বিষয়বস্তু ছাড়াও সাহিত্যে আর একটা দিক আছে—প্রকাশভঙ্গী। তার অভাবে বাস্তব অভিজ্ঞতাও সাহিত্যের পর্যায়ে উঠতে পারে না। স্টাইলের এই নৈপুণ্যকে হয়ত বিষয়ের dialectical opposite বলা যায়, যদিও এ কথা আপুওয়ার্ড বলেন নি। এই দুইটির পরস্পর সংমিশ্রণে যে-সিন্থেসিস উৎপন্ন হয় তাকেই সাহিত্যিক সাফল্য আখ্যা দেওয়া চলে এবং তার ভিতর আমরা নূতন এক qualityর পরিচয় পাই। এ প্রসঙ্গে বামপন্থীদের প্রধান কথা এই যে, বর্তমান সংকটে সাহিত্যসৃষ্টি অনেকখানি নির্ভর করেছে লেখকদের উদীয়মান চিন্তাধারার সঙ্গে যোগের উপর। পরিবর্তনের ক্রমবর্ধমান ধারাই আজকের দিনে বাস্তব বিশ্বালোচনার মূল কথা—সে-অন্তর্দৃষ্টির অভাব থাকলে লেখকের পক্ষে futilityর অবনাদই এখন বেশি সম্ভব। তার উপর নিশ্চয় প্রকাশনৈপুণ্য থাকা দরকার, কিন্তু প্রথমটির অভাবে সাহিত্যসৃষ্টির আন্তরিক আবেগই ক্রমশ শুকিয়ে যাবে; তখন বস্তুর অভাবে কৃতিত্ব দেখাবার স্বযোগও কমে আসবে। এ ছাড়াও অবশ্য কালচারের উপর ফাশিস্ট আক্রোশের সমূহ বিপদ রয়েছে।

সামাজিক ঘাতপ্রতিঘাতে অভিজ্ঞতাব রূপ পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে অতীতের লেখাকে আমরা নূতন ভাবে দেখতে শিখি। যে-লেখাকে এই ভাবে ভবিষ্যত যুগ নূতন করে দেখতে পারে তাকেই মহৎ লেখা বলা যায়। সে-জাতীয় লেখকের মধ্যে স্টাইলের ক্ষমতার সঙ্গে সঙ্গে অভিজ্ঞতার প্রসার ও অন্তর্দৃষ্টি নিশ্চয়ই থাকে। শক্তিমান লেখক যদি স্থিতিশীল যুগের বদলে পরিবর্তন ও সংকটের সময় জন্মান, তবে উদীয়মান ভাবধারার সঙ্গে তাঁর বিচ্ছেদ স্বপ্রকাশের অন্তরায় হয়ে দাঁড়াবে। মিল্টন বা বানিয়ানের জীবন এ সিদ্ধান্তকে খণ্ডিত করে না। তাঁদের সময় রাষ্ট্রনীতির জগতে পিওরিটান পরাজয়-ঘটে থাকলেও রেস্টরেশনের সাময়িক উত্তেজনার পর ইংল্যান্ডের জাতীয় জীবনে মধ্যশ্রেণীর উপযোগী পিওরিটান প্রভাব কিছু ক্ষুণ্ণ হয় নি, তাকে তখন পতনোন্মুখ ভাবা কঠিন।

যে-শ্রেণীর সামাজিক অবস্থান ক্ষয়ের মুখে, তার সঙ্গে অজ্ঞানভাবে যুক্ত কাল্চারও সংকীর্ণ হয়ে পড়তে বাধ্য। আর এ কথা বলাও শক্ত যে, সামাজিক বিপ্লবের যুগে সাহিত্যিক বা শিল্পী বাস্তবকে অগ্রাহ্য করে মানসকুণ্ডলবনে সর্বদা অদৃশ্য হয়ে যেতে পারবেন। ইংল্যান্ডের নূতন সাহিত্যিকেরা তাই অনেকেই বর্তমান সংঘর্ষে জড়িয়ে পড়ছেন। সকলে পলিটিক্সে নামবেন এমন কথা অবশ্য নেই কিন্তু রাষ্ট্রিক সমস্যাকে অস্বীকার করা ক্রমশঃ দুঃসাধ্য হয়ে উঠেছে। সকলে বড় লেখক হয়ে উঠবেন এমন কথা বলা চলে না কিন্তু তাঁদের মধ্যে অন্তর্দৃষ্টি ও আশার রেখা দেখা দিয়েছে। উইস্টান অডেন লিখছেন—

“Seekers after happiness, all how follow
The convolutions of your simple wish,
It is later than you think—”

এই অল্পভূতি আলোচ্য গ্রন্থটিকে অল্পপ্রাণিত কবোঁ। আর সেই জন্তু সাহিত্য, শিল্প, বিজ্ঞানের ভবিষ্যত ভেবেই এই লেখকেরা সন্মিলিত জনশক্তিকে কাশিজন্মের বিরুদ্ধে উবুদ্ধ করবার আদর্শকেই মন্ব রূপে গ্রহণ কবেছেন।

বুদ্ধিজীবীরা নিজের প্রচেষ্টায় এ উদ্দেশ্য সফল কববে এমন চুরাশা এ লেখকদের নেই। তাঁরা স্বীকার করেন যে ভবিষ্যত নির্ভর করছে শ্রমিক শ্রেণীর উপর আর তাঁদের উচিত সে-শ্রেণীর সহায়তা করা। তাই শ্রমিকদের সংস্কৃতির ভবিষ্যত রক্ষক রূপে সম্মান করা হয়। কাল্চারের অস্তিত্ব ও প্রসার ক্রমশঃই শ্রমিক শ্রেণীর স্বার্থের অঙ্ক হয়ে পড়বে বলে এঁদের বিশ্বাস। গত শতকের উদার আদর্শবাদীদের পতন স্বরূপ হল সেই মুহূর্তে যখন তারা বুঝতে চাইল না যে, ভবিষ্যতের একমাত্র ভরসা শ্রেণীশূন্য সমাজ গঠন। ডায়ালেক্টিকে তারা উপেক্ষা করে এভলিউশনের নামে—অথচ ডায়ালেক্টিক আসলে এভলিউশনেরই ব্যাপক প্রয়োগ ও সার্থক রূপনির্দেশ মাত্র। শ্রমিক অধিনায়কত্ব উদার মতবাদের কাছে অসহ্য অথচ ধনিক কর্তৃত্ব মেনে নিতে তাদের আপত্তি নেই, যদিও বাধা অপসারণের জন্তুই শ্রমিকশাসনের উদ্ভব।

শোশালিজ্‌মের ভবিষ্যত অজ্ঞেয় বলে পণ্ডিতেরা ভয় পান, কিন্তু বর্তমানকে ভুলে দূর অনাগতের সম্বন্ধে ব্যাকুল হওয়া তাঁদেরই উপযুক্ত। অতীতের কাল্‌চার শ্রমিকেরা সমূলে উৎপাটিত করবে এ আশঙ্কাও কি অমূলক নয়? সম্পূর্ণ নূতন শ্রমিকসংস্কৃতি গঠনের চেষ্টাকে লেনিন নিন্দা করেছিলেন—সে-উচ্চম বাস্তবকেই অবহেলা করে বোহেমীয় আদর্শবাদের ইউটোপিয়ায় পরিণত হতে বাধ্য। উদ্যম মতবানে আজ সমস্তা এড়াবার শেষ যুক্তি—রাশিয়ায় লাক্ষিতদের অভিজ্ঞতা। কিন্তু তর্কের খাতিরে যদিও মেনে নেওয়া যায় যে সেখানে বস্ত্র অনাচার হয়েছে, তবু প্রশ্ন থাকে যে বিভীষিকার তাণ্ডবসীলা কিংবা খামিভরের আদর্শচ্যুতি কি ফরাসী বিপ্লবের আদর্শকে সে-যুগে ব্যর্থ ও পঙ্গু করতে পেরেছিল?

সাম্যবাদ ও রুশ বিপ্লব

আঠাবো শতক থেকে রাশিয়া ইয়োরোপে প্রধান রাষ্ট্রগুলির মধ্যে আসন পেয়েছে। উত্তবোত্তব তাব শক্তি অনেকদিন বৃদ্ধি পেল। ঊনবিংশ শতাব্দীতে রুশ সম্রাট জার্দেব রাজ্যমধ্যে স্বেচ্ছাচার ও বাইরে প্রতাপ প্রায় প্রবাদে পবিণত হয়। ১৯১৭-তে সে-শক্তির উচ্ছেদসাধন সূতরাং সম্পূর্ণ আকস্মিক হতে পাবে না। বস্তুত ক্রিমিয়াব যুদ্ধেব পব থেকে রুশ রাজ্যের প্রসাব অনেকখানি বাধা প্রাপ্ত হতে লাগল। দেশেব মধ্যে সংস্কাবকামনাব উদয়ও প্রায় সেই একই সময়ে। প্রথম নিকোলাসের বাজুখে, অর্থাৎ ঠিক একশত বৎসর আগে, রুশ চিন্তাবাজ্যে প্রথব বাদাহুবাদেব পর জাতীয় স্বাতন্ত্র্যেব উপাসক স্লাভোফিল দলেব চাইতে সংস্কারক পশ্চিমপন্থীদের প্রভাব প্রবলতব হতে লাগল। ক্রমে সে-ভাবধারা রাষ্ট্রিক আন্দোলনে পবিণত হলে দ্বিতীয় আলেকজাণ্ডার বাষ্ট্রশক্তি স্প্রতিষ্ঠিত করে নেবার জ্ঞান কয়েকটি সংস্কাব আনলেন। ব্যবস্থাগুলি বহুপূর্বে আনা উচিত ছিল, সে জ্ঞান, এবং তাতেব মধ্যেও উদারতার অভাবেব ফলে দেশে কিছু অসন্তোষ লাঘব হল না। রুশকসাধারণ অর্ধদাসত্বপ্রথা লোপের পব দেশের কিছু জমি পেলেও, পূর্বতন প্রভুদের ক্ষতিপূরণেব ভার তাতেব উপবই পড়ল। বাজ্যশাসনে অবাধ রাজতন্ত্রেব তখনও অবসান হয় নি। তাই চরমপন্থীদের সঙ্গে শাসকদের প্রবল সংঘর্ষ উপস্থিত হয়েছিল।

এ সময়ের আন্দোলন (গত শতকের তৃতীয় পাদে) নারোদনিক নামে খ্যাত। একদিকে রাজ্যের অত্যাচার, অন্যদিকে নিহিলিস্ট্ নামে পরিচিত সমাজসবাদ রাশিয়াকে তখন মণিত করে। বাকুনিনের প্রভাবাধিত এসারু দল রাশিয়ায় প্রথম সোশালিজ্‌মের ধ্বজা তুলল কিন্তু তার কিছু পরে যন্ত্র-

শিল্পের প্রসারের সঙ্গে মার্ক্সের অসুগামী সোশাল ডেমক্র্যাটদের উদ্ভব হয় প্লেথানভের নেতৃত্বে। তৃতীয় আলেকজান্ডার ও দ্বিতীয় নিকোলাসের আমলে ওদিকে দমননীতির পরাকাষ্ঠা দেখা গেল। শুধু সম্ভাসবাদীরা নয়, সকল প্রকার সোশালিস্ট, এমনকি উদার মতাবলম্বী লোকেরা এবং সংখ্যান্যন্য জাতিদের নেতারা পর্যন্ত দণ্ডিত হতে থাকে। দমন ও বিপ্লব-প্রচেষ্টার সংঘাত তখনকার রুশ সাহিত্যেরও পটভূমিকা; সাইবেরিয়ায় নির্বাসন-দণ্ডের কথাও সুপরিচিত।

বিদেশে লগুনে রুশ সোশাল ডেমক্র্যাটদের দ্বিতীয় মহাসভায় দলভঙ্গ হল—মেনশেভিক মত অগ্রাহ্য করে লেনিনের অসুচরেরা তাদের সে-সভায় সংখ্যাধিক্যের জগ্ন বর্লশেভিক নামে খ্যাত হয়। মতভেদের কারণ লেনিনের মতামত—তিনি মার্ক্সীয় দলটিকে বিপ্লবব্রতীরূপে সংগঠিত করতে চান আর অনেক বিষয়ে মার্ক্সবাদের প্রচলিত ব্যাখ্যা তাঁর ভুল মনে হতে থাকে। প্লেথানভ ক্রমশ মেনশেভিক ভাবাপন্ন হয়ে পড়েন, তাই লেনিনই বর্লশেভিকদের প্রকৃত নেতা হন। তাঁর স্বদেশে ফেরার উপায় ছিল না কিন্তু স্টালিন প্রভৃতি বর্লশেভিক কর্মীরা দেশের মধ্যে গোপনে প্রচার চালালেন। মেনশেভিকদের দৃঢ় বিশ্বাস ছিল যে রাশিয়া আর্থিক হিসাবে অল্পন্নত বলে প্রথমে পশ্চিম ইয়োরোপের অল্পন্নরূপ উদার গণতন্ত্র সে-দেশে স্থাপিত হবে, তারপর কালে সোশালিজম্ স্থাপন সম্ভব হবে। বর্লশেভিক মতে মার্ক্স কখনও এমন যান্ত্রিকভাবে বিবর্তনের কল্পনা করেন নি। লেনিন দেখালেন যে ধনতন্ত্র এখন পৃথিবীব্যাপী, কাজেই রাশিয়া অল্প দেশের মতন অগ্রসর না হলেও সেই আর্থিক ব্যবস্থারই অঙ্গ হয়ে পড়েছে। বিরোধের ফলে ধনতন্ত্র ভেঙে পড়াকে লেনিন টানের চোটে শৃঙ্খল ছেঁড়ারূপে কল্পনা করেছিলেন। শিকল ছিঁড়বে নিশ্চিত জানলেও ঠিক কোথায় ছিঁড়বে আগে থাকতে তা জানা যায় না, তবে এটুকু বলা সম্ভব যে দুর্বলতম স্থানটিই আগে ছিন্ন হবে। কাজেই কোনও কারণে ধনতন্ত্রের ব্যবস্থা কোথাও দুর্বল হয়ে পড়লে সেখানে ক্রমিক বিপ্লব ঘটতে পারে। যুদ্ধের ফলে রাশিয়ায় তাই হল, কিন্তু বর্লশেভিক

মতবাদ আগে থাকতেই সে-সম্ভাবনা ধবতে পেরেছিল। ১৯১২ সালের মধ্যে বলশেভিকেরা মেনশেভিকদের সম্পূর্ণ ছেড়ে পৃথক দল গঠন করল।

জাপানের হাতে পবাজয়ে পব বাশিয়ায় তুমুল আন্দোলন হয় (১৯০৫)। নানা দলের মিলিত চাপে সম্রাটকে বাধ্য হয়ে নিয়মতন্ত্র অঙ্গীকার কবতে হল। ডুমা অর্থাৎ প্রতিনিধি-সভা এভাবে স্থাপিত হলেও গণগোল অবসানের পব ধীবে ধীরে সব ক্ষমতা কেড়ে নেওয়া হয়। কিন্তু দেশেব মধ্যে অন্তোষ আবণ্ড পুঞ্জীভূত হয়ে উঠতে লাগল। তাবপর এল মহাসংগ্রাম (১৯১৪)।

মাক্স্ ও এঙ্গেল্স্ বববাববই বলেছিলেন যে তাঁবা শুধু মূলসূত্র ও বিশ্লেষণ প্রণালীৰ উদ্ভাবন করেন, তাঁদেব মতবাদ মুখস্থ বিছা নয়, বিশিষ্ট দৃষ্টিভঙ্গী মাত্র। কাউটস্কিব প্রামাণ্যতা অগ্রাহ করে লেনিন ইতিমধ্যে পারিপাশ্বিকেব পথালোচনায় মাক্সেৰ দৃষ্টিভঙ্গী নিয়োগ কবেছিলেন। বনতন্ত্রেব সমসাময়িক রূপকে তিনি সাম্রাজ্যতন্ত্র আপ্যা দিলেন—তাব চালক শক্তি হচ্ছে ফিনান্স্ ক্যাপিটাল, তাব ঝোক মনোপলি বা একচেটিয়া কর্তৃত্বেব দিকে। শক্তিশালী দেশ মাত্রই তাই আর্থিক উন্নতির সঙ্গে সঙ্গে ধনিকদের তাডনায় রুল ছাপিয়ে ছড়িয়ে পড়তে উগত। স্বভাবতই পৃথিবী ভাগাভাগি কাডাবাড়িতে পবিণত হলে যুদ্ধের উদয় হবে—আব তখন আসবে শ্রমিকদের স্বয়োগ। ধনিকতন্ত্রের শাস্তভাবে সমাজতন্ত্রে পবিণত হবাব প্রত্যাশা কাউটস্কিব মনে ছিল। সে-আশা ইংরাজ ফেব্রুয়ারীদের মন্বব পরিবর্তনেব বাবণা থেকে অভিন্ন। লেনিন ঘোষণা করলেন যে সাম্রাজ্যতন্ত্র তিনদিক থেকে চাপেব জগ্ন অচিবে ভেঙে পড়বে—দেশের মধ্যে শ্রমিকদেব অসন্তোষ, অবীন অল্পমত জাতিদেব মুক্তি-প্রয়াস, এবং মহাশক্তিদেব স্বার্থপ্রণোদিত সংঘর্ষ। লেনিনেব ধারণাগুলিকে, স্টালিনেব ভাষায়, সাম্রাজ্যতন্ত্রের যুগোপযোগী মাক্স্ বাদরূপে অতিহিত করাই সঙ্গত।

মহাযুদ্ধের সময় জারতন্ত্রের অক্ষমতা বারবার প্রকাশ পাওয়াতে অন্তোষ ও সংস্কারকামনা আবার মাথা তুলে দাঁড়াল। রাসপুটিন নামে এক

খৃষ্টীয় সম্রাসী রাজ পরিবারের শনিক্রমে সম্রাট সাম্রাজ্যীর অপ্রিয়তা বৃদ্ধির কারণ হন। তাঁর মৃত্যুর পর সম্রাটের শিখিল হাত থেকে রাজত্বও খসে পড়বার উপক্রম হল। ১২১৭ সালের প্রথমে রণক্লাস্তি, খাণ্ডাভাব, ধর্মঘট, দমনচেষ্টা, অবস্থা সঙ্কীর্ণ করে তোলে। পেট্রোগ্রাডে মার্চের প্রথমে সৈন্তেরা শ্রমিকদের উপর গুলি চালাতে চাইল না। তারপর বিদ্রোহ ছাড়িয়ে পড়াতে, ডুম'-সভার এক সমিতি রাজ্যভার গ্রহণ করে এবং সম্রাটকে পদত্যাগ করতে হয়। ইতিহাসে এর নাম ১২১৭ সালের প্রথম বা মার্চ বিপ্লব।

ক্রমে এসার নেতা কেরেনস্কি দেশের শাসক হয়ে পড়েন, কিন্তু নানা দলের মিলিত কর্ণভূই নূতন সাধারণতন্ত্রকে তখন চালাতে থাকে। স্থির হয় যে সমস্ত জনসাধারণের এক বিরাট প্রতিনিধি-সভা ভবিষ্যত শাসনপদ্ধতি ঠিক করবে আব নূতন রাষ্ট্রশক্তি আগের মতনই যুদ্ধ চালাতে থাকবে। ইতিমধ্যে লেনিন ও নির্বাসিত অগ্র সব নেতাদের দেশে ফেরা সম্ভব হয়েছিল।

মেনশেভিকেরা তাদের মতামতসারে দেশে পরবর্তী পথার হিসাবে বুর্জোয়া গণতন্ত্র স্থাপন প্রত্যাশা করেছিল। কিন্তু লেনিনের মনে হল ধনিকদের চর্বলতার স্বযোগ নিয়ে শ্রমিক বিপ্লবের স্ববিধা উপস্থিত হয়েছে। তিনি তৎক্ষণাৎ নূতন কর্মপদ্ধতিব উদ্ভাবন করে ফেলেন। সময়োপযোগী ব্যবস্থার প্রবর্তন মাস্ক'পন্থার একটা বৈশিষ্ট্য। ১৯০৫-এর বিপ্লবে পেট্রোগ্রাডে শ্রমিকেরা সোভিয়েট নামে এক প্রতিষ্ঠান গড়েছিল। ১৯১৭-র মার্চে তার পুনর্স্থাপন হয় এবং অসংখ্য স্থানেও অনেক সোভিয়েট দেখা যায়। সোভিয়েট শুধু শ্রমজীবীদের সমিতি—কিন্তু নির্বাচনের কেন্দ্রগুলি বাসস্থান অনুযায়ী পল্লীসমূহ নয়, কারখানা ইত্যাদি ভিন্ন ভিন্ন কর্মস্থল হিসাবে প্রতিনিধি পাঠাবার ব্যবস্থা এর বিশেষত্ব। যে-কোন মুহূর্তে পুরাতনের জায়গায় নূতন প্রতিনিধি পাঠাবার ক্ষমতা থাকায় সোভিয়েটে শ্রমিকদের ইচ্ছা সক্রিয় থাকতে পারে। লেনিনের আন্দোলনের মন্ত্র হল এখন যে সোভিয়েটগুলির হাতেই সকল ক্ষমতা দেওয়া হোক। সহসা সমগ্র দেশের প্রতিনিধি-সভার আদর্শ খর্ব করে শ্রমিক শ্রেণীর

প্রাধান্যের কলরব উঠল। কৃষকদের দলে টানবার জন্ত লেনিন দাবি করলেন যে জমিদারের জমি কেড়ে চাষীদের হাতে দেওয়া হোক। অত্যাচারিত সংখ্যান্বন অনেক জাতির রুশ দেশে বসবাস; লেনিনের তৃতীয় প্রস্তাব, এদের পূর্ণ আত্মকর্তৃত্ব দেওয়া। আর সমস্ত দেশের প্রকৃত ইচ্ছা মূর্ত হল তাঁর চতুর্থ প্রস্তাবে—যুদ্ধ থামিয়ে তৎক্ষণাৎ শান্তির আয়োজন।

জুলাই মাসে একটা বিস্তোহের চেষ্টা ব্যর্থ হলে লেনিনকে অজ্ঞাত-বাসে থাকতে হয়। সেই দারুণ উদ্বেগের সময় তাঁর বিখ্যাত পুস্তিকা—রাষ্ট্র ও বিপ্লব—রচনা হল। তাবপর নভেম্বরে বিপ্লবচেষ্টা করল সাফলা-লাভ। নবাগত ট্রটস্কির সাহায্যে লেনিন ও তাঁর সহকর্মীরা শাসনযন্ত্র অধিকার করলেন। এই সময়ে দশটি স্বরণীয় দিনের প্রত্যক্ষ বিবরণ ব্রীড নামে এক আমেরিকান লিপিবদ্ধ করে রেখেছেন। যে-চার প্রস্তাবে লেনিন জনমতকে উত্তেজিত করেছিলেন, বলশেভিকদের প্রথম কর্তব্য হল সেগুলি অমুমোদন এবং কাজে পরিণত করবার প্রয়াস। জাতীয় প্রতিনিধি-সভার বদলে শ্রমিকসমিতি বা সোভিয়েটগুলি নূতন রাষ্ট্রের অঙ্গ হওয়াতে রাশিয়া সোভিয়েট ইউনিয়ন নামে পরিচিত হল। ইতিমধ্যে অবশ্য সোভিয়েটসমূহ বলশেভিকদের হাতে এসে পড়েছিল।

১৯১৭-র নভেম্বর থেকে ১৯১৮ সালের জুন পর্যন্ত আট মাস বলশেভিক শাসনের প্রথম অধ্যায়। লেনিনের প্রস্তাবের কিছু কিছু সোশালিস্ট আদর্শের আপাতবিরোধী হলেও তিনি ঠিকই বুঝেছিলেন যে, প্রথম কর্তব্য হল শাসনযন্ত্র অধিকার এবং দ্বিতীয় হচ্ছে সে-অধিকার অটুট রাখার চেষ্টা। তাই কৃষকদের মধ্যে জমি বণ্টন করা হয় এবং ছোট ছোট জাতির স্বায়ত্তশাসন পায় আর ব্রেস্টলিটলস্কেব সন্ধিতে রাশিয়া রাজ্যক্ষয় করেও শান্তি আনে। ধনিকদের একেবারে উচ্ছেদ তখনও হয় নি; কেন্দ্রীয় আর্থিক পরিষদ ও ফ্যাক্টরিগুলিতে শ্রমিক প্রতিনিধি নিয়ে পরিচালকসমিতি গঠন আর্থিক ব্যাপারে প্রথমটা ধনিকদের সহযোগে একরকম দৈত্য শাসনের প্রবর্তনা করে।

দ্বিতীয় অধ্যায়, ১৯১৮-র জুন থেকে ১৯২১-র অগস্ট পর্যন্ত। এই সময়টা বল্শেভিকদের অগ্নিপরীক্ষার যুগ। অন্তবিরোধ আরম্ভ হল—বল্শেভিকদের প্রতিক্রিয়া হিসাবে নানা দিকে বিদ্রোহ দেখা দিতে লাগল। উত্তরে যুডেনিচ, দক্ষিণে ডেনিকিন ও রাঙ্গেল, পূর্বে কল্চাক বিদ্রোহের নেতৃত্ব করেন। জারতন্ত্রের ঋণ শোধে বল্শেভিকেরা অস্বীকার করার নজীরে মিত্রশক্তির সোভিয়েটের শত্রুদের সাহায্যে উদ্বৃত্ত হল। ইংরাজ, ফরাসী, জাপানী ও মার্কিন সৈন্য রুশদের আক্রমণ করে। বল্শেভিকদের দৃঢ়তা কিন্তু শেষ পর্যন্ত জয়ী হয়। মধ্য ইয়োরোপে বিপ্লব ছড়িয়ে পড়বার আশঙ্কা, রাশিয়াকে আক্রমণ করাতে পশ্চিমে শ্রমিকদের অসন্তোষ, ও সোভিয়েটের গৃহশত্রুদের অকৃতকাৰ্যতা শেষ পর্যন্ত মিত্রশক্তির অভিযান ব্যর্থ কবে। পোলেবা শুধু এই স্তব্ধে রাজ্যবিস্তারে সমর্থ হয়েছিল। এই জীবনমরণের সমস্তার সময়ই লেনিনকে বাধ্য হয়ে সাময়িক সাম্যতন্ত্রে ব্যবস্থা কবতে হয়। তখন রাষ্ট্রশক্তি তখন সমস্ত আর্থিক ব্যবস্থা নিজের হাতে নেয়। ধনিকদের উচ্ছেদ হল। যন্ত্রশিল্প এল স্টেটের কর্তৃত্বে, কৃষকদের সঙ্গে শস্যের পবিবর্তে অস্ত্র পণ্য সরবরাহের চুক্তি হয়। রাষ্ট্রশক্তিব নট্টব কর্তৃত্ব যুদ্ধজয়ে সাহায্য কবল বটে, কিন্তু এতে দেশের ভিতরে অভাব ও গণ্ডগোল বহুল বৃদ্ধি পেল।

১৯২১ সালে লেনিন নূতন আর্থিক ব্যবস্থা, সংক্ষেপে নেপ্-পদ্ধতির আশ্রয় নিলেন। ‘সাম্যবাদের অবসান হল’ চারিদিকে তখন এই রব উঠলেও বোঝা সহজ যে বল্শেভিকেরা শুধু নানা সাময়িক উপায়ে নিজেদের কর্তৃত্ব দৃঢ়তব করেছিল, মূল লক্ষ্য থেকে ভ্রষ্ট হয় নি। পবে ১৯২৮-এ আর্থিক নীতিপরিবর্তন একথা সপ্রমাণ করে। নেপের আমলে কৃষকদের এবং ব্যবসায়ীদের স্বাধীনতা অনেকখানি ফিবে আসে। আর বিদেশী ধনিকদেরও কিছু কিছু স্ববিধা দেওয়া হয়। কিন্তু ধনতন্ত্রের পূর্বাভাসায় দেশ ঠিক ফিরে যায় নি মনে রাখতে হবে। বড় কারখানাগুলি এবং বহির্বাণিজ্যের কর্তৃত্ব নেপের আমলেও রাষ্ট্রের হাতে থাকে। তাই ধনিকদের ক্ষমতা কিছু ফিরে

এলেও আর্থিক ব্যবস্থা একেবারে সোভিয়েট শক্তির মুষ্টিচ্যুত হল না। নেপ্কে বস্তুত নিঃশ্বাস ফেলবার অবসর হিসাবে দেখা উচিত। কিন্তু এরই মধ্যে ১৯২৪-এর প্রথমে লেনিনের মৃত্যু হল।

লেনিনের শাসনসম্পর্কে আব দুটি বিষয়ের—বহির্জগতের সঙ্গে সম্বন্ধ এবং নূতন বাহুশক্তি সংগঠনের উল্লেখ করেই তাঁর কথা শেষ কবতে হবে। ১৯১৮-১৯ এ শ্রমিক বিপ্লব নানা দেশে ছড়িয়ে পড়বার খুবই সম্ভাবনা ছিল। বর্শেভিকেরা মার্শের ব্যবহৃত সাম্যবাদী নাম গ্রহণ কবে কমিন্টার্ন অথবা তৃতীয় শ্রমিক-আন্তর্জাতিক প্রতিষ্ঠান স্থাপন করল—সর্বত্র বিপ্লবের প্রসার ছিল তাব লক্ষ্য। যুগসন্ধির সময় কিন্তু পাশ্চাত্য জগত লেনিনকে অগ্রাহ্য কবে উইলসন-পন্থাই অগ্রসরণ কবে। কিছুদিনের মধ্যে সাম্যবাদীরা পৃথক বৃকল যে ধনিকতন্ত্র টলমল কবে উঠলেও খানিকটা সামলে নিয়েছে। হান্সেবিত্তে বেলাকুনের বর্শেভিকি আবিপত্য ধনিকেরা ধ্বংস কবল বোমানিয়াব সৈন্তের সাহায্যে। জার্মানিতে বিপ্লবের পব ধীবে ধাবে মধ্য-শ্রেণী কর্ভূত পুনঃপ্রতিষ্ঠ হল। বাশিয়াব মধ্যে বিপ্লব জয়মুক্ত হলেও শেষ পৃথক বাইবে তার পরাজয় হয়। ১৯২৩-এব পব আমেবিকার আর্থিক সাহায্যের সম্ভাবনা পশ্চিমে বিপ্লবের ভয় অপসারণ কব্বে পেবেছিল। কিন্তু সে-সম্ভাবনাব অনেক আগে থাকতেই সোভিয়েট বাশিয়া বিদেশ সম্বন্ধে নিরপেক্ষনীতি অবলম্বন করে। ১৯২০ সালেই চিচেবিন মার্কিন গভর্নমেন্টকে জানান যে, সোভিয়েট শক্তি অত্র দেশের আভ্যন্তরিক ব্যাপাবে হস্তক্ষেপ করতে চায় না। জারদের স্ববিদিত অগ্রসবনীতি তাই প্রথম থেকে সম্বন্ধে পরিত্যক্ত হয়েছিল। তাব উদাহরণ ব্রেস্টলিটভ্ঙ্কের রাজ্যক্ষর অস্বীকার পালন, দেশের মধ্যে ক্ষুদ্র জাতিগুলির স্বায়ত্তশাসনের অধিকার প্রদান, এবং একদিকে তুরক অত্রাদিকে চীনের উপর চাপ দেবার লোভ সম্বরণ। আন্তর্জাতিক ব্যাপারে শান্তিপ্রিয়তা শুধু এখন নয়, লেনিনের আমল থেকেই সোভিয়েট ইউনিয়ানের বিশেষত্ব। এর কারণ নিশ্চয়ই আভ্যন্তরিক সংগঠনকার্যে ব্যস্ততা এবং বিদেশে ছড়িয়ে পড়বার আর্থিক

তাগিদের অভাব। তুরস্ক, পারস্য ও আফগানিস্থানের সঙ্গে রুশদের নূতন সন্ধাব ১৯২১-এর সন্ধিগুলির থেকে আরম্ভ; চীনের সঙ্গেও মৈত্রী হল ১৯২৪-এ। ক্রমে ক্রমে পশ্চিমের প্রতিবেশীদের সঙ্গেও সন্ধিস্থাপন হয় যদিও সীমান্ত নিয়ে পোলাণ্ড ও রোমানিয়ার সঙ্গে কিছু মনোমালিন্য থেকে গেল। এ সময় বড় রাষ্ট্রগুলি সোভিয়েটকে অস্পৃশ্য করে রাখতে লাক্ষিত জার্মানির সঙ্গে তার বন্ধুত্ব হয়েছিল (রাপালোর সন্ধি, ১৯২২)।

নূতন রাশিয়ার আভ্যন্তরিক অবস্থার আলোচনা সময়নাপেক্ষ। শুধু মনে রাখা উচিত যে অশেষ দুর্গতি ও অনেক অত্যাচারের মধ্য দিয়েও এক সম্পূর্ণ নূতন ব্যবস্থা গড়ে উঠবার সূত্রপাত হয়েহে। রাষ্ট্রব্যবস্থার ভিত্তিতে স্থানীয় সোভিয়েটগুলি গ্রামে গ্রামে ও প্রতি নগরে বিরাজ করতে লাগল। তাদের প্রতিনিধি নিয়ে প্রাদেশিক সোভিয়েট এবং প্রদেশগুলির প্রতিনিধি দিয়ে সোভিয়েট কংগ্রেস গঠিত হল—এই কংগ্রেসই দেশের ব্যবস্থাপরিষদ। কংগ্রেস দুইভাগে বিভক্ত এক সংসদ নির্বাচন করে, তার একভাগে দেশাতর্গত ভিন্ন ভিন্ন জাতির প্রতিনিধিরা আসন পায়। সংসদ থেকে আবার কমিসার অথবা মন্ত্রীদের সমিতির নিয়োগ। ১৯২৩-এর শানন-পদ্ধতি অনুসারে সোভিয়েট রাষ্ট্র এক ফেডারেশন অথবা সংহত রাষ্ট্রে পবিণত হয়। এতে আসল রাশিয়ার সঙ্গে আব ছয়টি সোভিয়েট রিপাব্লিক সংযুক্ত হল; তাদের নাম খেত-রাশিয়া, উক্রেন, ট্রান্সককেশিয়া, তাজিকিস্থান, উজ্বেকিস্থান, এবং তুর্ক্‌মানিয়া। মূল রুশ দেশেও আবার নানা অঞ্চলে স্থানীয় আঙ্ক-কর্তৃত্বের ব্যবস্থা থাকে। কিন্তু এই জটিল বন্দোবস্ত চালাতে লাগল এক মূল শক্তি—এবং সে-চালক হচ্ছে সাম্যবাদী দল। প্রকৃত নেতৃত্ব রইল পার্টি কংগ্রেস ও তার সমিতির হাতে। শেষ পর্যন্ত পলিটবুরো নামক সাম্যবাদী কর্মসমিতিই রাশিয়ার চালক—মন্ত্রী প্রভৃতিরা তাদেরই আশ্রিত। রুশ অধি-নায়ক স্টালিন কেবল সাম্যবাদী দলের কর্মসচিব ও পলিটবুরোর সভ্যমাত্র।

লেনিনের গঠিত যন্ত্রের মূল কথা ছিল শ্রমিক আধিপত্য—তার রূপ হল সোভিয়েটগুলি। কিন্তু শ্রমিকসাধারণকে ঠিক পথে চালাবার জন্ত নেতার

প্রয়োজন। সে-অভাব দূর করে সাম্যবাদী দল। বিরোধীদের তাই দেশের মধ্যে দমন করা হল। এই চণ্ডনীতির কোন সার্থকতা থাকলে মাক্স্ ও লেনিনের মতবাদে বিশ্বাস থেকেই তার উৎপত্তি।

দুই

যুদ্ধান্তের জগতে সবচেয়ে আশ্চর্য ঘটনা—সোভিয়েট ইউনিয়ানের সৃষ্টি; ১৯৩৭-এব নভেম্বরে তার কুড়ি বছর পূর্ণ হয়েছে। বিপ্লবের পর থেকে রাশিয়া শ্রমিকরাষ্ট্ররূপেই গণ্য হয়েছে এবং অত্র সকল দেশের থেকে তার পার্থক্য এইখানে। এর পূর্বগামী অহুরূপ রাষ্ট্র ১৮৭১-সালের প্যারিস কমিউন আকারে ক্ষুদ্র ও ক্ষণস্থায়ী ছিল। চারদিকের পৃথিবীব্যাপী ধনতন্ত্রকে ছাড়িয়ে নতুন আর্থিক ব্যবস্থা ও নবীন শ্রেণীবর্জিত সমাজ গড়ে তোলবার প্রচেষ্টা সোভিয়েট রাশিয়ার বৈশিষ্ট্য। মাক্সের মতে সাম্যতন্ত্র গঠন একটা সম্পূর্ণ যুগের কাজ, দনিকতন্ত্রও যেমন একদিনে ফিউডাল ব্যবস্থার স্থান নিতে পারে নি। রাশিয়ায় তাই এখনই সাম্যতন্ত্রী সমাজ দেখার প্রত্যাশা, আদর্শ কতখানি কৃতকাষ হল তার সঠিক পরিমাণ নির্দেশ, কিংবা রুশ অভিজ্ঞতা থেকে সে-আদর্শের সম্ভাবনীয়তা অথবা দোষগুণ বিচার—এ সমস্তই অনেকখানি অবাস্তুর আলোচনা ও পণ্ডশ্রম মাত্র। ঐতিহাসিকের চোখে পড়ে শুধু একটা বিরাট স্তম্ভস্বয়ং উত্তম, তাব ফলাফল এখনও ভবিষ্যতের অঙ্ককারে। সে-উত্তমের প্রাণ হচ্ছে মাক্সের দৃষ্টিভঙ্গীতে বিশ্বাস। বলশেভিকেরা খিওরি এবং প্র্যাক্টিসের অঙ্কাদ্বি যোগ মানে, তাই তাদের আচরণের বিচার শেষ পর্যন্ত একটি প্রশ্নে গিয়ে দাঁড়ায়—মাক্সের নির্দিষ্ট পন্থা থেকে তারা ভ্রষ্ট হচ্ছে কি না। রুশ বিপ্লবের পর গৌড়া মাক্সীয় নামে খ্যাত কাউটস্কি অভিযোগ আনলেন যে লেনিন মাক্সবাদকে বিকৃত করেছেন। তখন বহু বাদামুবাদ হয়েছিল। তার ফলে আজকের দিনে আর কেউ এ কথা বলে না। কিন্তু গত কয়েক বছর বার বার কথা উঠেছে যে স্টালিন নির্দিষ্ট আদর্শ ও পন্থা থেকে বিচ্যুত হচ্ছেন—এখন প্রধান অভিযোগকারী লেনিনের সহযোগী স্বয়ং ট্রটস্কি। এ তর্ক বিভর্ক এখনও চলেছে কিন্তু মাক্স্তবে

অভিজ্ঞ অধিকাংশের মতে স্টালিনই মাক্সের প্রকৃত শিষ্য। সাম্যবাদের চিন্তাধারার প্রকাশ বোঝাতে গেলে তাই মাক্স-এঙ্গেলস্-লেনিন-স্টালিন এঁদেরই নির্দেশ অনুসরণ করা সঙ্গত।

লেনিনের মৃত্যুর (১৯২৪) পর তিনজন নেতার হাতে রাজ্যভার এসে পড়ে। তাঁরা তখন ত্রয়ী নামে খ্যাত হয়েছিলেন—সে-তিনজন জিনোভিয়েভ, কামেনেভ, এবং স্টালিন। বহির্জগতে লেনিনের সহকর্মীদের মধ্যে সবচেয়ে খ্যাতি লাভ করেছিলেন ট্রটস্কি। বিপ্লবের সময় ট্রটস্কির উপর নেতৃত্বের ভার অনেকখানি পড়ে এবং পরে নতুন লোহিতবাহিনীর সৃষ্টিকর্তা হিসাবে তিনি প্রসিদ্ধ হন। কিন্তু ট্রটস্কি বহুদিন মেনশেভিক ছিলেন, লেনিন-বিবৃত মাক্সতন্ত্র তাঁর ঠিক দুইপক্ষ ছিল না। থিওরির ব্যাপারে এখন পর্যন্ত তাঁর দুর্বলতা থেকে গেছে, তাঁর লেখাতে ডায়ালেক্টিক দৃষ্টিভঙ্গীর অভাব স্পষ্ট। তাছাড়া তাঁর স্বভাব ছিল রোমাণ্টিক ধরনের, কমিউনিষ্ট দলের নেতৃত্বের তিনি ঠিক উপযোগী ছিলেন না। ট্রটস্কির মনের গড়নই আদর্শবাদ, বিপ্লব-বিলাস ও নৈরাজ্যতন্ত্রের অহুকুল। লেনিনের ব্যক্তিত্ব তাঁকে আচ্ছন্ন করে থাকলেও, অবিসম্বাদী নেতার মৃত্যুর পর কমিউনিষ্ট দল তাঁর উপর পূর্ণ আস্থা রাখতে পারে নি। নেতার পার্শ্চর হিসাবে তিনি খ্যাত হলেও, লেনিনের যথার্থ মতবাদ হৃদয়ঙ্গম করে প্রচার ট্রটস্কি করেন নি—সে-কাজ স্টালিনের। স্টালিন বিপ্লবের বহু পূর্ব থেকে রাশিয়ায় দলের গুপ্ত প্রচার কার্যে জীবন সংশয় করে পরিশ্রম করেছিলেন। বিপ্লবের পর তিনি নির্দিষ্ট কাজ যোগ্যতার সঙ্গেই সম্পন্ন করতেন। বক্তৃতায় ও লেখায় লেনিনের মতবাদ তিনিই পরিস্ফুট করেন। দলের কর্মসচিব হিসাবে তিনি কমিউনিষ্টদের শ্রদ্ধা ও প্রীতি আকর্ষণ করতে পেরেছিলেন।

লেনিনের মৃত্যুর সময় রাশিয়াতে নেপের আমল চলছিল। ট্রটস্কি তার প্রকৃত রূপ বুঝতে না পেরে গওগোল আরম্ভ করলেন; নেপ আরম্ভ হবার এত পরে তাঁর এই অভিযান নতুন নেতাদের বিব্রত করবারই উপায় মনে হয়। বহির্জগতের অভিমত প্রতিধ্বনিত করে ট্রটস্কি বললেন যে রাশিয়ায়

বিপ্লবের আদর্শ ক্ষুণ্ণ হচ্ছে, ফরাসী বিপ্লবে যেমন রোব্‌স্‌পিয়ানের মৃত্যুর পর খামিডরের প্রতিক্রিয়া এসেছিল এখন তেমনি রুশ দেশেও বিপ্লবী দল পশ্চাদ্‌গমন করছে। তখন দলের মধ্যে তর্ক উঠল কর্মপদ্ধতি নিয়ে। ট্রট্‌স্কির মতে শুধু এক দেশ অর্থাৎ রাশিয়ায় নতুন সমাজগঠনের চেষ্টা পণ্ড্রম মাত্র। তার আগে পৃথিবীর নানা দেশে শ্রমিক বিপ্লব সংঘটিত হওয়া প্রয়োজন। বিপ্লবকে আগুনের মতন দেশ থেকে দেশান্তরে না নিয়ে যেতে পারলে সব ব্যর্থ হবে। শ্রমিক বিপ্লব জগদ্ব্যাপী করা আবশ্যিক, তাই প্রধান কাজ হল কমিন্টার্নের সাহায্যে সর্বত্র বিপ্লব আনয়নের চেষ্টা। ট্রট্‌স্কির মতবাদে তাঁর অবাস্তবতা সুন্দরভাবে ফুটে ওঠে—মাস্ক্‌ত্‌বের জটিলতা আয়ত্ব না করে তিনি তাকে মস্তুর রূপ দিতে এবং বিপ্লবপ্রচেষ্টাকে ছেলেখেলায় পরিণত করতে চাচ্ছিলেন। স্টালিনের মতে সাম্যবাদীদের কর্তব্য সর্বদা পারিপাশ্বিক অবস্থার বিচার। লেনিনও লক্ষ্য অবিচলিত রেখে স্থানকাল অনুসারে কর্মপদ্ধতি পরিবর্তিত করতেন। অধীর আফালনকে তিনি এক বিখ্যাত পুস্তিকায় শৈশবমলভ ব্যাধি নাম দিয়েছিলেন। এরও বহু আগে স্বয়ং মাস্ক্‌ ব্ল্যাঙ্কির নিবিচার বিপ্লবের উচ্ছ্বাস ও স্টার্লার-এব উগ্রপন্থার নিন্দা করেন। দেশে নিশ্চেষ্টতা ও বিদেশে শাস্তিক্ষয়ের মধ্য দিয়ে ট্রট্‌স্কির নীতি নামে চরমপন্থা ও কাজে পশ্চাদ্‌গমনে পথবিস্তৃত হবে। ১৯২৪-এ স্পষ্টই দেখা যাচ্ছিল যে ধনতন্ত্র অনেকখানি টাল সামলেছে। এ অবস্থায় রাশিয়ার আভ্যন্তরিক সংগঠন দলের প্রধান কর্তব্য। লেনিন নিজেই তার পথপ্রদর্শন করেছিলেন। রাশিয়ার মতন এক দেশেও নতুন সমাজের প্রথম অবস্থায় পৌছান সম্ভব—তার মূলসূত্র হচ্ছে যে প্রত্যেককে শ্রম করতে হবে এবং প্রত্যেকে শ্রমের উপযুক্ত মূল্য পাবে। এই প্রথম অবস্থাকে সমাজতন্ত্র নাম দেওয়া যায়। পূর্ণ সাম্যতন্ত্র এর পরের অবস্থা—আর সে-অবস্থায় পৌছতে গেলে সম্ভবত বিপ্লবের সর্বদেশে প্রসার প্রয়োজন। শ্রমিক কর্তৃত্ব জগদ্ব্যাপী হলেই নতুন শ্রেণীবহীন সমাজের পূর্ণগঠন সম্ভব আর তখনই এঙ্গেল্‌সের প্রতিশ্রুত স্টেটের নিষ্পেষক যন্ত্রের

সম্পূর্ণ লোপ হতে পারবে। এই দ্বিতীয় পরীক্ষাকে সাম্যতন্ত্র নাম দেওয়া হল—এর মূলসূত্র হবে যে প্রত্যেকে শক্তি অল্পসারে শ্রম করবে বটে কিন্তু সমাজের কল্যাণে সে পাবে তার যা কিছু প্রয়োজন সমস্তই।

১৯২৬-এ জিনোভিয়েভ ও কামেনেভ হঠাৎ পূর্ববৈরী ট্রটস্কির দলে যোগ দিলেন, অবশ্য এঁদের দুজনের মতিস্থিরতার অভাব বলশেভিকদের পূর্ব ইতিহাসেও লক্ষ্য করা যায়। ১৯২৭-এ বিস্তর আলোচনার পর কমিউনিস্ট দল স্টালিনের মতই গ্রহণ করল—আর সেই সময় ট্রটস্কি, জিনোভিয়েভ, কামেনেভ, রাডেক, রাকভস্কি দল থেকে বহিস্কৃত হলেন। পরে অগ্নি সকলে ভুল স্বীকার করে দলে ফিরে আসেন, কিন্তু ট্রটস্কি অবিচলিত থাকায় তাঁর নির্বাসন হয় (১৯২৯)। ১৯৩১-এ দার্শনিক বিচারের ক্ষেত্রে এর অমূরূপ সংঘর্ষ দেখা দেয়। ডেবোরিন, কারেভ প্রভৃতি দার্শনিকদের বিরুদ্ধে মিটিন ইত্যাদি অভিযোগ আনেন যে, তাঁরা চিন্তার রাজ্যে আদর্শবাদের দিকে ঝুঁকছেন। ট্রটস্কির মতন ডেবোরিনও পরাস্ত হলেন।

মাস্ক্‌ ও লেনিনের সময় সাম্যবাদকে দুইদিকের বিকৃতির ঝোঁক সামলাতে হয়েছিল। এখনও ট্রটস্কির পরাজয়ের সঙ্গে সঙ্গে উন্টোদিকের চরমপন্থাকেও স্টালিন বর্জন করেন। ১৯২৮-এ বুখারিন, টমস্কি, রাইকভ প্রভৃতি নেতারা স্টালিনের নীতিকে অতিমাত্রায় দুঃসাহসিক মনে করলেন। ট্রটস্কির অভিযোগ ছিল সম্পূর্ণ বিপরীত কিন্তু উভয়ক্ষেত্রেই বিপদ ছিল মাস্ক্‌বাদের বিকৃতি। এবারও সাম্যবাদী দল স্টালিনকে সমর্থন করে। এই বাদানুসূত্রের সময় সুবিখ্যাত পঞ্চবার্ষিক সংকল্পের সাহায্যে দেশের মধ্যে নতুন সমাজের প্রথম স্তর গড়ে তোলবার উদ্যোগ হয়েছিল।

১৯২৮-এর নবপদ্ধতির দুটি বৈশিষ্ট্য ছিল। প্রথম লক্ষ্য, যন্ত্রশিল্পের প্রভূত প্রসার, রাশিয়াকে এখন আমেরিকা বা জার্মানির মতো যন্ত্রপ্রধান দেশের পর্যায়ে উন্নীত করেছে। আজকের দিনের সোভিয়েট রাষ্ট্রের লোহা, ইস্পাত বা কেমিক্যালের কারখানা, কয়লার খনি কিংবা বৈদ্যুতিক শক্তি উৎপাদনের ব্যবস্থা বিশ্বের বস্তু। আরও আশ্চর্য এই যে, এত বৃহদায়তন

বস্ত্রশিল্পের অভ্যুত্থান এদেশে জনসাধারণের সম্মিলিত চেষ্টার ফল—এর পিছনে স্বদেশী বা বিদেশী ধনিকের লাভের জন্ত অর্থ নিয়োজিত নেই। দ্বিতীয় লক্ষ্য, কৃষিকার্ষে রাশিয়ার অনুন্নতিব উপবাদ ঘোচানো। সমগ্র দেশ এতদিন লক্ষ লক্ষ কৃষকের খণ্ডসম্পত্তিতে বিভক্ত ছিল। বিপ্লবের পর কৃষকদের জমির উপর অধিকার অটুট হয়, এমন কি জমিদারদের জমিও তাদের হাতে দেওয়া হল কৃষকদের সমর্থন লাভের জন্ত। সামরিক সাম্যতন্ত্রের যুগে কৃষকদের চেপে রাখার চেষ্টা নেপের আমলে বর্জিত হয়, ফলে অবস্থাপন্ন কৃষক অথবা কুলাকদের গ্রামে সম্পদ ও শক্তি বৃদ্ধি হয়েছিল। কিন্তু কুলাকদের নিচে মধ্যবিত্ত কৃষক এবং আরো নিচে গবীব চাষীদের দুর্বস্থা ও অসন্তোষ তখনও কমে নি। পঞ্চবার্ষিক সংকল্পে কুলাক শ্রেণীর উচ্ছেদের ব্যবস্থা হয়। দেশে স্টেট-পরিচালিত শত শত আদর্শ ফার্মের সৃষ্টি হল, কিন্তু সব জমির হঠাৎ এ ভাবে সরকারী চাষ সম্ভব হয় নি। স্মৃতবাং একত্রিক কৃষিকার্ষের উদ্ভব হল—অর্থাৎ স্থানীয় সব কৃষকদের জমি একত্র করে চাষের ভাব তাদেরই সম্মিলিত সমিতিদের হাতে দেওয়া হয়। একত্রিক চাষের সুবিধা সহজেই বোঝা যায়—সম্মিলিত কৃষিকার্ষে যন্ত্রের সাহায্যে শ্রমলাঘব চলে, স্বতন্ত্র চাষে যন্ত্রের বহুল ব্যবহার অসম্ভব। সরকারী চাষ ও একত্রিক কৃষিকার্ষ এইভাবে রাশিয়ার গ্রামে যুগান্তর আনল। এই ব্যবস্থা সাম্যবাদের ইতিহাসে স্টালিনের এক প্রধান কীর্তি হিসাবে স্থান পাবে। কৃষকেবা স্বাতন্ত্র্যপ্রিয় ও ভূমি সম্বন্ধে লোভী—সোশালিজ্‌মেব বাধা হিসাবেই তাদের এতদিন দেখা হয়েছিল। স্টালিনের নীতি মোটামুটি সফল হলে সে-বাধা অপসারণের এক উপায় পাওয়া যাবে।

নেপের আমলে রাশিয়ার বাইরে বিশ্বাস ছিল যে, সেদেশে আর্থিক ব্যবস্থা ভেঙে পড়বার উপক্রম হয়েছে। বিদেশী ধনিকদের লাভের জন্ত টাকা খাটাবার সুযোগ কিন্তু নেপের সময়ও এল না। পঞ্চবার্ষিক সংকল্পের সময় যন্ত্র নির্মাণের টাকা আসতে লাগল জনসাধারণ ও শ্রমিকদের আয় ও ব্যয়সংকোচের মধ্যে। রাশিয়ায় তখনও প্রচুর অভাব রইল, কিন্তু অভাবের

ফলে শ্রমিক অসন্তোষ প্রবল হয় নি। তার কারণ অবশ্য সোভিয়েট রাষ্ট্র শ্রমিকদেরই নিজস্ব এই ধারণার অস্তিত্ব। শ্রমিকেরা কষ্ট স্বীকারে প্রস্তুত ছিল, যতদিন তাদের অভাবের ভিতর দিয়ে সঞ্চিত অর্থ অল্পসংখ্যক ধনিকের ভোগে না এসে নূতন সমাজের উৎপাদিকা শক্তিবর্ধনে নিয়োজিত থাকবে। অশেষ কষ্টের মধ্যে গোড়াপত্তন এ ভাবে হবার পর দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিক সংকল্প আসে। তার প্রধান বৈশিষ্ট্য, উৎপন্ন দ্রব্যের পরিমাণ বৃদ্ধি—আর তার মধ্যে নিত্য ব্যবহার্য জিনিসের প্রাচুর্যও স্থান পেল। ক্রমে রাশিয়াতে এখন সাধারণ জীবনযাত্রা সচ্ছলতর হয়ে এসেছে। বিদেশী পর্যটকেরা অনেকে সম্প্রতি এই পরিবর্তনকে ধনতন্ত্রের প্রত্যাবর্তন ভেবেছে কিন্তু আর্থিক উৎপাদন-পদ্ধতিতে তার অল্পযায়ী পূর্ব ব্যবস্থা ফিরে আসার লক্ষণ দেখা যায় না। পণ্যোৎপাদন প্রসারচেষ্টার মধ্যে স্ট্যাকানভ আন্দোলনের উল্লেখ করা উচিত। শ্রমিকদের মধ্যে কর্মকুশলতা ও শ্রমশীলতার উৎসাহবিধান এর বৈশিষ্ট্য। সে-উৎসাহ প্রকাশ্য সম্মানের মধ্য দিয়েই বেশি আসে, অথচ আর্থিক পুরস্কারও রয়েছে। কিন্তু মাহিনার অসমতা আর ধনতন্ত্র এক কথা নয়। স্বতন্ত্র ধনিক শ্রেণীর অস্তিত্ব, তাদের উদ্ভূত অর্থ লাভের জন্ম খাটাবার সুবিধা, পণ্যোৎপাদনে ধনিকদের প্রভুত্ব, আর্থিক মূলধনের জন্ম তাদের উপর নির্ভর—এইগুলি সব রুশ দেশে পুনঃ-প্রতিষ্ঠিত না হওয়া পর্যন্ত বিপ্লবের অবসান হবে না।

নতুন রাশিয়ার বর্ণনা এখানে অসম্ভব। ওয়েব দম্পতির বিখ্যাত গ্রন্থে তার অনেক পরিচয় এখন সহজেই পাওয়া যায়। কেবলমাত্র মূলনীতি ও বৈশিষ্ট্যের উল্লেখই স্বল্পকালের আখ্যানে স্থান পেতে পারে। আর্থিক ব্যবস্থায় দেশব্যাপী প্র্যানিং সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছে, কিন্তু পৃথিবীর অন্তর্ভুক্ত এর যত অল্পকরণ প্রস্তাবিত হয়েছে তার সঙ্গে এ উচ্চমের মূলগত পার্থক্য হচ্ছে এই যে, এর পিছনে একটা বিশিষ্ট মতবাদের সাধনা রয়েছে যার সঙ্গে এ সংকল্পের অঙ্গাঙ্গি যোগ। রাষ্ট্রিক ব্যাপারে প্রথমে শ্রমিকদের প্রতীভূ সাম্যবাদী দলের অধিনায়কত্ব ছিল; বিরোধীদের স্বাধীনতা লোপ

পেয়েছিল, স্বীকার করতেই হবে। ১৯৩৬-এর নতুন শাসন-পদ্ধতিতে গণতান্ত্রিক উদারনীতি অনেকখানি ফিরে এসেছে। এর খিওরি এই যে, ধনিক শ্রেণীর উচ্ছেদসাধনের পরই উদারনীতি প্রথম সার্থক হতে পারে, আর রাশিয়ায় সে-অবস্থা আগতপ্রায়। শিক্ষার ক্ষেত্রে নিরক্ষরতার অবসান রাশিয়ার মতো দেশে এক বিপুল কীর্তি। রাষ্ট্রশক্তি তাদের নিজস্ব, এই বিশ্বাস অমিক ও কৃষকদের মনে বিরাজ করছে। তাদের আর্থিক স্ববিধাবিধান স্টেটের এক প্রধান কর্তব্য। সংস্কৃতির ক্ষেত্রে বিভিন্ন জাতির বৈশিষ্ট্য সাদরে রক্ষিত হচ্ছে—এদের পরস্পরের সম্ভাব স্টালিনের আমলেব আর একটি কীর্তি।

কিন্তু বিবোধের অবসান এত সহজে আসে না। ট্রুটস্কির পরাজয়ের পরও তাঁর মতবাদ অসংখ্য লোকের মনে সন্দেহের কারণ হয়ে রইল। স্টালিনের মূল বিশ্বাসে ভুল থাকলে দেশও ভুল পথে চলছে বলতে হবে। আর্থিক উন্নতিকে অভ্যর্থনা করে স্টালিন বলেছিলেন যে, রাশিয়ায় এতদিনের পরিশ্রমের পর জীবনে আনন্দ ফিরে আসছে। ট্রুটস্কির চোখে দেখলে সে-আনন্দ বিপ্লব-অবসানের মুখোস নয় তো? ১৯৩৩-এব পর বাহুজগতে পরিবর্তনের ফলে সমস্তা উপস্থিত হল। জার্মানি বা জাপানের হাত থেকে আত্মরক্ষার উপায় উদ্ভাবনে স্টালিন যখন ব্যস্ত, তখন অনেক পূর্বতন নেতা আবার ট্রুটস্কির পন্থার দিকে গোপনে ঝুঁকলেন। তাঁদের ব্যবহারে পরস্পর-বিরোধী আচরণ খিওরির দুর্বলতাই প্রমাণ করে। কেউ কেউ ভাবলেন জার্মানি ও জাপানকে কিছু রাজ্য ছেড়ে দিলে গোল চুকবে। অগ্নদের মনে হল এই সুযোগে হয়তো ফাশিস্টদের সাহায্যেই স্টালিনকে ধ্বংস করা সম্ভব। কারো মতে যুদ্ধ এলে ভালই—তাতে বিপ্লবেরই স্বাবধা। অগ্নেরা বিদেশে গুণ্ডগোল সৃষ্টির পক্ষপাতী ছিলেন। দুটি বৈশিষ্ট্য এঁদের আচরণে ধরা পড়ে—ফাশিস্ট-বিপদকে সামাগুজ্ঞানে তুচ্ছ করা এবং স্টালিনের পতনের জন্ম ষড়যন্ত্র। গুপ্ত অভিসন্ধি প্রকাশ পাওয়াতে রাশিয়ায় এই ষড়যন্ত্রকারীদের বিচার ও দণ্ডবিধান সম্প্রতি সমস্ত জগতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছে।

১৯৩৪-এর ডিসেম্বরে কিরভ নিহত হলেন। স্টালিনের প্রাণনাশের

চেষ্ঠা হয়, তাঁর প্রধান সহকর্মীদের বিরুদ্ধেও ষড়যন্ত্র হয়েছিল। দেশে নানা গুণ্ডাগোল সৃষ্টির প্রয়াসও দেখা গেল। মস্কোর বিচারে দণ্ডিত অপরাধীদের বিরুদ্ধে অভিযোগগুলির অধিকাংশই যে সাজানো নয়, বিচারের সম্পূর্ণ প্রতিলেখনপাঠে এই ধারণাই বন্ধমূল হয়। দণ্ডিত নেতারাও অনেকে প্রায় দশ বছর ধরে সাম্যবাদী দলের আচরণে সন্দেহ প্রকাশ করে এসেছেন। তাঁরাই খাটি প্রাচীন বল্শেভিক, এ কথা অমূলক। স্টালিনের প্রধান সমর্থক—কাগানোভিচ, ভেরোশিলভ, মলোটভ, লিটভিনভ প্রভৃতি সকলেই দলের পুরাতন সভ্য। দণ্ডিত নেতারা কেউ কেউ লেনিনের সময়ও ভুল নীতির অমুসরণ করেন—লেনিনের সময় তাঁরা উচ্চপদে থাকলেও ট্রটস্কি-স্টালিনের দ্বন্দ্বে তাঁরা স্টালিনের নেতৃত্বে খানিকটা সন্দিহান হয়ে পড়েন। ষড়যন্ত্রকারীদের তাই সাধারণ ভাবে ট্রটস্কিপন্থী বললে অস্বাভাবিক হবে না, তাঁদের পবম্পর্কবিরোধ সে-পন্থারই দৌর্বল্যের পরিচায়ক। মতের কথা ছেড়ে দিলেও অভিযোগগুলি যে সম্ভবত সত্য সে-সম্বন্ধে ক্রমশই জনমত প্রবল হচ্ছে।

মস্কোতে সম্প্রতি চারটি বড় বিচার হয়ে গিয়েছে। দণ্ডিত ব্যক্তিদের মধ্যে প্রধান হচ্ছেন—জিনোভিয়েভ ও কামেনেভ (অগস্ট, ১৯৩৬); রাডেক, সকল্‌নিকভ ও পিয়াটোকভ (জাঙ্ঘয়ারি, ১৯৩৭), মার্শাল তুকাচেভস্কি ও অল্প কয়েকটি সেনাপতি (জুন, ১৯৩৭); বুখারিন, য়াগোডা, ও রাকভস্কি (মার্চ, ১৯৩৮)। রাডেক ও তুকাচেভস্কি ব্যতীত এঁদের প্রভাব বহুদিন আগেই রাশিয়াতে প্রায় শূন্য হয়ে এসেছিল। দেশের মধ্যে স্টালিনের সমর্থক যে অজস্র সে-কথা ভোলাও উচিত নয়। অভিযুক্তেরা বিখ্যাত ও অভিযোগ অপ্রত্যাশিত হলেও এ ক্ষেত্রে রাষ্ট্রদ্রোহিতা ও ষড়যন্ত্রের অস্তিত্ব মেনে নেওয়াই যুক্তিযুক্ত মনে হয়। উৎপীড়ন বা প্রলোভনের সাহায্যে যে বন্দীদের কাছ থেকে দোষস্বীকার আদায় করা হয়েছিল, এর কোন প্রমাণই নেই। দোষস্বীকার অনিবার্য হয়ে পড়েছিল প্রমাণের প্রাচুর্যে, এ কথাই বরং বিশ্বাসযোগ্য।

পঞ্চবার্ষিক সংকল্পের সাফল্য অপ্রত্যাশিত হওয়াতে সব উঠেছিল যে স্টেটকর্তৃত্ব ও শ্রমিকদের দাসত্বের জন্মই এ সংকল্প ব্যর্থ হয় নি। প্রচলিত অর্থনীতি অথচ বহুদিন বলে এসেছে যে, রাষ্ট্রশক্তি কখনও আর্থিক কর্তৃত্ব সূচক রূপে চালাতে পারে না এবং দাসশ্রমে উৎপাদন কার্য ভাল চলে না। জগদ্ব্যাপী আর্থিক সঙ্কট রাশিয়াকে বিশেষ বিচলিত করল না, এটাও বিশ্বয়ের কারণ। কিন্তু সোভিয়েট ইউনিয়ানের অগ্রগতি অবাধ বা নিরঙ্কুশ হয় নি। এর ভবিষ্যত আকাশ এখনও মেঘাচ্ছন্ন। যুদ্ধে পরাজয় হয়তো রাশিয়ার সকল প্রচেষ্টা একদিন ব্যর্থ করবে আর তখন সাম্যবাদীদের আবার প্রথম থেকে পরিশ্রমে প্রবৃত্ত হতে হবে। ১৯৩৩-এ হিটলারের অভ্যুদয় এই বিপদের সূচনা করল। দুই প্রতিপক্ষ—জার্মানি ও জাপান—রাশিয়ার দুই দিকে অবস্থান করছে। উভয়েই ফাশিস্ট ও সাম্যবাদের ঘোর শত্রু। উভয়েই সাম্রাজ্যতন্ত্রের অন্তর্নিহিত তাড়নায় প্রসারোন্মুখ। এরা পরিণামে রাশিয়াকে বিধ্বস্ত করবে কিনা, সমসাময়িক কালের প্রধান প্রশ্ন হয়ে দাঁড়িয়েছে এই সমস্ত। টুটক্লি হয় এ বিপদ বোঝেন না, নয়তো সোভিয়েটের পতন তাঁর কাছে তুচ্ছ ব্যাপার। কিন্তু রাশিয়ার আত্মরক্ষা পৃথিবীর শ্রমিক সমাজের কাছে সামান্য কথা হতে পারে না।

লেনিনের আমলেও রাশিয়া আন্তর্জাতিক শান্তির প্রয়াসী ছিল। তারপব অন্তহাসের জন্মনার সময়ও রুশ রাষ্ট্রের চেষ্টা ছিল সেই দিকে। ১৯৩৩-এব নাৎসি বিপ্লবের পর শান্তিসংরক্ষণ সোভিয়েট বৈদেশিক নীতির মূলকথা হল আত্মরক্ষার খাতিরেও। লিট্‌ভিনভ ১৯৩৪-এ বুখাই প্রস্তাব করলেন যে অন্তহাসের বৈঠককে শান্তিরক্ষকসভারূপে পুনর্গঠিত করে আক্রান্ত কোন দেশের তৎক্ষণাত সাহায্যের জন্ত সকলে অঙ্গীকারবদ্ধ হোক। ১৯৩৪-এ রাশিয়া বিশ্বরাষ্ট্রসংঘে যোগ দেয় আর ১৯৩৫-এ ফ্রান্স ও রাশিয়া পরস্পরের সাহায্যে প্রতিশ্রুতিবদ্ধ হল। এই চুক্তিতে যোগ দেবার প্রস্তাব জার্মানিই অস্বীকার করেছে। ফ্রান্স ও রাশিয়া উভয়ে চেকোস্লোভাকিয়াকে রক্ষা করবার কথা দিয়েছে এবং সেই জন্মই হিটলার এদেশ অধিকার করতে

ইতস্তত করছেন। বিশ্বরাষ্ট্রসংঘ বিকল হয়ে পড়াতে সোভিয়েট রাশিয়া স্পেন ও চীনে ফাশিস্ট-প্রগতি আটকাবার জ্ঞান সাহায্য পাঠিয়েছে। জগদ্ব্যাপী ফাশিস্ট-বিরোধী আন্দোলন গড়ে তোলাই এখন সাম্যবাদীদের প্রধান লক্ষ্য। ফাশিজ্‌মের অগ্রগতি আটকাতে পারলে অন্তর্নিহিত দ্বন্দ্বের ফলে তার পতন হবে এই বিশ্বাস সাম্যবাদের মজ্জাগত।

পৃথিবীর সকল দেশের সাম্যবাদীদের উপস্থিত কর্তব্য নির্ধারিত হল ১৯৩৫-এ কমিন্টার্নের অধিবেশনে। এই সভায় ডিমিত্রি ইউনাইটেড ফ্রন্ট অথবা একত্রীভূত দলসমষ্টির আদর্শ প্রচার করলেন। প্ল্যানিং-এর মতন এ কথাটিও আজ সর্বত্র ছড়িয়ে পড়েছে অথচ এর প্রকৃত স্বরূপ সর্বদা মনে রাখা হয় না। সম্মিলিত গণশক্তি গঠনের প্রধান আদর্শ ফাশিজ্‌মের প্রতিরোধ; ফাশিস্ট আমলের চাইতে গণতন্ত্রে শ্রমিকদের স্ববিধা, এই জ্ঞান গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা রক্ষার চেষ্টা এই কর্মপদ্ধতিতে স্থান পায়। শ্রমিকদের মধ্যে গৃহবিবাদ বর্জনই সাধারণ শত্রুকে আটকাবার উপায়; তাই নোশাল ডেমক্র্যাটদের সঙ্গে অযথা কলহের অবসান এখন বিধেয়, কিন্তু তাই বলে সাম্যবাদী দলের পৃথক অস্তিত্বের প্রয়োজনীয়তা কোথাও অস্বীকৃত হয় নি। সাময়িক কারণে উদার মতবাদীদের সঙ্গেও এখন সহযোগিতা আবশ্যিক ও সম্ভব এই বিশ্বাসও ইউনাইটেড ফ্রন্টের উদ্ভাবনার কারণ। ফ্রান্সে ও স্পেনে পপুলার ফ্রন্ট গঠন এ পদ্ধতির প্রধান সাফল্যের নিদর্শন।

॥ চতুর্থ : আশ্বিন ১৩৪৫ (১৯৩৮) ॥

পার্লামেন্টারি প্রথা

নিয়মতন্ত্রের উদ্ভাবনা ইংরাজদের জাতীয় জীবনের এক বিরাট কীর্তি হিসাবে ইতিহাসে স্থান পেয়েছে। মধ্যযুগে দেখা যায় এর প্রস্তুতি, সতেরো শতকে এল তার প্রতিষ্ঠা, তারপর গত আড়াইশ বছরে এই বিধান পরিণতি লাভ করেছে। নিয়মতন্ত্রের গোড়াব কথা হল এই যে, রাষ্ট্রের চালক শক্তি অর্থাৎ এক্সিকিউটিভ নানা রূপ বিধিবিধান দ্বারা নিয়ন্ত্রিত, ফলে তাব স্বেচ্ছাচারের ক্ষেত্র অতি সংকীর্ণ ও সীমাবদ্ধ, সেই সঙ্গে জনমতের প্রতীক হিসাবে জাতীয় প্রতিনিধি-সভাই পবিণামে দেশের ভাগ্যবিধাতা রূপে স্বীকৃত হয়। ইংল্যান্ডে এই কনস্টিটিউশনাল শাসনের শুধু উৎপত্তি হয় নি, এর পূর্ণ সাফল্য দেখতে হলেও এই দিকে চোখ পড়ে। বিবাট বাষ্ট্রগুলির মধ্যে আমেরিকাতে পার্লামেন্টীয় শাসন পদ্ধতি তাব যথার্থ রূপাহুসারে গড়ে ওঠে নি, ফ্রান্সে তার দেড়শ বছরের ইতিহাস নানা বাধাবিপর্ধয়ে বার বার ব্যাহত হয়েছে, আর ইটালি, জার্মানি, ও রাশিয়ার নিয়মতন্ত্র গড়ে উঠতে না উঠতে ভেঙে পড়েছে বলা চলে।

ইংল্যান্ডে নিয়মতন্ত্রের উদ্ভাবনা ও সাফল্যের কাবণ নির্দেশ করতে গিয়ে অনেকে জাতির চবিত্তগত বৈশিষ্ট্যের আশ্রয় নিয়েছে। জাতীয় চবিত্তের মূল রূপ যুগে যুগে অপরিবর্তিত না থাকলে অবশ্য কথাটাই অর্থহীন হয়ে পড়ে। অথচ অধ্যাপক ল্যান্সি দেখিয়েছেন যে ইয়োরোপীয়দের চোখে সতেরো শতকের ইংরাজ ও ঊনবিংশ শতাব্দীর ইংবাজ জাতির বৈশিষ্ট্য সম্পূর্ণ বিভিন্নরূপে প্রতিভাত হয়েছিল। বস্তুত জাতীয় চবিত্তের ধারণার সাহায্যে ইতিহাসের গতির বৈচিত্র্য এবং বৈচিত্র্য সত্ত্বেও বিভিন্ন দেশের মধ্যে বিশেষ

Parliamentary Government in England : a Commentary—by Harold J. Laski (Allen & Unwin)

কোন যুগোপযোগী সাদৃশ্যের সম্যক ব্যাখ্যা পাওয়া যায় না। জাতিগত বৈশিষ্ট্যের পৃথক অস্তিত্ব থাকলে তা ইতিহাসের অগ্রতম উপাদান মাত্র, ঐতিহাসিক গতির নিয়ন্ত্রক শক্তির পদে তাকে উন্নীত করা চলে না। ঠিক আবার সমগ্র সমাজের বিবর্তন ধারার দিকনির্ণয় সম্পূর্ণ আকস্মিক বলে স্বীকার করাও কঠিন—কারণ তাহলে ইতিহাসচর্চা অর্থহীন পণ্ড্রমে পরিণত হতে বাধ্য। মহাপুরুষ বা ব্যক্তিবিশেষের কার্যকলাপ ইতিহাসের অঙ্গ হলেও তাকেই সামাজিক পবিবর্তনের মূল প্রেরণারূপে মেনে নিলে ন্যায্যত মানুষের ইতিবৃত্ত আকস্মিক ঘটনামালার সমষ্টি কিংবা দৈবের লীলায় পয়বসিত হয়।

প্রায় একশত বৎসর আগে মার্ক্স ও এঙ্গেল্‌স্‌ ইতিহাসের যে-বাস্তব ব্যাখ্যার প্রচাৰ কবেছিলেন তাতে তাই শ্রেণীর উত্থানপতন ও বিভিন্ন শ্রেণীর পবিবর্তনশীল সম্বন্ধে সামাজিক জীবনে কেন্দ্রীয় শক্তির মর্ষাদা পেয়েছিল। প্রতি যুগের পণোৎপাদন-পদ্ধতি মানুষের সঙ্গে মানুষের আর্থিক সম্বন্ধ গড়ে তোলে, তাবই বাহ্যিক রূপ প্রতিফলিত হয় সমাজের শ্রেণীবিভাগের মধ্যে। শ্রেণীসম্বন্ধই মানুষের সকল সামাজিক চিন্তা ও কর্মের মূল নিয়ন্তা, অস্ত্র সকল শক্তি মূল বাবাব সমর্থক বা প্রতিবন্ধক হিসাবে বৈচিত্র্যের সৃষ্টি করে মাত্র। এদিকে ডায়ালেক্টিকের মূল বিশ্বাস অনুসারে কোন শ্রেণীই চিবস্থায়ী নয়। আর্থিক সম্বন্ধে, স্বতরাং শ্রেণীসম্বন্ধেরও মধ্যে, পরিবর্তনের একটা ঝোঁক স্বভাবতই অন্তর্নিহিত থাকে। তাই সামাজিক প্রগতির মূল উৎস এইখানেই খুঁজতে হবে।

অর্ধশতাব্দী ধরে বুদ্ধিবাদী পণ্ডিতেরা মার্ক্সের মতামত বাববার খণ্ডন করেছেন অথচ এই মতবাদ ধীরে ধীরে বর্তমান যুগের সাধারণ দৃষ্টিভঙ্গীর মধ্যে ছড়িয়ে পড়েছে বললে অত্যুক্তি হবে না। তাই অমার্ক্ষীয় মহলের চিন্তার মবে্যেও এব প্রতিধ্বনি বাব বাব পাওয়া যায়। আজকের দিনের সাধারণ ঐতিহাসিকও মেনে নেন যে ফিউডাল ইয়োরোপে যারা নগণ্য ছিল, মধ্যযুগের শেষের দিকে সেই বুর্জোয়া বা মধ্যশ্রেণীর অভ্যুদয় আরম্ভ হল।

নূতন নূতন আবিষ্কারের অভিযান, রেনেসাঁসের নবীন দৃষ্টিভঙ্গী, রেফারেন্সের নূতন পরিকল্পনা ছড়িয়ে পড়ার মূলে রয়েছে এরই প্রেরণা। তারপর মার্কেটাইল যুগের প্রতিপত্তির সোপান বেয়ে উনিশ শতকের যন্ত্রবিপ্লবে বুজোয়া সভ্যতা চরমে পৌঁছল। পৃথিবীময় ব্যাপ্তি লাভের পর আজ তার ক্ষয়োমুখ অবস্থার কথাও সকলের মনে ছায়া ফেলে। এই পরিবর্তনধারার মূল যে আর্থিক সম্বন্ধের ক্রমবিকাশ এ কথাও আজ বহুস্বীকৃত। বুজোয়া শ্রেণীর বিবর্তনের সঙ্গে যে প্রলেটেরিয়াট বা বিত্তহীন শ্রমিক শ্রেণীর অভ্যুদয় ও প্রসার ডায়ালেক্টিকের অঙ্গাঙ্গি যোগে যুক্ত, এই বিশ্বাসও এখন বিস্তার লাভ করেছে।

অধ্যাপক ল্যান্ডি এখন নিজেকে মাস্ক্‌পছী বলেন কিনা জানি না। কিন্তু কিছুদিন থেকে তাঁর লেখায় এই দৃষ্টিভঙ্গী অতি স্পষ্টভাবে প্রকাশ পাচ্ছে। রাষ্ট্রের স্বরূপ এবং ইয়োরোপীয় উদার মতবাদের উৎপত্তি সম্বন্ধে তাঁর বই দুখানি এ সম্বন্ধে সাক্ষ্য দেবে। ইংল্যান্ডে পার্লামেন্টীয় শাসনপদ্ধতি সম্বন্ধে তাঁর সাম্প্রতিক আলোচনাও প্রতি পৃষ্ঠায় মাস্ক্‌র প্রভাব পরিস্ফুট কবচে। অধ্যাপক ল্যান্ডির পক্ষে এটা কিছুমাত্র অগৌরবের কথা নয়, কারণ চিন্তার সম্পূর্ণ স্বাতন্ত্র্যের দাবির প্রকৃতিগত কোন মাহাত্ম্য নেই। পক্ষান্তরে লেখার সরস প্রসাদগুণে এবং বিষয়বস্তু সম্বন্ধে প্রগাঢ় জ্ঞানের পরিচয়ে তাঁর বর্তমান গ্রন্থ উপভোগ্য এবং সমৃদ্ধ হয়ে উঠেছে। সেই সঙ্গে অসংখ্য পাঠকের মনে এক নূতন দৃষ্টিভঙ্গী আলোকপাত করবার সুযোগ পেয়েছে এই পুস্তকের মধ্যে। কোন লেখকের পক্ষে এই সাফল্য যথেষ্ট হওয়া উচিত। ইংল্যান্ডের স্ববিদিত নিয়মতন্ত্রের হেতু ও তার দীর্ঘস্থায়িত্বের কারণ, এবং তার বর্তমান সমগ্রা ও ভবিষ্যত সম্বন্ধে ঔৎসুক্য চিন্তাশীল লোকের পক্ষে খুবই স্বাভাবিক। এ সম্বন্ধে অধ্যাপক ল্যান্ডির এই গ্রন্থের সমকক্ষ কোনও আলোচনা না থাকাতে তাঁর বইখানিকে অবশ্যপাঠ্য বললে কিছুমাত্র অগ্রাঘ্য হবে না।

আর্থিক সম্বন্ধের ষে-রূপকে ধনতন্ত্র আখ্যা দেওয়া হয় তার ভিত্তি স্ফূট হবার সঙ্গে সঙ্গে যে-মধ্যশ্রেণীর জয়যাত্রা আরম্ভ হল, নিয়মতন্ত্রকে তারই

অন্ততম আদর্শ হিসাবে গণ্য করা যায়। রাষ্ট্রশক্তিকে অভিজাত ফিউডাল শ্রেণীর প্রতিভূ তথাকথিত অবাধ রাজতন্ত্রের হাত থেকে উদ্ধার করাই ছিল নিয়মতান্ত্রিক ব্যবস্থার লক্ষ্য। মধ্যযুগে নানা অবস্থার ঘাতপ্রতিঘাতের পুঞ্জীভূত ফল হিসাবে ইংল্যান্ডই হয়ে দাঁড়িয়েছিল ধনতন্ত্রের প্রগতির পথে অগ্রণী। তাই নিয়মতন্ত্রের প্রথম প্রতিষ্ঠা ইংরাজ জাতির পক্ষেই স্বাভাবিক হয়েছিল। সতেরো শতকে বহুবর্ষব্যাপী প্রকাশ্য দ্বন্দ্বের পর রাজশক্তি সে-দেশে শৃঙ্খলিত হয়ে পড়ে। ১৬৮৮ সালের গৌরবময় বিপ্লবের ফলে নূতন ব্যবস্থার বিজয় ঘোষিত হল। তারপর থেকে আজ পর্যন্ত আড়াই শতাব্দী ইংরাজ নিয়মতন্ত্র অব্যাহত থেকেছে। মধ্যশ্রেণীর প্রতিপত্তির সঙ্গে সঙ্গে নিয়মতন্ত্রের স্মৃতিলাভ এবং উদার মতবাদের বিস্তার শুধু ইংল্যান্ড কেন, প্রতি দেশের ইতিহাসেই উল্লেখযোগ্য। রাষ্ট্রশক্তিকে শৃঙ্খলাবদ্ধ করতে না পারলে ব্যবসাবাণিজ্যের পথে নানা বাধাবিলম্বের উৎপত্তি হতে পারে, স্বেচ্ছাচারী শাসন অভিজাত সমাজের আত্মরক্ষার অন্তরূপেই ব্যবহৃত হবে, ধনতন্ত্র গঠনের কাজে দেশের শাসকদের যথাযোগ্য সাহায্য পাওয়া সম্ভব ও একটা স্থির আশাস থাকার প্রয়োজন। নিয়মতন্ত্র ও উদারনীতির উৎপত্তি ও প্রসারের মূলে ছিল এই-জাতীয় প্রেরণা। কিন্তু পরিবর্তনের অমোঘ নিয়মে আঠারো শতকেই উদারনীতি পরিবর্তিত হল উনিশ শতাব্দীর গণতন্ত্রে। তারপরে জগদ্ব্যাপী সাম্রাজ্যতন্ত্রের আওতার মধ্য দিয়ে ধনতন্ত্র তার পূর্ণ বিস্তার লাভ করবার পর ভাগ্যে দুর্দিন ও সংকোচনের সময় উপস্থিত হয়েছে। এখন ধনিক শ্রেণীর স্বার্থরক্ষার খাতিরেই তাই উদার গণতন্ত্রের বিরুদ্ধে অভিযান আরম্ভ হবার ব্যাখ্যাও খুঁজে পাওয়া শক্ত নয়।

কিন্তু ঐতিহাসিক প্রগতি সম্পূর্ণ যান্ত্রিক ব্যাপার নয়। নিয়মতন্ত্রের অভ্যুত্থানের পথে ইংল্যান্ড অগ্রণী হলেও, তার ক্ষয়োন্মুখ অবস্থায় পরিবর্তনের চেউ ইংল্যান্ডে প্রথম প্রবল হল না। অর্থাৎ অল্প দেশের তুলনায় ব্রিটিশ রাষ্ট্রে নিয়মতান্ত্রিক শাসন-পদ্ধতি অনেক বেশী দীর্ঘস্থায়ী হয়েছে। ল্যান্ডিকর প্রধান বক্তব্য এই যে তার মূল কারণ ইংরাজ চরিত্রের সঙ্গুণাবলী নয়, এর

হেতু খুঁজতে হবে ইংরাজ জাতির নানা আর্থিক সুবিধার মধ্যে। এক কথায় ব্রিটিশ ধনতন্ত্র স্ফূট হতে পেরেছে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের জন্ম। ইংরাজ মধ্য-শ্রেণী নে-সাম্রাজ্য গড়ে তুলবার সুযোগ পেয়েছিল প্রধানত এই কারণে যে, মধ্যযুগ থেকে নানা অবস্থার ভিতরে তারা যে-শক্তি, সম্পদ ও সামর্থ্য অর্জন করেছিল প্রতিদ্বন্দ্বী জাতিদের ততখানি জোটে নি। তাকিকেরা হয়তো বলবেন যে তার মানেই হল যে ইংরাজদের সাফল্য আকস্মিক, কিন্তু যুক্তিশাস্ত্র অনুসারে শুধু ক্ষণস্থায়ী ও অপ্রত্যাশিত কোন হেতুকেই আকস্মিক বলা চলে। ইংরাজ ধনতন্ত্রের অগ্রগতি নানা ঘটনাপরম্পরার ফল, তাকে তাই আকস্মিক বলা অসম্ভব। অন্তর্দিকে জাতীয় সঙ্গুণ সুযোগ না থাকলে অপ্রকাশিতই থেকে যায় এবং জাতীয় বৈশিষ্ট্য অপরিবর্তিত থাকা সত্ত্বেও ইতিহাসের উত্থান-পতনের ধারা লোপ পায় না।

ল্যান্সির মতে সূত্রাং ইংল্যাণ্ডে নিয়মতন্ত্রের সাফল্যের প্রধান কারণ হল সেনদেশে আর্থিক সুবিধা। সত্তর বছর আগে প্রসিদ্ধ লেখক বেজট তাঁর বিখ্যাত গ্রন্থে পার্লামেন্টীয় শাসন-পদ্ধতির কৃতকাযতার কারণ অনুসন্ধান করেছিলেন। তিনি তখনই বলেছিলেন যে এ প্রথা সাফল্য লাভ করতে হলে সমাজের মূলগত সমস্ত ব্যাপাবে জনসাধারণের একমত হওয়া প্রয়োজন, সেই ঐক্য না থাকলে অধিক সংখ্যকের কোন সাময়িক ইচ্ছাকে অল্প-সংখ্যকেরা কখনও মেনে চলতে পারে না, অথচ পার্লামেন্টীয় শাসনের অর্থই হল সংখ্যাধিকের নির্দেশ অনুসরণ। ল্যান্সি দেখিয়েছেন যে, বেজটের পরিকল্পিত ঐক্য হচ্ছে আসলে ইংরাজ জাতির পক্ষে ধনতন্ত্রকে সর্বাস্বকরণে স্বীকার; এই আনুগত্য আবার ইংল্যাণ্ডের বিশেষ আর্থিক সুবিধা থেকেই উদ্ভূত হয়েছে। তাই পার্লামেন্টীয় পদ্ধতির ব্যক্তি মূল ঐক্য এ ক্ষেত্রে প্রকৃত-পক্ষে ধনতন্ত্রের অবাধ প্রতিপত্তি ও অপ্রতিহত সাফল্যের প্রতিকলন মাত্র।

বেজট অবশ্য একথাও বলেছিলেন যে পার্লামেন্ট সার্থক হয়ে উঠেছে ইংরাজদের বিরুদ্ধ মত সঙ্ঘ করবার অভ্যাসের জন্ম। ল্যান্সি দেখিয়েছেন যে এ সহনশীলতা বস্তুত আর্থিক স্বাচ্ছন্দ্য এবং ভবিষ্যত সঙ্ঘকে নিশ্চিত থাকতে

পারার নৌভাগ্যের উপর নির্ভর করে। দেশের বিধিব্যবস্থা সম্বন্ধে শ্রদ্ধার ভাবের কথাও বেজট উল্লেখ করেছিলেন; কিন্তু সে-শ্রদ্ধাও অনেকখানি নির্ভর করে আর্থিক সমৃদ্ধির উপর। ল্যান্সি তাই সবিস্তারে দেখিয়েছেন যে সতেরো শতকের পর থেকে ধনতন্ত্রকে আন্তরিকভাবে গ্রহণ করাই ইংরাজ জাতির পার্লামেন্টারি বিধান অল্পসংখ্যক প্রকৃত প্রেরণা।

পার্লামেন্টারি পদ্ধতির বাহ্যিক প্রকাশের এক প্রধান অঙ্গ হল দল বা পার্টির দ্বন্দ্ব। ইংল্যান্ডে আড়াইশ বছর ধরে কখন উদারপন্থী কখনও বা রক্ষণশীল দল কর্তৃক শাসিত হয়ে এসেছে; নানা বিষয়ে এই দুই দলের মতভেদ ও তীব্র বাদানুবাদ রাষ্ট্রিক ইতিহাসের পাতা জর্জরিত করে রেখেছে। ল্যান্সি দেখিয়েছেন যে এত প্রভেদ ও মতান্তর সত্ত্বেও এতদিন ধরে উভয় দলের মধ্যে একটা মূলগত ঐক্য থাকতেই নিয়মতন্ত্র ইংল্যান্ডে অবিচলিত থেকেছে। সে-ঐক্য অবশ্য ধনতন্ত্রকে স্বীকার। সমাজের আর্থিক ভিত্তি সম্বন্ধে কোন মতভেদ এতদিন মাথা তুলে দাঁড়ায় নি। ব্যবহারিক ক্ষেত্রে ধনতন্ত্রের প্রয়োগ ও দাবি নিয়ে মতের পার্থক্য দেখা দিলেও, সামাজিক গড়নের মূলসূত্র নিয়ে প্রশ্ন না ওঠাতেই বেজট-বর্ণিত ঐক্য ইংরাজ নিয়মতন্ত্রের সাফল্য সূচিত করেছে।

পার্লামেন্টারি শাসন-পদ্ধতির আধুনিক সমস্যা ও সংকট নিয়ে কিছুদিন থেকে অনেকেই মাথা ঘামিয়েছে। কারো কারো মতে পার্লামেন্টের যত্নে নানা দোষ দেখা গেছে, তার জগুই এ পদ্ধতি দুর্বল হয়ে পড়েছে এবং জনসাধারণও ক্রমে এর প্রতি বীতশ্রদ্ধ হচ্ছে। গত শতকে এ প্রথার যে-জয়ধ্বনি পৃথিবী মুখরিত করেছিল আজ তার অবসান নাকি এই দুর্বলতার জগুই। অধ্যাপক ল্যান্সি এ গ্রন্থের অধ্যায়ের পর অধ্যায়ে দেখিয়েছেন যে, পার্লামেন্টারি শাসন-যন্ত্রের কোন দুর্বলতা এর প্রতিপত্তি হ্রাসের কারণ নয়। আসলে বেজট যে-ঐক্যকে এ পদ্ধতির সাফল্যের মূল কারণ বলে নির্দেশ করেছিলেন আজ ঘটনাচক্রে সে-ঐক্যে ভাঙন ধরেছে। পৃথিবী আজ আবার এক যুগসন্ধিতে পৌঁছেছে বলেই দেশের পর দেশে পার্লামেন্টারি শাসনযন্ত্র বিকল হয়ে পড়েছে।

ইংল্যান্ডের নিয়মতান্ত্রিক ব্যবস্থা দীর্ঘস্থায়ী হয়েছে আপেক্ষিক আর্থিক স্থবিধার জন্ত। কিন্তু শেষ পর্যন্ত ধনতন্ত্রের অন্তর্নিহিত সংকট সেদেশেও পৌঁছেছে বলে নিয়মতন্ত্রও পরিবর্তনের যুগে সংকটাপন্ন হতে বাধ্য। পার্লামেন্টীয় পদ্ধতির প্রকৃত সমস্যা ও বিপদ এইখানে।

ওধু তাই নয়, নিয়মতন্ত্রেরও এক স্বাভাবিক গতি আছে। উদারনীতিতে এর উৎপত্তি, গণতন্ত্রে এর স্থায়ী পরিণতি। প্রকৃত গণতন্ত্রে জনসাধারণ নিজেদের মঙ্গল অহুসন্ধান করতে বাধ্য। দেশের অধিকাংশ শ্রমিক শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত কিম্বা তার সংশ্লিষ্ট হয়ে পড়লে গণতান্ত্রিক ব্যবস্থায় ধনিকদের স্বার্থ-হানির সম্ভাবনা আসে। বেজট অবস্থাপন্ন লোকদের উপদেশ দিয়েছিলেন দরিদ্রের মঙ্গলসাধন করে দেশের জনসাধারণকে তৃপ্ত রাখতে; তাহলে নিয়মতন্ত্রও সুস্থ থাকতে পারবে বলে তাঁর বিশ্বাস ছিল। উনিশ শতকে ধনতন্ত্রের প্রসারের সময় এ ব্যবস্থা কার্যকরী হয়েছিল, অল্প দেশের তুলনায় ইংল্যান্ডে বেশীদিন ধরে এ নীতি চালানোও ছিল সম্ভব। কিন্তু সংকোচনের সময় ধনতন্ত্র এত ভার বইতে পারে না। তাই গণতন্ত্রে উদ্দীপ্ত জনসাধারণের কামনা এবং আর্থিক সমস্যায় প্রদীড়িত ধনিকদের স্বার্থসন্ধানের মধ্যে বিরোধ ক্রমশ প্রকট হয়ে উঠতে বাধ্য। জার্মানি আর ইটালিতে এর ফলে এসেছে ফাশিজ্‌মের প্রকোপে নিয়মতন্ত্রের পতন। ফ্রান্সেও অহুরূপ সমস্যা দেখা গিয়েছে। ল্যান্সি বিশ্বাস করেন যে ইংল্যান্ডেও সে-সংগ্রাম শুরু হয়েছে।

বার্নার্ড শ লিখেছিলেন যে, সোশালিজ্‌মের উদয়ে এক রুদ্ধ প্রশ্ন মূর্ত হয়েছে। সে-প্রশ্ন অবশ্য সমাজের ভবিষ্যত গড়নের স্বরূপ সম্বন্ধে। ফাশিস্টদের চাপ সে-প্রশ্নকে চাপবার চেষ্টা মাত্র। শত স্বাতন্ত্র্য ও বৈশিষ্ট্য সম্বন্ধে ইংরাজ সমাজ আজ এ প্রশ্নে আলোড়িত ও মথিত হচ্ছে। ল্যান্সি দেখিয়েছেন যে, আজকের দিনের মতভেদের তুলনায় ছইগ-টোরির আবহমান বন্দ ছেলেখেলা মাত্র। তাই যুদ্ধান্তে ইংল্যান্ডে লিবারেল ও কনসারভেটিভ দল প্রকৃতপক্ষে ধীরে ধীরে এক হয়ে একই ধনিক দলে পরিণত হচ্ছে। তাদের বিরোধ শ্রমিক শ্রেণীর সঙ্গে, তাদের আপত্তি সোশালিজ্‌মের আগমনে।

ল্যাক্সি বলেছেন যে মূলগত ঐক্য ভেঙে পড়াতেই নিয়মতন্ত্রের সংকট ঘনিষে এসেছে। ব্রিটিশ লেবার পার্টির অবশ্য এখনও বিশ্বাস যে তারা দেশের অধিক সংখ্যক ভোট সংগ্রহ করতে পারলেই নির্বিবাদে নূতন সমাজ গড়ে তুলতে পারবে পার্লামেন্টারি যন্ত্রের সাহায্যেই। কিন্তু সাম্প্রতিক অভিজ্ঞতা সে-ভরসাকে ক্ষীণ করে রেখেছে। এমন কি ইংল্যাণ্ডেও ১৯১৪ সালে কার্সনের নেতৃত্বে অনেকে সবলে হোমরুলকে বাধা দিতে উত্তত হয়েছিল। সোশালিজ্‌মের মতন সমাজের বিরাট ও আমূল পরিবর্তনকে কি ধনিকেরা নির্বাচনের পরমুহূর্তে মাথা পেতে মেনে নেবে? ল্যাক্সি ধনিক শ্রেণীর নানা অস্ত্রের কথা উল্লেখ করেছেন। প্রপাগাণ্ডার কথা ছেড়ে দিলেও থাকে হাউস অব লর্ড্‌সের ক্ষমতা—প্রতিনিধি-সভা কমন্সের নির্ধারিত বিধিবিধান লর্ড্‌স-সভা ছুঁছুর মূলতবি রাখতে পারে। এর ফলে সমাজের সংস্কার অর্ধপথে স্থগিত কিম্বা পঙ্গু হয়ে পড়া সম্ভব। লেবার পার্টি যদি লর্ড্‌স-সভা উঠিয়ে দেবার আইন করে, তাহলে বর্তমান ব্যবস্থার শেষ রক্ষক হিসাবে রাজশক্তি হয়ত পথ আটকে দাঁড়াবে।

এছাড়াও বয়েছে ধনিকদের হাতে আধিক আতঙ্ক সৃষ্টি কববার ক্ষমতা। ১৯৩১-এ ইংরাজ শ্রমিক দলের পরাজয় অনেকখানি এই অস্ত্রের সাহায্যেই হয়েছিল—সম্প্রতি ফ্রান্সে পপুলার ফ্রন্টের পতন এই ভাবে সম্পন্ন হয়েছে। ববার্ট ওয়েন প্রভৃতি ইউটোপিয়ান সোশালিস্টরা বিশ্বাস করতেন যে, ধনিকদের আন্তরিক পরিবর্তনের ভিতব দিয়ে নূতন সমাজ গড়ে তোলা যাবে। ব্রিটিশ লেবার পার্টির এখনও অনেকটা সে-বিশ্বাস থেকে গেছে। এ ধাবণার অসারতা প্রতিপন্ন করাই অধ্যাপক ল্যাক্সিব প্রধান লক্ষ্য।



ইতিহাসে শক্তিলিপ্সা

বিংশ শতাব্দীর ইংরাজ মনীষীদের মধ্যে বাউঁগ্ রাসেলের উচ্চ স্থান সর্বজনস্বীকৃত। যুদ্ধান্তের যুগে কিছুদিন তাঁর বিবিধ পুস্তক চিন্তাশীল লোকমাত্রের পাঠ্য ও আলোচ্য হয়ে দাঁড়িয়েছিল, তাঁর খ্যাতি এবং ভক্তবৃন্দ এ দেশে পর্যন্ত তখন ছড়িয়ে পড়ে। কিন্তু গত কয়েক বৎসরের মধ্যে যেন-নতন ভাবধারা পৃথিবীর সর্বত্র প্রবল হয়ে উঠেছে, রাসেল-প্রমুখ নিষ্ঠাবান উদারনৈতিকদের প্রভাবনাশ তার অন্তরঙ্গ অংশ বলেই মনে হয়। আজকের দিনের রাসেল সেই আগেকারই বাউঁগ্ রাসেল, শুধু ইতিমধ্যে তাঁর অনেক পাঠকের মনের রাজ্যে যে-পরিবর্তন এসে গেছে, প্রগাঢ় পাণ্ডিত্য ও তীক্ষ্ণ বুদ্ধি সত্ত্বেও তিনি তার মধ্যে প্রবেশ করতে পারেন নি।

ইতিহাসের বাস্তব ব্যাখ্যা। আজকাল বহুলোকের মনে ছায়া ফেলাতে রাসেল চিন্তিত ও ক্ষুব্ধ হয়েছেন, কাবণ তাঁর মনের গড়ন ও চিন্তার ধরন সম্পূর্ণ পৃথকগোত্রীয়। তিনি তাই এই গ্রন্থখানিতে মানুষের অতীতের ব্যাখ্যা ও ভবিষ্যতের ভরসা সম্বন্ধে আলোচনা উত্থাপন করেছেন। রাসেলের পূর্ব প্রতিপত্তি এত বেশী, তাঁর লেখার সরস প্রাঞ্জলতা ও প্রসাদগুণ এখনও এত অক্ষয়, তাঁর যুক্তিকৌশল এত নিপুণ যে, এই বইখানির বহুল প্রচার অবশ্যস্বাবী। সেই সঙ্গে তাঁর মূল বক্তব্য সম্বন্ধে আলোচনার দায়িত্ব এডানোও অবশ্য কঠিন হয়ে পড়েছে।

রাসেল ইতিহাসের মূল সূত্র খুঁজেছেন মানুষের প্রবৃত্তির মধ্যে, বিশেষ করে যে-সব প্রবৃত্তি মানুষকে অস্ত্র জঙ্ঘর থেকে পৃথক করে রেখেছে। মানুষের বহু ইচ্ছার বৈশিষ্ট্যই নাকি তাদের অসীমতা। এই সীমাহীন

Power—a new social analysis—by Bertrand Russell (George Allen and Unwin).

আকাজ্জাগুলির মধ্যে পাওয়ার বা শক্তিলিপ্সাকে রাসেল বেছে নিয়েছেন ইতিহাসের মূল প্রেরণা হিনাবে। খ্যাতি বা কীর্তির অভিল্যাকেও অবশ্য এই শক্তিস্পৃহার অন্তর্গত করা হয়েছে।

গ্রাসাচ্ছাদনের উপায়সিদ্ধিব পরও যে মানুষ স্থির থাকে না, রাসেলের মতে এর কারণ শক্তিসন্ধান। জড় জগতে এমাজি যেমন মূল প্রভাব, মানব সমাজে তেমনই শক্তিল্যভ হল চালক-স্থানীয়। আর শক্তি কোন বিশেষ প্রকারের ক্ষমতানয়। মানুষের দ্বৈষিত এই শক্তিব নানা রূপ ও মূর্তি আছে, কিন্তু তাদের মধ্যে কোন একটি অঙ্গগুলির চাইতে বেশী প্রধান নয়। অর্থাৎ আর্থিক বিধিব্যবস্থাকে ইতিহাসে মূল বস্তুর পদমর্ঘাদা দিতে রাসেল একেবারেই প্রস্তুত নন।

শক্তি অজনের আকাজ্জা মানুষের আদিম প্রবৃত্তি হলেও সকলের মধ্যে এর সমান বিকাশ অবশ্য দেখা যায় না। তাছাড়া সকলেই ক্ষমতাব সন্ধান করলে কোনও সংঘবদ্ধ আচরণ বা প্রতিষ্ঠান অনন্তব হয়ে পড়ে। তাই রাসেল লিখেছেন যে এই মূল প্রবৃত্তি সকলের মধ্যে সমান প্রবল নয়, এবং এব আবার প্রকাবভেদ আছে। নেতৃত্বের অভিল্যাস হচ্ছে এ প্রবৃত্তির প্রকট রূপ, কিন্তু অনংখ্য লোকেব মনে নেতাদের অনুসরণ করবার ইচ্ছাও নেই একই আকাজ্জার প্রচ্ছন্ন ছায়া। এই যুক্তির সাহায্যে রাসেল পাওয়ার বা শক্তিলিপ্সাকেই সমাজের নিয়ন্ত্রক বলে ঘোষণা করেছেন। নেতা ও অনুচর ছাড়া আর এক-জাতীয় লোকের অস্তিত্ব তিনি অবশ্য অস্বীকার করেন নি— তার। নিজেদের দূরে সরিয়ে রেখে নিরীহতা কামনা করে। রাসেলের ব্যাখ্যায় হয়তো এও আবেক প্রকারের শক্তির সন্ধান।

রাসেল দেখাতে চেয়েছেন যে ক্ষমতাল্যভের স্পৃহা সমাজে ভিন্ন ভিন্ন প্রতিষ্ঠানের রূপ নিয়েছে। শক্তিপ্রকাশের বিভিন্ন মূর্তি তাই ইতিহাসেব মূল কথা। এই প্রকারভেদের প্রকৃতিগত তিনটি পথায় আছে বলা যায়। এক প্রকারের শক্তি প্রচলিত ট্র্যাডিশন বা ঐতিহ্যের উপর নির্ভর করে— এ ক্ষেত্রে সমাজ তাকে অভ্যাসের বশে বিনা বিচারে মেনে নেয়। দ্বিতীয়

এক পর্যায় হল বিপ্লবী শক্তি—অর্থাৎ সমাজের এক অংশ পুরাতন ব্যবস্থাকে বর্জন করে নূতন শক্তির প্রতিষ্ঠা করে অথচ অল্প অংশগুলি তখনও পুরাতনের মায়ী কাটাতে পাবে না এবং তাই তাদের দমন কবতে হয়। দ্বিতীয়ত, স্থান বিশেষে অল্পদিনের জন্ত চালকশক্তি সম্পূর্ণ আবরণহীন স্বেচ্ছাচারী নিছক ক্ষমতাপ্রকাশে পরিণত হতে পারে, রাসেল তাকে উল্লেখ শক্তি আখ্যা দিয়েছেন। তার পিছনে অবশ্য প্রাচীন ঐতিহ্য কিংবা নবীন দৃষ্টিভঙ্গীর সমর্থন খুঁজে পাওয়া চুলভ।

পাওয়ারের প্রকাশের মূল রূপ হচ্ছে এই তিনটি। কিন্তু যে-সব প্রতিষ্ঠানের মধ্য দিয়ে শক্তি ব্যবহৃত হয় তাদের আবার নানা প্রকাবভেদ আছে। অবশ্য এই সব ভিন্ন ভিন্ন রূপগুলি সব সময় সম্পূর্ণ পৃথক বা পরস্পরবিরোধী নয়। রাসেল এদের মধ্যে অনেকগুলির বিস্তৃত আলোচনা কবেছেন। পুরোহিতদের শাসন, অবাধ রাজতন্ত্র, অভিজাতবর্গ বা অল্পসংখ্যক লোকের আধিপত্য, অল্পশক্তিব কর্তৃত্ব, আধিক প্রভুত্ব, লোকমতের সংগঠন ও প্রভাব ইত্যাদি নানা-জাতীয় শক্তি এবং তাদের পাবস্পবিক সম্বন্ধের বিষয়ে রাসেলের অনেক বক্তব্য সূচিস্থিত এবং সুপাঠ্য।

মাহুয়ের অতীত ও বর্তমান এইভাবে আলোচনা করে রাসেল তার ভবিষ্যত সম্বন্ধে শঙ্কিত হয়ে পড়েছেন। পাওয়ারের আকাঙ্ক্ষা, এই প্রবল প্রবৃত্তির তাড়না, ক্রমাগতই ইতিহাসে সর্বনাশী মূর্তি নিয়েছে। শক্তি-সঙ্কানের উপর যে-সব দর্শন বা দৃষ্টিভঙ্গী প্রতিষ্ঠিত, তাদের দোষ নির্ণয়ে তাই তাঁর লেখনী বাধ্য হয়ে উঠেছে। কিন্তু মাহুয় তার প্রবৃত্তির হাত থেকে কি করে সম্পূর্ণ উদ্ধার পাবে? তাছাড়া শক্তির অপব্যবহারই দূষণীয়—মাহুয়ের মঙ্গলসাধন কবতে হলেও তা ক্ষমতার প্রয়োজন আছে। এমন কি অতীতেও অনেক সময় পশুবলের চাইতে শ্রেয়তর আদর্শ শক্তি-হিসাবেই শেষ পর্যন্ত বেশি স্থায়ী হয়েছে। অবশ্য কোন কিছু সবলে প্রতিষ্ঠা করতে যাওয়া গৌড়া মনের পরিচয়, এবং রাসেলের বিশ্বাস তিনি গৌড়ামি সহ্য করতে পারেন না। সুতরাং মাহুয়ের ভবিষ্যত নির্ভর করছে শক্তির

প্রবৃত্তিকে উৎপাটন নয়, তাকে আয়ত্তে আনার উপর। শক্তির আকাজক্ষাকে মানুষের কল্যাণে লাগাতে হলে অবশ্য কতকগুলি ব্যবস্থার প্রয়োজন। রাসেল সব শেষে সেগুলির নির্দেশ দিয়েছেন।

রাষ্ট্রের মধ্যে চাই গণতন্ত্র এবং ব্যক্তিগত স্বাধীনতা, বিভিন্ন মত প্রচার এবং শানকদেব পূর্ণ সমালোচনার অধিকার সেই সঙ্গে স্বীকার করতে হবে। আর্থিক ব্যবস্থায় সোশালিজমে রাসেলের আপত্তি নেই, কিন্তু তার মধ্যে কোন প্রকার ডিক্টেটবি কর্তৃক সাময়িক ভাবেও অগ্রাহ্য—কেন না অবাধ শক্তি হাতে এলেই তাব অপব্যবহার হবে। ভবিষ্যতেব মানুষকে দায়িত্ববান ও স্মৃখী কবে তুলতে আবও দুটি ব্যবস্থার প্রয়োজন। শিক্ষার লক্ষ্য হবে মানুষ যাতে কোনও কথা সহজে বিনা বিচারে মেনে না নেয়—অর্থাৎ তথাকথিত বৈজ্ঞানিক মনোভাবের প্রচার। আব শান্তি ও মঙ্গলের আবহাওয়া সৃষ্টির জন্ত মানুষের মধ্যে যে-সব গুণের বহল প্রচলন রাসেল কামনা কবেছেন, নাস্তিক হলেও সেগুলি তাঁব পক্ষে ধর্মের ছায়ায় আশ্রয় গ্রহণ ছাড়া অস্ত বিছ নয়।

উপবেব বিববণ থেকে বাসেলের মূল বক্তব্য সম্বন্ধে একটা ধারণা করা বোধ হয় সম্ভব। সমালোচকের মনে এ প্রসঙ্গে প্রথমেই দুটি প্রশ্ন এসে পড়ে। পাওয়াব গ্রন্থেব নাম-পত্রিকাতে দাবি কবা হয়েছে যে এব মধ্যে বয়েছে সামাজিক প্রগতিব এক নূতন বিশ্লেষণ, কিন্তু এই নূতনত্বের দাবি কতখানি সঙ্গত? ফ্রয়েড এক সময়ে সেক্স-প্রবৃত্তিকে মানুষের সকল প্রচেষ্টাব উৎসে বসিয়েছিলেন, তারপর তাঁব ধারণাকে ক্রমাশয়ে পবিশুদ্ধ করতে কবতে বাসেলের মতেব মতনই একটা মূল তাডনাতে সে-আইডিয়া পর্ধবসিত হল। মানুষের বিশেষ কোনও প্রবৃত্তিকে ইতিহাসের চালক হিসাবে গ্রহণ কবা কিছু নূতন কথা নয়—ভাববাদী ঐতিহাসিক ব্যাখ্যা মাত্রই এই গোত্রীয়। দ্বিতীয়ত, তাঁব গ্রন্থের দশ ও তেরো পৃষ্ঠায় রাসেল দাবি করেছেন যে তাঁব ব্যাখ্যা মাস্কের মতামতেব চাইতে বেশি ব্যাপক, সঙ্গত ও যথার্থ। মাস্কের খণ্ডনই তাই বইখানির উদ্দেশ্য মনে করলে নিতান্ত

অস্বাভাবিক হইবে না। কিন্তু গ্রন্থকারের এ দাবি কতখানি যুক্তিযুক্ত? রাসেলের নিজের কথাতেই বলি: যাহা যে পাণ্ডুর-লাভের সংজ্ঞার মধ্য দিয়ে কি মানুষের অতীত, বর্তমান ও ভবিষ্যত সম্বন্ধে জ্ঞানাজ্ঞানের বিশেষ কোন সূত্রবিদ্যা হয়?

ইতিহাসের যে-কোনও ব্যাখ্যার পক্ষে একটা অবশ্যকর্তব্য আছে— সে-কর্তব্য সামাজিক পরিবর্তনের কাবণনির্ণয়ের চেষ্টা। পরিবর্তন ব্যতীত প্রকৃতপক্ষে ইতিহাসের কোনও বিষয়বস্তু থাকে না। রাসেল নান ঐতিহাসিক পরিবর্তনের কথা বলেছেন বটে, কিন্তু পাঠকমাজেই লক্ষ্য করবেন যে তাব যথেষ্ট হেতুনির্দেশে তিনি চেষ্টা করেন নি। এত কাবণ সহজেই বোঝা যায়। মানুষের প্রকৃতি মোটামুটি একই অবস্থায় থাকে, তাব মূল প্রকৃতিতে কোনও পরিবর্তন বা বিবর্তনের দাবাব সন্ধান পাওয়া দুষ্কর। কিন্তু যুগে যুগে মূল প্রবণ, অবিকৃত থাকলে ভিন্ন ভিন্ন যুগের পার্থক্যের কারণ কি? আবাব পাণ্ডুরের প্রবণের ভিন্ন ভিন্ন রূপের পরিবর্তনের হেতু হিসাবে নির্দেশ করলে প্রশ্ন ওঠে যে সেই প্রবণভেদই বা কেন দেখা যায়? অর্থাৎ এক এক যুগে যদি শক্তি সন্ধান এক এক মুহূর্তে তবে সে-ক্ষেত্রে কোনটি কাষ এবং কোনটি কারণ?

বস্তুত রাসেলের ঐতিহাসিক ব্যাখ্যা এই উভয় সংকটে গড়ে ব্যর্থ প্রতিপন্ন হতে বাধ্য। তাই তিনি সমাজের নানা অবস্থার চিত্র আঁকেছেন মাত্র; সামাজিক পরিবর্তনের কোন ধারার নির্দেশ, যুগ থেকে যুগান্তবে আসবার কোনও হেতু নির্ণয় সম্বন্ধে তাঁকে নারব থাকতে হয়েছে। এ অবস্থায় তাঁর খিওরিকে ব্যাপক ব্যাখ্যা হিসাবে দাবি কববার কোন অর্থ নেই।

অবশ্য আলোচ্য গ্রন্থখানিতে রাসেল সামাজিক পরিবর্তনের কাবণ হিসাবে দুটি কথা উল্লেখ করেছেন। কিন্তু তাঁর নে-চেপ্টাকে নিতাস্থই ক্ষীণ বলতে হবে। প্রথমত রাসেল লিখেছেন যে, যাদের হাতে ক্ষমতা। শাস্ত থাকে কিছুদিন পর তারা অগ্রদের শুভাশুভ সম্বন্ধে আর দৃষ্টি রাখে না এবং তাই বিরোধী শক্তি জেগে ওঠে। কিন্তু তিনি যখন শক্তির অপব্যবহারকে অবশ্যস্বাভাবী বলতে রাজি নন, তখন প্রশ্ন থেকেই যায় যে

যুগসন্ধির সময় অকস্মাৎ কেন পূর্বপ্রচলিত বিধিব্যবস্থা অনেকের কাছে অত্যাঘ মনে হতে থাকে। বিপ্লবের কাৰণ শুধু শাসকদের নৈতিক দুৰ্বলতা, এ ব্যাখ্যা কোনও ঐতিহাসিককে তৃপ্ত কৰতে পারবে না। অত্যাঘ বাসেল বলেছেন যে পরিবর্তনের কাৰণ হল যে, প্রকৃত শক্তিশালী লোকেরা এব মধ্য দিয়ে নিজেদের প্রকাশ খোজে। কিন্তু তারা কেনই বা প্রচলিত ব্যবস্থার বক্ষায় সে-শক্তি নিয়োগ কৰে না এ প্রশ্নে কোন উত্তর নেই। যদি বলা হয় যে সমাজের সংরক্ষক শক্তিকে পরিবর্তনের সমর্থক শক্তি পৰাস্ত কৰে, তবে প্রকাৰান্তরে আবার আমাদের মূল প্রশ্ন ফিবে আসে। ভাববাদী ব্যাখ্যা তাই শেষ পর্যন্ত মানুষের ঐতিহাসিক আকস্মিক অথবা চ্ৰমবাসনের দীর্ঘ বলে স্বীকার কৰতে বাধ্য হয়। বাসেলের সামাজিক বিশ্লেষণের মুক্তিসম্পন্ন পরিণাম সেই বহুপ্রাচীন আদর্শবাদের মতোই।

অতীত সময়ে বাসেলের ঐতিহাসিক ব্যাখ্যা তাই তাব স্বভাবজাত পদ্ধতি কাটিয়ে উঠতে পারে নি। ভাবস্থানের ভরসার বিষয়েও তাঁর মতামত খুব বাস্তব নয়। শক্তিলিপ্সাকে মাছুষের মঙ্গলসাধনে নিযুক্ত করতে হলে কে-সব বাবস্থ বাসেলের কাছে প্রয়োজনীয় মনে হয়েছে, সেগুলি কাৰ্য্যকরী কৰবার উপায় কি? ক্ষয়োন্মুখ বনিক সমাজে আজ গণতন্ত্র সমূহ বিপন্ন হয়ে পড়েছে, উদার গণতন্ত্রের শুধু মাতাঘা বীৰ্তন কৰলেই সে-সংকট কাটবে না। বাসেল সোশালিজম্ বাঞ্ছনীয় বলেছেন কিন্তু ডিক্টেটরশিপের উপর তাঁর এতই বিতৃষ্ণ যে সমাজতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা বিস্তৃত উদারনৈতিক পদ্ধতির ভিত্তি দিয়ে দিল্ল না হলে তিনি তার প্রতি বিমুগ্ধ থাকবেন। এক্ষেত্রে অবশ্য সন্দেহ ওঠে অনিবাৰ্য যে বাসেলের পক্ষে সোশালিজম্ কল্পনার বিলাস মাত্র, নূতন সমাজ গঠনের প্রতি আসলে তাঁর আন্তরিক টানের অভাব আছে।

ধনিকতন্ত্র ও যে মূলধনীদেব ডিক্টেটরশিপ এ কথা বাসেল ছন্দয়ক্ষম কবেন নি। বৈজ্ঞানিক মনোভাব ও শিক্ষার উপর তাঁর অগাধ বিশ্বাস, অথচ 'নিবপেক্ষ' বুদ্ধিবাদ ও যে শ্রেণীস্বার্থকে ছাড়িয়ে ওঠে না—এই সন্দেহটুকু তাঁর

মনে উদয় হয় নি। ইউটোপিয়ান বা অবাস্তব-সোশালিস্ট কথার প্রচলন হয়েছিল বিক্রপ হিসাবে, বার্ট্রাণ্ড রাসেলকে ইউটোপিয়ান লিবারেল আখ্যা দেওয়া অসম্ভব হবে না।

মাক্সের ঐতিহাসিক ব্যাখ্যার গোড়ার কথা ছিল শ্রেণী সঙ্ঘর্ষে ধারণা এবং ডায়ালেক্টিকের নিয়ম অমুসাবে শ্রেণীসঙ্ঘর্ষের ক্রমবিকাশ। বাসেলের থিওরি কোন অংশেই এর থেকে বেশি ব্যাপক বা সঙ্কত নয়, পক্ষান্তরে মাক্সের বক্তব্য পশ্চত তিনি ঠিকভাবে আয়ত্ত কবতে পাবেন নি। আসলে বার্ট্রাণ্ড বাসেলের মনোভাব আঠারো শতকের তথাকথিত যুক্তিবাদের নতুন সংস্করণ। সমাজ তাঁর কাছে কতকগুলি ব্যক্তিব সমষ্টি মাত্র, তাঁর দৃষ্টিভঙ্গী সম্পূর্ণভাবে atomistic। সমাজের প্রকৃতি ও গড়ন যে শ্রেণী-বিভাগের উপর নির্ভর কবে, বাসেলের চোখে তার সম্যক রূপ ধরা পড়ে নি। এই-জাতীয় মনোভাব মধ্যশ্রেণীর আধিপত্যের দার্শনিক আবরণ মাত্র। আলোচ্য গ্রন্থের ২১৩ পৃষ্ঠায় তাই রাসেল যখন আধুনিক মানবের জীবন-যাত্রার ছবি এঁকেছেন তখন হয়তো নিজের অজ্ঞাতসারেই সে-ছবিতে ফুটে উঠেছে শুধু ইংরাজ মধ্যশ্রেণীর জীবনের স্বল্প অভিজ্ঞতাটুকু। মাক্সের মতবাদ কখনই এতো সংকীর্ণ ও অল্পপরিসর নয়।

বাসেলের দৃষ্টিভঙ্গী প্রাথমিক দুর্বলতার জগু তাঁর পুস্তকে এমন অনেক মন্তব্য স্থান পেয়েছে যার যথার্থ গভীর সন্দেহের কথা। বাসেল বোঝেন নি যে মাক্সের বাস্তব ব্যাখ্যাকে আর্থিক বলা হয় এইজগুই যে, শ্রেণীর উৎপত্তি ও প্রকৃতি আর্থিক ব্যবস্থার উপরই নির্ভর করে। শ্রেণীস্বার্থের জন্ত সাময়িক অর্থক্ষয় স্বীকার করে নেওয়ার মধ্যে স্তত্রাং মাক্সের থিওরির দুর্বলতা প্রতিপন্ন হয় না। জার্মানি বা ইটালিতে আজ যখন রাষ্ট্রশক্তি স্থানীয় ধনিকদের কাছ থেকে কিছু বেশি দেয় আদায় করতে বাধ্য হয়েছে, তার থেকে প্রমাণ হয় না যে ফাশিস্ট শাসন ধনতন্ত্রের বিরোধী। এ কথা বোঝা সহজ যে ব্যক্তিগত স্বার্থের থেকে শ্রেণীস্বার্থের দাবি অনেক বেশি; নয়তো নানা আর্থিক অসুবিধা সহ্য কবেও শ্রমিকেরা ট্রেড ইউনিয়ান

গড়বার প্রয়াস পেত না। মার্ক্সের কর্মপদ্ধতি ও সামাজিক বিশ্লেষণে রাষ্ট্রিক বা পোলিটিকাল শক্তির উপর জোর দেওয়া হয় নি, ১০৪ পৃষ্ঠায় এই উক্তি এতই অসার যে রাসেলের মতো পণ্ডিতের পক্ষে তা শোভা পায় না। শ্রেণীসংঘর্ষের জন্ত দায়িত্ব মার্ক্সবাদের উপর চাপিয়ে রাসেল শুধু এই প্রমাণ করলেন যে, সমাজব্যবস্থায় শ্রেণীভেদের প্রভাব সন্দেহে তিনি অসংখ্য সাধারণ বুদ্ধিবাদীদের মতন একেবারেই সচেতন নন। বাল্ ও মীনস্ নামক দুই মার্কিন লেখকের উপর নির্ভর করে আলোচ্য গ্রন্থে বারবার বলা হয়েছে যে, মার্ক্সের বিশ্লেষণকে ব্যর্থ করেছে আধুনিক ধনতন্ত্রের রূপ; ব্যবসাবাণিজ্যে নাকি আজকাল চূড়ান্ত কর্তৃত্ব নির্ভর করে মূলধনের মালিকের চাইতেও মুষ্টিমেয় কর্ণধারদের হাতে। রাসেল মনে রাখেন নি যে আর্থিক জগতে এই নূতন এক কর্তৃত্বের ধারার সন্ধান মার্ক্সই প্রথম দিয়েছিলেন। তিনি এ কথাও ভেবে দেখেন নি যে এতে ধনতন্ত্রের প্রকৃতির সবিশেষ পরিবর্তন আসে না, কারণ ব্যবসার কর্তৃপক্ষেরা একই ধনিক শ্রেণীর প্রতিনিধি মাত্র—ঠিক যেমন রাষ্ট্রশক্তি শাসকশ্রেণীর প্রতিভূ।

।। পরিচয় : চৈত্র ১০৪৫ (১৯৩৩) ।।

ফাশিজ্‌মের প্রকৃতি

আজবাল ফাশিজ্‌ম শক্তি বহুলোকের কাছে প্রতিপক্ষকে গালাগালি দেবার, তাব স্বেচ্ছাচারেব প্রতিবাদ করবার, একটা নতুন উপায় হয়ে দাঁড়িয়েছে। কিন্তু কথাটা আসলে একটা বিশেষ অর্থ আছে, তার দিকে আমাদের মন দেওয়া দরকার। কতকগুলি দাবণা ও ব্যবহার সংক্ষেপে নির্দিষ্ট কবাব জন্তেই এই নামেব সৃষ্টি হয়েছে। ফাশিজ্‌ম শাসনের দুটো প্রধান দিক আছে, তটোই হল অস্ত্রের উপব প্রচণ্ড চাপেব কথা। একদিকে দেশের মধ্যে জনসাধারণকে চেপে রাখবাব সংকল্প এই ব্যবস্থায় প্রকাশ পায়, অস্ত্রদিকে দেখতে পাই দুর্বল জাতিকে দাবিয়ে বেখে প্রমাণেব চেষ্টা। এই দুই চাপের মধ্যে আবাব একটা গভীর যোগ থাকাই অসাধিক।

ফাশিজ্‌মের আবিভাবের ইতিহাস থেকে এর প্রকৃত রূপ বোঝা সহজ হয়। ফরাসী বিপ্লবেব যুগে হঠাৎবোপে এক নতুন আর্থিক ব্যবস্থা জয়যুক্ত হল, গত একশ বছবে ক্যাপিটালিজ্‌ম বা বনতন্ত্র নামে এই ব্যবস্থা পৃথিবীর সর্বত্র ছড়িয়ে পড়েছে। মূলধনেব সাহায্যে যন্ত্রেব ব্যবহারে মজুব খাটিয়ে প্রকৃত পরিমাণে জিনিস প্রস্তুত, আর প্রচুর লাভ বেখে তাব বিক্রয়—এই হল এ বন্দোবস্তের মূল কথা ; এর ফলে পুরানো আমলের রাজা ও জমিদারদের ক্ষমতা কমে গিয়ে দেশে কর্তৃত্ব এল ব্যবসাবাণিজ্য ও বলকারখানার মালিকদের হাতে—যাদের আমবা বুর্জোয়া নামে পরিচয় দিয়ে থাকি। লিবারেল বা উদার মতবাদ এদেরই সৃষ্টি—রাজা ও তাব পাশ্চরদের হাত থেকে শাসনভার নিয়ে এরা দেশে দেশে ডিমক্র্যাসি স্থাপন করল। তাতে নামে জনসাধারণের হাতে রাজ্যভার এল, আব সঙ্গে সঙ্গে ব্যক্তিস্বাধীনতা স্থাপিত হল—যদিও আসলে আর্থিক ব্যবস্থাব মালিকদের হাতেই রইল প্রকৃত কর্তৃত্ব। তবুও সেকালের স্বেচ্ছাচারিতার বদলে নিয়মতন্ত্র অর্থাৎ

কন্সটিটিউশনাল শাননপদ্ধতি আনাতে খানিকটা লাভ হয়েছিল একথা অস্বীকার করা যায় না।

ধনতন্ত্রের প্রথম যুগে সাধারণ নিয়ম ছিল দেশে দেশে অবাধ বাণিজ্য ও দেশের ভিতর মালিকদের মধ্যে অবাধ প্রতিযোগিতা। কিন্তু ক্রমে আর্থিক অবস্থা বদলাতে বদলাতে ইম্পিরিয়ালিজমের আকার নেয়। তখন ঝাঁক হল মনোপলি বা একচেটিয়া কর্তৃত্বের দিকে। ফলে, শক্তিশালী কয়েকটি দেশ বা সাম্রাজ্য আপন আপন ধনিক শ্রেণীর স্বার্থে দারুণ ভাগ্য নিজেদের মধ্যে ভাগ করে নিল। কিন্তু সাম্রাজ্যগুলির পরস্পরের মধ্যে রেশারেশি এতে বাধ্য হয়ে চরমে পৌঁছায়। ১৯১৪ সালের প্রথম মহাযুদ্ধ এরই ফল, এবং এইজন্ম তাকে সাম্রাজ্যতন্ত্রী যুদ্ধ নাম দেওয়া হয়। দ্বিতীয় মহাযুদ্ধের গোড়ার দিকটাও তারই পুনরাবৃত্তি।

ইতিমধ্যে দেশে দেশে আর্থিক শোষণের ফলে সাধারণ লোকের মনে অসন্তোষ আর সমাজবাদী বা সোশালিস্ট মনোভাব দেখা দেয়। ১৯১৭ সালে রুশ বিপ্লব নতুন আর্থিক ব্যবস্থা ও নতুন সমাজসৃষ্টির চেষ্টায় সোভিয়েট পদ্ধতির সূত্রপাত করল। সেই থেকে সকল দেশের জনসাধারণের আশান্তরসা সোভিয়েট দেশের দিকে মগ্ন ফেরায়, আর সর্বত্রই একটা সম্পূর্ণ পরিবর্তনের আকাঙ্ক্ষা জেগে উঠতে থাকে।

গত পঁচিশ বছরের তাই নানা দেশে বিপ্লবের সম্ভাবনা দেখা দিয়েছে। এতে অগ্রণী হয়েচে মজুরেরা, আর তাদের প্রবান সহায় হচ্ছে চাষীরা। তাতে বিপ্লব বোধ করছে মালিকেরা আর তাদের সব বন্ধুবান্ধব। আজকের দিনে পৃথিবীতে সব চেয়ে বড় বঞ্চা হল এই।

এই নতুন বিপদকে ঠেকিয়ে রাখবার শেষ অস্ত্র হিনাবেই ফাশিজমের উৎপত্তি। তাই যেসব দেশে নানা কারণে পুরানো মালিকী বন্দোবস্ত সবচেয়ে বিপদগ্রস্থ হয়ে পড়ে সেই সব অঞ্চলেই প্রথম ফাশিস্টদের আবির্ভাব হয়। ছলে ও বলে সাধারণ লোকদের ভুলিয়ে রাখাই হল এদের উদ্দেশ্য। আগেকার উদার বন্দোবস্তে আর মালিকানা রাখা যাচ্ছে না দেখে নতুন ফন্দি বের

করা এদের কাজের ধরন। ধনতন্ত্র ও সাম্রাজ্যতন্ত্রকে কোনও ক্রমে সামলে রাখবার এই নতুন চেষ্টাকেই ফাশিজ্‌ম্ নাম দেওয়া হয়। প্রথম মহাযুদ্ধের পর ইটালিতে বিপ্লব আসন্ন হয়ে পড়াতে সেখানে প্রথম ফাশিজ্‌ম্ দেখা দিল। ১৯২২-এর আর্থিক সঙ্কটের পর জার্মানিতে অবস্থা কাহিল হওয়াতে তখন সেখানে নাৎসিদের প্রভুত্ব এল। জাপানে অনেকদিন থেকেই মালিকদের অবস্থা দুর্বল হয়ে আসছিল, তাই ১৯৩১-এর পর সেখানেও কার্ঘত ফাশিস্ট্ কর্তৃত্ব এসে পড়ে। তারপর ছোট বড় অনেক দেশে এর অমুরূপ মনোভাব দেখা দেয়। আমাদের দেশেও যারা ফাশিজ্‌মের দিকে ঝুঁকছে, মুখে যাই বলুক মনে প্রাণে তারা কিষাণ সভা ও মজুর ইউনিয়নগুলিকে ছলে বলে তুলিয়ে ও দাবিয়ে রাখতে চায়। সেই জন্তে তারাও আমাদের শত্রু।

এবার ফাশিজ্‌মের ভিতর ও বাইরের চাপের কথা কিছু বলা যাক। দেশের ভিতরে ফাশিস্ট্ লক্ষ্য হল যাতে সাধারণ লোকেরা বিপ্লবের দিকে এগোতে না পারে। তাই ফাশিস্ট্‌দের হাতে ক্ষমতা যাওয়া মাত্র প্রথমেই তারা মজুর ও কিষাণদের স্বাধীন সভান্যমিতি আর তাদের নিজস্ব পার্টিগুলিকে ভেঙে চূরে দেয়। দেশে নিয়মতন্ত্র, উদার শাসনব্যবস্থা আর সাধারণ লোকের অবাধ মতপ্রকাশ ইত্যাদির স্বাধীনতা থাকলে অসন্তোষ মুখ ফুটে বের হতে পারে, তাই ফাশিস্ট্‌রা এ সব নিয়মকানুন উচ্ছেদ করে ফেলে। দেশে তখন ছোট বড় নেতার অসীম অবাধ কর্তৃত্ব চলে—রাজ্যশাসন হয় ডিক্টেটরি চালে। বিপ্লবকে সফল করতে ও আন্দোলনের জন্ত সাময়িকভাবে ডিক্টেটর্শিপ অনেক সময় দরকার হয় অবশ্য—ফরাসী আর রুশ বিপ্লবের সময় তার প্রমাণ পাওয়া গিয়েছিল। কিন্তু ফাশিস্ট্ ডিক্টেটর্শিপ সম্পূর্ণ ভিন্ন ব্যাপার। এখানে আসলে কোনও বিপ্লবের দেখাই নেই—মালিক শ্রেণীর আর্থিক কর্তৃত্ব, তাদের মালিকানা, আগের মতনই বজায় থাকে। তাই এ ডিক্টেটর্শিপ হল বিপ্লব ঠেকাবার অস্ত্র। তাছাড়া ব্যবস্থাটা সাময়িক নয়, চিরকালের জন্ত—কারণ ডিমক্র্যাটিকে ফাশিস্ট্‌রা বরাবরের মতনই বর্জন করতে চায়। কিন্তু অসংখ্য সাধারণ লোককে শুধু গায়ের জোরে দাবিয়ে রাখা শক্ত কথা,

বিশেষত যখন আর্থিক শোষণ চলতেই থাকে। তাই কৌশলে লোকদের তুলিয়ে রাখার দরকার পড়ে। এইজন্তে ফাশিস্টদের খুব জোর প্রচার বা প্রপাগাণ্ডা চালাতে হয়। সব দিক থেকে লোকের মনকে যতদিন সম্ভব অভিভূত রাখবার প্রবল চেষ্টা তাই ফাশিস্ট চাপের একটা বিশেষ দিক— অতীতের-গৌরব কথা, বর্তমান নেতাদের মাহাত্ম্য, সমস্ত জাতিটার একতা-বোধ, অল্পদের প্রতি বিদ্বেষ, বিপ্লবীদের সম্বন্ধে মিথ্যা প্রচার, ভবিষ্যতে সৌভাগ্যের সম্ভাবনা—এইরকম নানা অবাস্তব কথা বহুর শ্রোতের মতন লোকদের মন আচ্ছন্ন করে ফেলে। সেই সঙ্গে প্রকৃত অবস্থা সম্বন্ধে যারা সাধারণ মানুষকে বুঝিয়ে বলতে পারে তাদের অবশ্য নির্ধম ভাবে শেষ করে দেওয়া হয়।

ফাশিজমের বাইরের চাপটাও এই লোক-ভোলানোর সঙ্গে জড়ানো। আর্থিক ব্যবস্থায় পুরানো মালিকানা বজায় রাখা শক্ত কথা। কিন্তু যদি আশেপাশের দুর্বল দেশগুলিকে আক্রমণ করে পায়ের তলায় চেপে ফেলা যায়, তাহলে সেঃ লুটের দৌলতে আরও কিছুদিন স্বস্তিতে থাকা অসম্ভব নয়। এমন কি তাতে স্বদেশের সাধারণ লোকদের অবস্থা একটু ভাল করাও চলতে পারে, অর্থাৎ অল্পের সম্পদ কেড়ে এনে তাতে নিজেদের লোকদের কিছু ঘুষ দিয়ে ঠাণ্ডা রাখা যায়। ফাশিজম তাই সর্বদাই যুদ্ধের দিকে ঝোঁকে, আর সেই জন্তে ফাশিস্টেরা জগতের শাস্তিব প্রধান শত্রু। যুদ্ধের আর এক সুবিধা এই যে, লোকদের তাতে উত্তেজনা দিয়ে ভোলানো যায়, তাদের বলা চলে যে যুদ্ধের জন্তে দায়ী হল প্রতিবেশীরা, নিরীহ আমরা শুধু বাঁচবার জন্তে খানিকটা জায়গা চাই মাত্র। অল্পদের চেপে রাখবার স্বপক্ষে তখন ফাশিস্ট যুক্তি শোনা যায় যে আমবা হলাম সব বিষয়ে শ্রেষ্ঠ, রাজার জাত। জার্মানেরা নাকি একমাত্র খাঁটি আর্থ, ইটালিয়ানেরা হল মহান রোমের বংশধর, আর জাপানীরা শোনে যে তারা, অন্তত তাদের মিকাদো, সাক্সাং দেবতার সম্মান। ফাশিস্ট প্রচারের কাজে অভাগা অল্প জাতদের প্রতি কিছু করুণার কথাও থাকে। পৃথিবীটা নাকি কয়েকটা স্বাভাবিক ভাগে বিভক্ত—এ একেবারে

বৈজ্ঞানিক বুলি, এব উপব আব তৰ্ক চলে না। এক এক ভাগে এক একটি
 প্ৰভূব জাত থাকবে—ভগবানের বিধান ছাড়া আব কি। অন্তদেব কৰ্তব্য
 কৰ্তাদেব সব জোগান, আব কিছু কিছু প্ৰসাদ পাওয়া। আপাতত
 ইন্দোবোপ পড়েছে জাৰ্মানিৰ ভাগে, ইটালিৰ বোবহয় ভূমধ্যসাগৰ আর
 আশেপাশেৰ ডাঙাগুলি দক্ষিণ ও পূব এশিয়া নিশ্চিত জাপানেৰ এল্যকা হতে
 বাধ্য। এট দবনেব কথাবাতার ফাৰ্শিস্ দেশগুলোব অনন্তোষ কিছুদিন
 কিছু পৰিমাণে তাক পড়ে বহু কি। অবশ্য তার ফল ভূগতে হয়
 প্ৰতিবেশীদেব।

ফাৰ্শিস্ৰ্মব এই সব যুগোস জোব সবে ছিড়ে ফেলা ছাড়া আমাদেৰ
 আব উপায় কি? জনযুদ্ধ হচ্ছে সেই ছি'ড ফেশবাব চেষ্টি। যুদ্ধ পবাজয়
 হওয়া মাত্ৰ ফাৰ্শিস্ দেশে জনদাবারণব অনন্তোষ ছাট্টি চাপ আগুনেব বদলে
 দাবানলেব আশাব নেব। মোক-ভোচানে মিথ্যাব উপব গড ফাৰ্শিস্
 ইমারত তখন ধূলিসাৎ হবে, সমস্ত পৃথিবী'ব চেপাবা বাবে বদবে।

॥ পুস্তিকা ১১ ১১২ ॥

আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার

দেশে রাষ্ট্রিক চেতনার যে-নূতন দারা আজ প্রবাহিত হয়েছে, তার চারটি মূল আদর্শের দিকে আমি দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই।

এর মধ্যে প্রথমটি ফাশিস্ট-বিবোধী মনোভাব। জগৎজোড়া মহাসংগ্রামে আমবা ফাশিজ্‌মেব সম্পূর্ণ পবাজয়, তাব সমূল উচ্ছেদের কামনা করি। যুদ্ধের পরে পুনর্গঠিত পৃথিবীতে আমবা চাই ফাশিজ্‌মেব ছায়ামাত্র থাকবে না, সমাজ-জীবনের মধ্য থেকে গত কুড়ি বৎসরের বিভীষিক, পবিপূর্ণভাবে লোপ পাবে। এদেশে অনেকে মনে কবে ফাশিজ্‌ম্ একট কথার কথা, ফাশিস্ট-বিবোধী মনোভাব একট চলতি ফ্যাশন মাত্র, একটা নেগেটিভ বুলি, ফাশিজ্‌মের প্রতিরোধেব সঙ্গে আমাদেব নাকি কোনও নাক্ষাত সঙ্ঘর্ষ নেই। এই বিশ্বাস সাবা ছুনিয়াব ঘটনাস্রোত থেকে নিজেবে তফাত রাখবার ব্যর্থ চেঠা ছাড়া আর কিছু নয়। আধিক বাবনে আজ সমস্ত জগত এক হয়ে পডছে, সেকালেব মতন পৃথিবীকে আজ আব টুকরো টুকরো ভাবে দেখা চলে না। সবলে প্রতিহত না হলে ফাশিজ্‌ম্ সবত্র ছড়িয়ে পডতে বাবা, তার বিরুদ্ধে জগৎজোড়া প্রতিবোধ গড়ে তুলতে না পাবলে মান্বষের স্বাভাবিক প্রগতির পথে প্রবল অন্তরায় মাথা তুলে দাড়াবে। ফাশিজ্‌মেব সাধারণ রূপটি চোখে পডা কি এতই শক্ত? এর প্রধান লক্ষ্য হল জনসাধাবণকে সবলে দাবিয়ে অথবা ভুলিয়ে রেখে সামাজিক ও আধিক পরিবর্তনের পথ রুদ্ধ করা। ফাশিস্টরা তাই সমস্ত গণপ্রতিষ্ঠান ও স্বাধীন চিন্তাকে উচ্ছেদ করেছে মুষ্টিমেয় লোকের স্বার্থের গাতিবে। ফবাসী বিপ্লবেব পর থেকে গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রেব যে-আদর্শ সবত্র ছড়িয়ে পড়ে, জনমতেব কর্তব্যোধ করবার জন্তু ফাশিস্টরা চেয়েছে সেই আদর্শের ধ্বংসসাধন। দেশের সাধারণ লোককে ভুলিয়ে রাখবার উদ্দেশ্যে, সকল অসন্তোষ ঢেকে রাখবার জন্তু, ফাশিস্টরা চায় দ্বিবিজয়,

প্রতিবেশী দুর্বল রাজ্য লুণ্ঠন করে সাম্রাজ্যবিস্তার ভিন্ন ফাশিস্ট প্রভুত্ব স্বদেশেও টিকে থাকতে পারে না। ফাশিস্ট মতবাদ মুক্তকণ্ঠে ঘোষণা করেছে দেশের মধ্যে নেতাদের অসীম প্রাধান্য, নিকৃষ্ট জাতিদের শ্রেষ্ঠ জাতির স্বেচ্ছা করবার ভগবদ্ভক্ত বিধান। আমাদের রাষ্ট্রিক আদর্শে তাই ফাশিজ্‌মের বিরুদ্ধাচরণকে বাদ দেওয়া একেবারে অসম্ভব। ফাশিস্ট আন্দোলন ও ঝোঁকের সঙ্গে কোনও রকম সহযোগ বা সংযোগ, ফাশিস্ট মতামতের সঙ্গে আপোসের চেষ্টা, এমন কি সমস্তা এড়িয়ে যাবার কৌশল পর্যন্ত, আমাদের রাষ্ট্রচিন্তায় স্থান পেতে পারে না।

ফাশিস্ট শক্তি পশ্চিমে জার্মানি ও পূর্বে জাপানকে অবলম্বন করে পৃথিবী-বিজয়ের অভিযানে উগ্ৰত হয়েছিল। দেশে দেশে জাগ্রত জনমত আজ তার বিরুদ্ধে প্রতিরোধের প্রাচীর তুলেছে, সেই প্রচেষ্টা মূল প্রেরণা পেয়েছে সোভিয়েট ইউনিয়ানের অতুলনীয় সংগ্রামের ভিতর। যুদ্ধে ফাশিস্ট শক্তি জয়লাভ করলে সারা জগতে এই মতবাদ ছড়িয়ে পড়বে, এমন কি জার্মান ও জাপানী শাসকদের সম্পূর্ণ পরাজয় না এনে যদি যুদ্ধ শেষ হয়ে যায় তাহলেও ফাশিজ্‌মের বিষ দেশে দেশে থেকে যাবে। আত্মরক্ষা এবং বর্তমান ও ভবিষ্যত উভয় স্বার্থের খাতিরেই এই যুদ্ধে আমাদের নিরপেক্ষ থাকা চলে না। আদর্শের সংগ্রামে নিষ্ক্রিয় থাকা দুর্বল মনের পরিচয়। পৃথিবীর সকল দেশের প্রগতিশীল জনমত থেকে নিজেদের বিচ্ছিন্ন রাখা কুপমণ্ডুকতার চিহ্ন। জার্মানি ও জাপানের সামরিক পরাজয় হলেই যে স্বর্গরাজ্য আসবে একথা কেউ বলে না; মানুষের মঙ্গলসাধন এত সরল, এত সহজ নয়। কিন্তু আজকের দিনে অগ্রগতির পথে প্রধান কাঁটাটুকুকে প্রথমে সবলে সমূল উৎপাটন করতেই হবে। ফাশিস্ট-বিরোধী আদর্শের গ্রায়সঙ্কত পরিণতি হল এই যুদ্ধকে আমাদের পক্ষেও জনযুদ্ধের পর্যায়ে নিয়ে আসার প্রয়াস।

নূতন রাষ্ট্রচিন্তায় দ্বিতীয় ঘে-আদর্শ চোখে পড়ে তার সাধারণ নাম সমাজবাদ বা সোশালিজ্‌ম। আধুনিক ইতিহাসের স্বাভাবিক গতি যে এইদিকে, সে-কথা বোধহয় অস্বীকার করা চলে না। ইংরাজ বিপ্লবের উদার-

নীতি ফরাসী বিপ্লবের পর গণতন্ত্রে প্রসার লাভ করেছিল, কালক্রমে সেই ডিমক্রাসি আজ সমাজবাদে সার্থকতা খুঁজে পাচ্ছে। এদেশে অনেকে মনে করে যে সমাজবাদ একটা বিদেশী অস্বাভাবিক কল্পনা, আমাদের মধ্যে একটা সাময়িক কলরব মাত্র। কিন্তু জাতীয়তাবাদও তো একদিন আমাদের কাছে বিদেশী বস্তু ছিল, তাকে নিজস্ব ব্যাপার করে নেওয়া এদেশে কিছুমাত্র কষ্টসাধ্য হয় নি। নূতন সমাজ গড়বার আদর্শ মঙ্গলজনক মনে হলে তাকে বিদেশী বা বিধর্মী আখ্যা দেওয়া যুক্তিসঙ্গত নয়। গত পঁচিশ বছরে চোখের সামনে রুশ দেশে যে-বিশাল পরিবর্তন এসেছে, সেখানকার সমাজে যে-আশ্চর্য পুনর্গঠন সম্ভব হয়েছে, মহাযুদ্ধের অগ্নিপরীক্ষায় যে-সমাজের বিপুল সার্থকতা দেখা গেল, আমাদের রাষ্ট্রচিন্তা থেকে কোন যুক্তিতে তাকে ঠেকিয়ে রাখা যাবে? সমাজবাদের গোড়ার কথা হল দেশে জনসাধারণের সর্বাঙ্গীন অধিকার প্রতিষ্ঠা, তাদের সম্পূর্ণ আর্থিক মঙ্গলের সাধনা। সাহিত্য ও সংস্কৃতির ক্ষেত্রে চিন্তাশীল লোকমাত্রই এ আদর্শে আকৃষ্ট হবেন, তাঁদের পক্ষে এ সম্বন্ধে উদাসীন থাকা সাজে না।

তৃতীয় আদর্শ, ভারতবর্ষের ভবিষ্যত স্বাধীনতা, সমস্ত ভারতীয় জনগণের স্বাধীনভাবে নিজেদের সংগঠিত করবার অধিকার। এই অধিকারের ব্যাপারে দেশে মতবৈধ নেই; এমন কি বিদেশী শাসকেরা পর্যন্ত বার বার আদর্শ হিসাবে আমাদের অধিকার স্বীকার করেছে। ভারতের স্বাধীনতা কবে, কোন উপায়ে আসতে পাবে, তার রূপ কি ভাবে প্রকাশ পাবে, সে-আলোচনা রাষ্ট্রনীতির কথা, রাষ্ট্রবিজ্ঞানের নয়। রাষ্ট্রবিজ্ঞান সংশ্লিষ্ট রাষ্ট্রচিন্তায় স্বাধীনতার আদর্শেরও একটা বিশিষ্ট স্থান নির্দিষ্ট রয়েছে, এই কথাটুকু শুধু মনে রাখা দরকার।

আজকের দিনের রাষ্ট্রচিন্তায় চতুর্থ যে-আদর্শ দেখা দিয়েছে, বিজ্ঞানের ভাষায় তার সাধারণ নাম আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার। কোনও অঞ্চলে যদি একটা বিশিষ্ট জাতি গড়ে ওঠে; তাদের মধ্যে যদি এমন চেতনা বিকাশ পায় যে তারা পার্শ্ববর্তী অঞ্চলের লোকসমষ্টি থেকে জাতি হিসাবে স্বতন্ত্র; তাদের

নিজেদের ভিতর যদি ভাষা, সংস্কৃতি ও জীবনযাত্রাব ধবনে একটা স্ফুর্তিষ্টিত ঐক্য দেখা যায়;—তবে তাদের নিজেদের ইচ্ছামত স্বতন্ত্র বাই গড়বাব অধিকার স্বীকার কবা এই আদর্শের মূল কথা। আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার নিয়ে দেশে তুমুল বাগ্বিতণ্ডার সৃষ্টি হয়েছে বলে এ সম্বন্ধে ধারণা পবিষ্কার কবে নেবাব বিশেষ প্রয়োজন আছে।

প্রত্যেক জাতির আত্মনিয়ন্ত্রণের দাবি মূলনীতি হিসাবে বহুদিন থেকে সাধাবণভাবে স্বীকৃত হয়েছে। কথা উঠলেই তাই সকলেই বলে থাকে যে, এ নীতি তো সর্বসম্মত। কিন্তু জাতিবিশেষের স্বতন্ত্র অস্তিত্ব তার পরিধি ও সীমানির্দেশ সম্বন্ধে প্রশ্ন উঠলে অনেক সময় দেখা যায় মতভেদ। ভারতের রাষ্ট্রীয় আন্দোলনে গোড়া থেকে প্রায় আজ পঞ্চদশ এই বিশ্বাস মজ্জাগত ছিল যে, নানা অঞ্চলের অধিবাসীদের মধ্যে বিস্তর পার্থক্য থাকা সত্ত্বেও ভারতের সকল লোক একই জাতি বা নেশনের অর্গত। সে-হিসাবে সমস্ত ভারতবর্ষ একরাষ্ট্রে সংগঠিত হলেই আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার অক্ষুণ্ণ থাকে। এতদিন পর্যন্ত সকল দেশপ্রেমিকের দৃঢ়বিশ্বাস ছিল যে, ভারতের নানা অংশের লোকদের মধ্যে পার্থক্য ধীবে ধীবে লোপ পাবে, ভারতবর্ষ হবে ইংল্যান্ড বা ফ্রান্সের মতন একটি রাষ্ট্র, তাব রাষ্ট্রভাষ্য হবে এক, তাব বাষ্ট্রিক সত্তা থাকবে অখণ্ড। বিভিন্ন খণ্ডরাজ্য ও প্রদেশকে একত্র কবে ইটালি ও জার্মানিৰ ঐক্যসাধন আমাদের মুখ্য করেছিল, আমেরিকার যুক্তরাজ্যে নানা দেশাগত লোকের মিলনে মহাজাতির উদ্ভব হয়েছিল আমাদের আদর্শগুল। বহুদিনের প্রচলিত এই বিশ্বাস কিন্তু আজ আর সকলকে হৃপ্তি দিতে পাৰছে না। ধীরভাবে ভেবে দেখতে গেলে স্বীকার করতেই হবে যে, এক-জাতীয়ত্বের আদর্শ আজ আর দেশভক্ত সকল লোককে সমানভাবে টানছে না। আত্মনিয়ন্ত্রণের সাধাবণ অধিকার নিয়ে তাই তর্ক হয় না, মতভেদ আসে ভারতে এক-জাতীয়ত্বের প্রশ্ন সম্বন্ধে।

নিরাসক্ত দৃষ্টিতে আলোচনা করলে কিন্তু ভারতবর্ষে মাত্র একটি নেশনের অস্তিত্ব, এক অখণ্ড মহাজাতি গঠনের আদর্শ সম্বন্ধে মনে সন্দেহ আসে নাকি ?

এদেশের বিভিন্ন অঞ্চলের অধিবাসীদের মধ্যে অনেক দিকে সাদৃশ্য আছে নিশ্চয়, যে-কোনও লোকসমষ্টি প্রতিবেশীদের দ্বারা প্রভাবান্বিত হতে বাধ্য। কিন্তু রাষ্ট্রবিজ্ঞানের দিক থেকে তাদের মধ্যে পার্থক্য কি বাস্তব সত্য নয়? বিশাল ভারতের নানা অংশে যে নানা জাতীয় লোক বাস করে তাদের মধ্যে যে-তফাত চোখে পড়ে, ইয়োরোপ অথবা দক্ষিণ আমেরিকার স্বতন্ত্র জাতিগুলির মধ্যে তফাত কি তার চাইতে বেশি? আধুনিক ইতিহাসে আমরা যাকে গ্রাশনালিটি নাম দিয়েছি, তার বিশিষ্ট লক্ষণগুলি কি আমাদের দেশের নানা জাতির মধ্যে স্থম্পষ্ট নয়? বাঙালী ও উড়িয়া, অন্ধ ও তামিল, মারাঠী ও গুজরাটী, সিন্ধী ও পাঠান, পাঞ্জাবী ও বিহারী—এদের পরস্পরের মধ্যে প্রভেদ কি এতই সামান্য যে তাদের স্বাতন্ত্র্যের দাবি উঠলে তাকে অস্বাভাবিক বলে অগ্রাহ্য করতে হবে? ভারতের প্রত্যেকটি জাতির নির্দিষ্ট বাসভূমি আছে, আবহমান কাল থেকে প্রত্যেকে নিজস্ব ভূখণ্ডে পুরুষানুক্রমে থেকে এসেছে। তাদের প্রত্যেকের বিশিষ্ট ভাষা রয়েছে, একেব পক্ষে অল্পের কথা বোঝা পর্যন্ত দুক্লহ ব্যাপাব। বিভিন্ন ভাষাকে আশ্রয় করে গড়ে উঠেছে স্বতন্ত্র সাহিত্য ও স্থানীয় ঐতিহ্য। প্রত্যেক অঞ্চলে জীবনযাত্রার ধরনের মধ্যে অনেকখানি তফাত অস্বীকার করা যায় না। এদেশেব সকল অঞ্চলের অধিবাসীদের মনের গড়নও যে ঠিক এক ছাঁচের নয় এ কথাও বলা চলে।

আমাদের রাষ্ট্রিক চেতনায় অবশ্য এতদিন পার্থক্যের চাইতে সাদৃশ্যের উপরই সমস্ত জোরটুকু দেওয়া হয়েছিল। কিন্তু রাষ্ট্রিক চেতনা একটা স্থির, অবিচল, সনাতন পদার্থ নয়। তার ভিতরেও ইতিহাসের সাধারণ নিয়ম, পরিবর্তন ও ক্রমবিকাশ লক্ষ্য করা যেতে পারে। এ কথা স্থিবিদিত সত্য যে, রাষ্ট্রিক জাতি বা নেশনের ধারণা, গ্রাশনালিটির ভিত্তিতে স্বতন্ত্র রাষ্ট্র গড়বার আকাঙ্ক্ষা চিরকাল ছিল না, সম্ভবত চিরদিন থাকবেও না। মানুষের অন্তঃস্থ ধারণার মতন জাতীয় চেতনাও সামাজিক অবস্থা ও আর্থিক ব্যবস্থার উপর নির্ভর করে, তার মধ্যেও ক্রমবিকাশ চোখে পড়া স্বাভাবিক। ইতিহাস সাক্ষ্য দিচ্ছে যে, ধনতন্ত্রের প্রসারের সঙ্গে সঙ্গেই স্বতন্ত্র জাতীয় সত্তার ধারণা দিকে

দিকে মূর্তিগ্রহণ করেছে, অন্তর্জাতির প্রভুত্ব ও অত্যাচারের ফলে অথবা তারই আশঙ্কায় জাতীয় আন্দোলন গড়ে উঠেছে। ভারতবর্ষে একজাতীয়ত্বের আদর্শ যে বহুজাতির আত্মচেতনায় রূপান্তরিত হবে না, একথা কি কেউ জোর দিয়ে বলতে পারে? রাষ্ট্রিক আত্মপ্রত্যায় যত এদেশের সাধারণ লোকের মধ্যে ছড়িয়ে পড়বে, ততই বিভিন্ন অঞ্চলের অধিবাসীদের পক্ষে নিজেদের স্বতন্ত্র সত্তা সন্থকে সজাগ হয়ে উঠবার সম্ভাবনা প্রবল হয়ে ওঠা স্বাভাবিক। রাশিয়াতে এর অমূর্খরূপ ব্যাপার ঘটেছে সকলেই জানে। তার আলোচনা প্রসঙ্গে কুড়ি বৎসর আগে স্টালিন লিখেছিলেন যে, ভারতবর্ষেও একদিন বহু জাতির রাষ্ট্রিক চেতনা স্বতন্ত্র মূর্তিতে আবির্ভাব হতে পারে।

ভারতে বহুজাতীয়ত্বের আদর্শ গড়ে ওঠার অমূর্খল বাস্তব উপাদানের অস্তিত্বের কথা আগেই বলেছি। এখন যদি আমাদের রাষ্ট্রিক চেতনা এইদিকে প্রবাহিত হয়, তাহলে এই প্রত্যেকটি জাতির সম্পূর্ণ আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার মেনে নেওয়া ছাড়া উপায় কি? অনেকে মনে করে যে, একজাতীয়ত্বের আদর্শ ছিল প্রগতির কথা, আর বহুজাতীয়ত্বের ধারণা হবে প্রতিক্রিয়ার বাহন। আমার মনে হয়, এই বিশ্বাসের মূলে আছে চারটি অমূলক ভয়।

প্রথম ভয় এই যে, ভারতবর্ষ এক নেশন বলে গণ্য না হলে স্বাধীনতা আসবে না। কিন্তু আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকারের অর্থই হল স্বাধীন রাষ্ট্র গড়বার দাবি, সুতরাং ভারতবর্ষ এক নেশন হলেও তার স্বাধীন হবার যতটুকু অধিকার আছে, এদেশে বহু জাতি থাকলেও তাদের প্রত্যেকটির সেই একই দাবি থেকে যায়, অধিকার লোপ পায় না।

দ্বিতীয় ভয় এই যে, স্বাধীন ভারতবর্ষ খণ্ড খণ্ড হয়ে আর্থিক ও সামরিক শক্তিতে দুর্বল হয়ে পড়বে। কিন্তু বিভিন্ন জাতি বা শ্রাশনালিটিগুলি ইচ্ছা করলেই এক কেডারেশন বা কনফেডারেশনের মধ্যে সমবেত হতে পারে, আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকারের এই প্রয়োগ তো কেউ হরণ করছে না। ভারতবর্ষে সংহত রাষ্ট্র বা কেডারেশন গড়া নিশ্চয় বাহনীয়, কারণ তাতে বিশেষ সুবিধা আছে। কিন্তু বিভিন্ন জাতির স্বাতন্ত্র্য মেনে

নিয়োগ ভারতবাসীরা এক্ষণে গড়া যেতে পারে, শুধু সে-ঐক্যের মূলে থাকবে একের উপর অস্ত্রের জোর প্রয়োগ নয়, প্রত্যেকটি জাতির স্বাধীন ইচ্ছার প্রকাশ হবে সে-ঐক্যের ভিত্তি। ভারতের প্রত্যেক জাতির মধ্যে যোগসূত্র যথেষ্ট আছে, তারা স্বৈচ্ছার নিজেদের স্বার্থের খাতিরে মিলিত হবে না কেন জানি না। আর কোনও জাতি যদি নিতান্তই পৃথক থাকতে চায়, তবে তেমন ক্ষেত্রে জোর প্রয়োগে কোন সফল আসবে? সকল ফেডারেশনের গোড়ায় থাকে কতকগুলি সাধারণ স্বার্থ; আমাদের দেশে সে-স্বার্থ রয়েছে। কিন্তু ফেডারেশন গড়ে ওঠা উচিত বিভিন্ন অংশের স্বাধীন ইচ্ছার প্রকাশ থেকে, জোর জবরদস্তি এখানে ঠিক চলে না। আর ফেডারেশন থাকলেই যে সেদেশে একটি মাত্র জাতি বসবাস করবে, একথা নিরর্থক। বরং দেশে একজাতীয়ত্ব নিঃসন্দেহ হলে সেখানে একত্রীভূত ইউনিটারি রাষ্ট্রই স্বাভাবিক।

আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার সম্পূর্ণ মনে নেবার পথে এদেশে তৃতীয় ভয় এই যে, ভারতীয় ফেডারেশন স্থাপিত হলেও দুর্বল হয়ে পড়বে, কারণ তখন বিভিন্ন জাতির অধিকার থাকবে ইচ্ছামত ফেডারেশনের বাইরে চলে যাবার। এই প্রসঙ্গে আমেরিকার আশি বৎসর আগেকার গৃহযুদ্ধের উল্লেখ করা হয়, যুক্তরাষ্ট্রে তখন ঐক্যের খাতিরে বিভিন্ন অংশগুলির ফেডারেশন ত্যাগ করার অধিকার অস্বীকৃত হয়েছিল। কিন্তু মনে রাখতে হবে যে, যুক্তরাষ্ট্রের ভিন্ন ভিন্ন রাজ্যগুলি আসলে সম্পূর্ণ কৃত্রিম রাজ্য, তাদের উদ্ভব শুধু স্থানীয় স্বায়ত্তশাসনের সুবিধার জন্য, নিউইয়র্ক বা ম্যাসাচুসেটসের সঙ্গে ভার্জিনিয়া বা ক্যারোলিনার কোনও জাতিগত পার্থক্য নেই। এদেশের তুলনা আমরা আমেরিকায় পাই না, পাই নানা জাতির বাসস্থল রুশ দেশের মধ্যে। সেখানে রুশ বিপ্লবের সময় সকল জাতির আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার সম্পূর্ণ স্বীকৃত হয়েছিল, কোথাও একেবারে স্বতন্ত্র রাষ্ট্রও স্থাপিত হয়, তারপরও সোভিয়েট ফেডারেশন গড়া সম্ভব হয়েছে। সেখানে আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার ব্যাপক হওয়া সত্ত্বেও লৌহদৃঢ় ঐক্য গড়ে উঠেছে।

চতুর্থ ভয় এই যে, দেশের কোনও কোনও অংশ বিদেশীদের মুখাপেক্ষী

হয়ে থাকতে পারে, ভারতে আয়ালগাণ্ডের মতন আলস্টার-সমস্যা দেখা দেবে। কিন্তু আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার সম্পূর্ণ স্বীকৃত হলেই বরং বিভিন্ন জাতির মধ্যে বিবেচ ও সন্দেহের অবসান আসতে পারে। তখন পরস্পরের মধ্যে সমস্বার্থের বন্ধন আরও জোরালো হবার সুযোগ পাবে, অথচ ঐক্যের পথে প্রধান বাধা, পরস্পরের প্রতি অবিশ্বাস, লুপ্ত হয়ে আসাই তখন স্বাভাবিক। ঐক্যের নামে অথও ভাবতের যে-দাবি, বাঞ্ছিত ঐক্যের পথে সেই দাবিই প্রধান অন্তরায় হয়ে ওঠা বিচিত্র নয়।

বস্তুত ভেবে দেখতে গেলে স্বীকার করতে হয় যে, অথও ভারতের সমর্থক যুক্তির মধ্যে অনেক ফাঁক আছে। ভারতের ভৌগোলিক ঐক্যের কথা সর্বদাই শোনা যায়, কিন্তু সমগ্র ইয়োরোপ অথবা ছুমধ্যসাগর ও সাহারা মরুভূমির মধ্যস্থিত উত্তর আফ্রিকার সুস্পষ্ট ভৌগোলিক ঐক্য তো একজাতীয়তের আধার হিসাবে গণ্য হয় না। দক্ষিণ ভারত ভূগোল্যের হিসাবে অনেকাংশে উত্তর থেকে স্বতন্ত্র, তবুও উত্তর ও দক্ষিণ ভাবতীয় নামক দুইজাতির কথা আমরা কখনও ভাবি না। স্বতন্ত্র রাষ্ট্র মাঝেই সাধ্যমত প্রাকৃতিক সীমানাব নির্দেশ খোঁজে, কিন্তু প্রাকৃতিক সীমানা সুস্পষ্ট থাকলেই কোনও দেশে মাত্র একটি জাতি গড়ে উঠবে এমন কথা স্বতঃসিদ্ধ নয়। ভারতের অতীত ইতিহাস থেকেও একজাতীয়ত্ব প্রমাণিত হয় না। আমরা যাকে ভারতবর্ষ বলি, আমাদের প্রাচীন কোনও সাম্রাজ্য কখনও ঠিক তার সঙ্গে এক আকার ধারণ করে নি। তাছাড়া সেকালের সামন্ততন্ত্রী সাম্রাজ্যের মধ্যে কোনও দিন এ যুগের নেশনের আত্মচেতনা প্রকাশ সম্ভব ছিল না, তখনকার রাষ্ট্রের প্রকৃতিই ছিল স্বতন্ত্র। ভারতের সাংস্কৃতিক ঐক্য নিশ্চয়ই অনেকখানি বাস্তব, কিন্তু যেহেতু সেকালের সকল সংস্কৃতিরই প্রাণ ছিল ধর্ম, সেইজন্য হিন্দু ও মুসলমান সংস্কৃতি কখনই ঠিক সম্পূর্ণ মিলিত হতে পারে নি, একটা সার্বভৌম ভারতীয় সংস্কৃতির অস্তিত্ব একেবারে নিশ্চিত সত্য নয়। ভারতের সংস্কৃতির সঙ্গে ইয়োরোপের সংস্কৃতির তুলনা চলে, সেখানে খৃস্টান সভ্যতা ধনতন্ত্রের আমলে ভিন্ন ভিন্ন নেশনের অভিব্যক্তিকে চেপে রাখতে পারে নি। ভারতবর্ষের একট

আর্থিক ঐক্যও নিশ্চয় আছে, কিন্তু সেটা হল স্বার্থ ও স্ববিধার কথা, তা দিয়ে একজাতীয়ত্ব প্রমাণ হয় না। আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার মেনে নেবার পরও যে ভারতীয় জাতিগুলি স্বৈচ্ছায় ফেডারেশনে সংযুক্ত হতে পারে সমস্বার্থের খাতিরে, আমাদের দেশের আর্থিক ঐক্য শুধু তারই সূচনা করে, তার বৈশিষ্ট্য কিছু নয়।

ভারতে বহু জাতির জাগরণ ও তাদের আত্মনিয়ন্ত্রণের দাবির কথা আমি বারবার বলেছি, কিন্তু অনেকে বলবে যে এদেশে আছে মাত্র দুইটি জাতি, তাদের পার্থক্য হল ধর্মে এবং ধর্মগত সংস্কৃতিতে। ঠিক আজকের দিনের সংঘর্ষে একথা সত্য মনে হতে পারে, কিন্তু রাষ্ট্রবিজ্ঞানের দিক থেকে গ্রাশনালিটিব যে-বৈশিষ্ট্যগুলির নির্দেশ করা হয়, ধর্মবিশ্বাস তার অপরিহার্য অঙ্গ নয়। একই ধর্ম দেশে প্রচলিত থাকলে জাতির ঐক্যবোধ দৃঢ়ত্ব হয় নিশ্চয়ই, কিন্তু গ্রাশনালিটির সংজ্ঞা ও ধর্মমত যে সব সময় অভিন্ন নয় তার প্রচুর প্রমাণ উদ্ধৃত করা সম্ভব। ধর্মের পার্থক্য জার্মানিতে একজাতীয়ত্বকে বাধা দেয় নি, আবার একধর্মের বন্ধন ফ্রান্স, স্পেন ও ইটালিকে একত্র করতে পাবে নি। উত্তর আফ্রিকা কিংবা মধ্যপ্রাচ্যে মুসলমান জাতিগুলি কখনও একজাতীয়ত্বের আদর্শের মধ্যো নিজেদের স্বাভাবিক বিসর্জন দিতে রাজি হবে কিনা সন্দেহ। কশ দেশে একধর্মে লালিত উজবেক, তুর্কমান, তাজিক, খিরগিজ, কাজাক প্রভৃতি মুসলমান জাতি স্বতন্ত্র রাষ্ট্রেই সার্থকতা খুঁজে পেয়েছে। স্তবত্ব একথা বলা চলে যে, ভাবতবর্ষে এক অথবা দুই নয়, বহু জাতির বসবাস আছে, এমত মধ্যো অনেকগুলি হিন্দুপ্রধান, কিন্তু মুসলমানপ্রধান জাতিও সংখ্যায় একাধিক। হিন্দু-মুসলমান সমস্যা আমাদের উদভ্রান্ত করে, কিন্তু ভারতের সকল জাতির সমানভাবে আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার স্বীকার করে নিলে হিন্দু-মুসলমান সমস্যার সমাধান অনেক সহজ হয়ে আসবে, এ বিশ্বাস দেশে নূতন রাষ্ট্রচিন্তার ধারায় ক্রমশই প্রবল হচ্ছে সে-সম্বন্ধে সন্দেহ নেই।

অথও ভারতের যুক্তির দুর্বলতা আজ আমরা দেখতে পাচ্ছি, কিন্তু একটির বদলে দুইটি অখণ্ডজাতির আদর্শ স্থাপিত হলে প্রকৃতপক্ষে বেশি দূর অগ্রসর

হওয়া সম্ভব নয়, পুরানো সমস্তা আবার তখন নূতন রূপ নিতে বাধ্য হবে প্রত্যেক জাতির আত্মনিয়ন্ত্রণের স্বাভাবিক ইচ্ছাকে রোধ করা শক্ত। ভারতবর্ষে একটির বদলে দুইটি ফেডারেশন স্থাপিত হওয়া অসম্ভব মনে করি না, কিন্তু উভয়ের মধ্যেই একাধিক বিশিষ্ট জাতির সমাবেশ অবশ্যস্বাভাবী। সুতরাং যে-ফেডারেশনে প্রত্যেক জাতির আত্মনিয়ন্ত্রণের সম্পূর্ণ অধিকার অস্বীকৃত হবে সেই ফেডারেশনই দুর্বল হয়ে পড়তে বাধ্য। অথও ভারতের বিরুদ্ধে আজ যত যুক্তি প্রয়োগ করা যায়, তার সবগুলিই তখন 'প্রযোজ্য' হবে সেই অথও ফেডারেশনের বিরুদ্ধে। ইতিহাসে প্রগতির হাত থেকে সহজে নিস্তার পাবার উপায় দেখি না।

অথও ভারতের যুক্তি যেমন অচল, খণ্ডিত ভাবতের চিরন্তন অটল আদর্শও তেমনি দুর্বল। অর্থাৎ ভারতীয় জাতিগুলি তাদের স্ব-ইচ্ছায় যদি সংযুক্ত হতে চায়, তবে তাদের সে-দাবিও মানতে হবে। আসলে আমাদের এমন মূলনীতির আশ্রয় খোঁজা উচিত যে-নীতি বাস্তব অবস্থার সঙ্গে খাপ খায়, যে-নীতি বর্তমান সমস্তা সমাধান করে অথচ ভবিষ্যতকে অযথা শৃঙ্খলিত করবার চেষ্টায় উত্তত হয় না। জাতির বর্তমান কর্তব্যনির্ধারণ, ভবিষ্যতে তার পথনির্দেশ, জাতির স্বাধীন ইচ্ছা এবং তার নিজস্ব বিচারবুদ্ধির উপরই ছেড়ে দেওয়া উচিত। আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকারের মূল কথা হল এই।

অনেকে মনে করে যে, ব্রিটিশ আমলে রাজ্যশাসনের স্তব্ধবিধি জন্ম যে-সব প্রদেশ গঠিত হয়েছে, আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার থাকবে সেই সব নির্দিষ্ট ভূখণ্ডের। কিন্তু জাতি ও প্রদেশ ঠিক এক জিনিস নয়। একটা বিশিষ্ট আত্মবোধকে আশ্রয় করে জাতি গড়ে ওঠে, তার বাসভূমির সীমানা প্রদেশের সীমান্তের সঙ্গে নাও মিলতে পারে। একই প্রদেশে একাধিক জাতির বিকাশ আশ্চর্য কিছু নয়, সেখানে প্রত্যেক জাতিরই আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার স্বীকার করা প্রয়োজন। আর, একজাতির বাসভূমির অন্তঃস্থলে যদি কোন অঞ্চলে অন্য কোনও জাতির স্থানীয় প্রাধান্য প্রকাশ পায়, তবে সেই সব অঞ্চলের অটোনমি অথবা স্বায়ত্ত-শাসনের আলাদা ব্যবস্থার দাবি গ্রাহ্য করতে হবে।

রুশ দেশের অভ্যন্তরে এই রকম আত্মশাসিত ছোট ছোট অনেক অঞ্চলের কথা আমরা জানি।

বস্তুত জাতিবহুল রুশ দেশের সঙ্গে আমাদের স্বদেশের সাদৃশ্য স্পষ্ট। সেখানেও একদিন গ্রেট রাশিয়ান জাতির প্রভুত্বের খাতিরে রব উঠেছিল। যে, রাশিয়া এক ও অখণ্ড। আমাদের একদল সমাজবাদীর মতন সেখানেও মেন্শেভিকেরা বলেছিল যে, জাতি-সমস্যার সমাধান হবে প্রত্যেক জাতির কেবলমাত্র সাংস্কৃতিক স্বাভাবিক দাবিটুকু মেনে নিলেই। তখন বল্শেভিক পার্টি ঘোষণা করে যে, প্রত্যেক জাতিকে দিতে হবে আত্মনিয়ন্ত্রণের সম্পূর্ণ অধিকার। এই অধিকারের প্রতিষ্ঠা সেদেশে জাতিব সঙ্গে জাতির সম্ভাব আনতে পেরেছে, অবনত জাতিদের আত্মবিকাশের পথ করেছে সুগম। তারই মধ্যে আবার জাতির সঙ্গে জাতির এমন ঐক্য গড়ে উঠল যার প্রতিরোধের প্রাচীর ফাশিজ্‌মের সকল দস্তকে চূর্ণ করে দিয়েছে। রুশ দেশে যেমন জাতি-সমস্যার এইভাবে সমাধান এসেছে, এদেশেও তেমন সমাধান সম্ভব মনে করা অসম্ভব নয়।

॥ পুস্তিকা : জুলাই ১৯৫৩ ॥

ইয়োরোপে জনজাগরণ

সমসাময়িক ঘটনার আলোড়নের মধ্যে দ্বিতীয় মহাযুদ্ধের ঠিক স্বরূপটি সর্বদা আমাদের চোখে পড়ে না, ইয়োরোপে জনগণের অহুত্থান সম্বন্ধে আমরা তাই সজাগ নই। অথচ ভবিষ্যত ইতিহাস-লেখকের কাছে জনসাধারণের এই জাগরণ নিশ্চয়ই বিস্ময়ের বস্তু হয়ে থাকবে। যুদ্ধের প্রথম দিকে যখন দেশের পর দেশ হিটলারের পদানত হল, তখন বিজিত জাতিদের জার্মানির বিরুদ্ধে বিদ্রোহ অসম্ভব মনে হত, নাৎসি সামরিক শক্তি অপরাঙ্ঘ বলই লোকে মেনে নিয়েছিল। তারপর এল সোভিয়েট ইউনিয়ানের অতুলনীয় প্রতিরোধ, তখন ক্রমে ক্রমে সমস্ত অধিকৃত ইয়োরোপে মুক্তির যে-প্রবল আগ্রহ মাথা তুলতে লাগল ইতিহাসে তার তুলনা পাওয়া সহজ নয়।

অত্যাচারী দুর্ধর্ষ বিদেশী সৈন্যবলের বিরুদ্ধে সাধারণ লোকের এই অভিযান সম্বন্ধে বহুদিন পর্যন্ত আমাদের বিশেষ কিছু জানা ছিল না। সাংবাদিক মহল ও যুদ্ধের সরকারী আলোচকেরা এই ব্যাপারে অস্পষ্ট ও অনেক সময় ভ্রান্ত মত প্রচার করতেন। কিন্তু গত কয়েক মাসের মধ্যে ইয়োরোপের অনেক খবর ধীরে ধীরে এদেশে ছড়িয়ে পড়েছে, তার ফলে আমরা সন্দেহে একটা বিশাল পরিবর্তনের সন্ধান পাচ্ছি, তার একটা সমগ্র ছবি আমাদের মনে এখন রূপ নিচ্ছে। জনজাগরণের সম্পূর্ণ চিত্রটুকু ফুটিয়ে তুলবার কাজে তথ্যবহুল ও সর্বাঙ্গসুন্দর এই সাতখানি বই-এর দান অসামান্য।

The New Fascist Order—by Prof. E. Varga

Yugoslav Partisans—

Spotlight on Yugoslavia } edited by M. Kumaramangalam

Finland Unmasked—by Otto Kuusinen

Polish Conspiracy Exposed—edited by N. K. Krishnan

France Fights for Freedom } edited by M. Kumaramangalam

A New Germany in Birth }

People's
Publishing
House

হিটলারি প্রভু ও শোষণের বিরুদ্ধে ইয়োরোপব্যাপী প্রতিরোধ-আন্দোলনের মধ্যে কয়েকটি কথা স্পষ্ট হয়ে ওঠে। প্রথমত, নাৎসিরা যেনববিধান প্রবর্তন করেছিল তার মোহ সাধারণ লোককে ভুলিয়ে রাখতে পারে নি, পারলে অসংখ্য নবনারী এ ভাবে শান্তি, আরাম ও প্রাণ পূর্বস্তু বিসর্জন দিতে উগ্ৰত হত না। আমাদের মধ্যে অনেকে ফাশিজ্‌মের নগ্ন রূপটুকু দেখেও দেখি না, শিক্ষিত সমাজে হিটলারের স্তাবকেরও অভাব নেই। ফাশিজ্‌ম যে শুধু জার্মানির একটা ঘরোয়া ব্যবস্থা নয়, পার্শ্ববর্তী সকলকে পদদলিত না করে যে তার চলতে পারে না, এই সিদ্ধান্ত আমরা এড়িয়ে চলবার চেষ্টা করি। নাৎসি শাসন সম্বন্ধে ভুল ধারণা বা উদাসীন ভাব ইয়োরোপের সাধারণ লোকের পক্ষে সম্ভব হয় নি, পুস্তিকাগুলি তার জলস্তু প্রমাণ।

দ্বিতীয় কথা এই যে, ইয়োরোপে প্রতিরোধ ও বিপ্লবের সূচনা নিতান্তই জনসাধারণের নিজস্ব জিনিস, বাইরের প্রবোচনার ফল অথবা মুষ্টিমেয় লোকের দুঃসাহসিক অভিযান নয়। বিশাল সামরিক শক্তির বিরুদ্ধে এর অস্তিত্ব বজায় রাখা এবং সাফল্য অর্জন করা অস্বাভাবিক সম্ভব হত না। নেপোলিয়ানের বিরুদ্ধে বিদ্রোহের সঙ্গে এর তুলনা ঐতিহাসিকের মনে আসতে পারে, কিন্তু দুয়ের মধ্যে প্রভেদ বিস্তর। তখনকার দিনে নেপোলিয়ানের শাসনের খানিকটা অন্তত প্রগতিশীল রূপ ছিল, নানা দেশে প্রাচীন ফিউডাল ব্যবস্থার অবসান নেপোলিয়ান আনতে পেরেছিলেন, সেদিনকার বিদ্রোহের মধ্যে নানা দিকে তাই প্রতিবিপ্লবের ছায়াও দেখতে পাই। কিন্তু হিটলারি নববিধানের নূতনত্ব কোনও সামাজিক প্রগতির মধ্যে নয়, তার মধ্যে আছে শুধু সংঘবদ্ধ জার্মান ফিনান্স্‌ক্যাপিটালের ইয়োরোপ-শোষণের আয়োজন। আজকের দিনের অভ্যুত্থানের আন্তরিক সাদৃশ্য পাওয়া যায় কয়েক বৎসর আগেকার পপুলার ফ্রন্ট্‌ আন্দোলনের মধ্যে। তখন ফ্রান্স্‌ অথবা স্পেনে নূতন সম্ভাবনার ঘে-উন্মাদনা দেখা গিয়েছিল, আদর্শবাদের সেই স্পন্দন আজ আবার ইয়োরোপের অন্তরে সাদা ভুলেছে। মাঝে কিছুদিন দেশে দেশে

ভেদ সৃষ্টির ফলে ও তোষণ-নীতির প্রভাবে উৎসাহ ন্মান হয়ে গিয়েছিল, হতাশ নিস্তেজতা লোককে আচ্ছন্ন করে রেখেছিল। হিটলারি শাসনের আশুনে পুড়ে আজ ইয়োরোপের নবজন্ম দেখা দিয়েছে, আলোচ্য পুস্তিকাগুলি তারই বিশদ বিবরণ।

তৃতীয়ত, প্রতিরোধ-আন্দোলনের দুইটা দিকই সমানভাবে লক্ষ্য করা উচিত। অনেকে মনে করে যে ইয়োরোপে বিদ্রোহ শুধু সাম্যবাদীদের কারসাজি, রাশিয়ার স্বার্থসিদ্ধি হল তার উদ্দেশ্য। ফ্রান্স, যুগোস্লাভিয়া, পোল্যান্ড প্রভৃতির ভিতরে আজ যা ঘটেছে তার তথ্য অস্বস্কান করলে কিন্তু বোঝা যায় যে নাৎসিদের বিরুদ্ধে প্রতিরোধ এত প্রবল ও ব্যাপক যে কোনও দলবিশেষের বিশিষ্ট অভিসন্ধি দিয়ে তার ব্যাখ্যা চলে না। অপরদিকে অন্তদের মত এই যে ইয়োরোপে আজকের অভিযান শুধু জাতীয় বিদ্রোহ মাত্র, এর মধ্যে আসল প্রগতি অথবা সমাজতন্ত্রের অভিমুখে অগ্রগমনের চিরুমাত্র নেই, আছে শুধু বিদেশী বিজ্ঞেতার প্রতি বিদ্বেষ। অথচ আলোচনা করলে দেখা যায় যে জনসাধারণের এই অভ্যুত্থান শুধু প্রাকসামরিক অবস্থায় ফিরে যাবার প্রয়াস নয়, তার মধ্যে চাষী-মজুরের উজ্জ্বলতর ভবিষ্যত জীবন গড়বার আকাঙ্ক্ষা অত্যন্ত প্রবল, প্রত্যেক ক্ষেত্রেই সাম্যবাদী নেতৃত্ব ও পথপ্রদর্শনের সাক্ষ্য পাওয়া যায়, প্রগতি ও বিপ্লবের হোঁচাচ প্রত্যেক জাতির আন্দোলনের মধ্যে ফুটে বেরিয়েছে। বিপরীত উভয় ভুলকে এড়াবার কাজে পুস্তিকাগুলি পাঠকদের সহায়ক হবে।

চতুর্থ কথা ইয়োরোপের ভবিষ্যত সম্বন্ধে। আমাদের দেশে বহুমূল ধারণা এই যে, জার্মানির পরাজয় হলেও ইয়োরোপ শুধু আগের অবস্থায় ফিরে যেতে বাধ্য, ফাশিস্ট শাসনের বদলে থাকবে সাম্রাজ্যবাদী কর্তৃত্ব। হয়তো বা পূর্ব ইয়োরোপ রাশিয়ার দখলে আসবে, কিন্তু মোভিয়েট শক্তিও নাকি সাম্রাজ্যবাদী হয়ে পড়েছে, কোনও কোনও সমাজবাদী পণ্ডিত এদেশে ঠাকিটুকু ধরে ফেলেছেন বলে গর্ব অহুভব করেন। অস্তেরা ভাবে অ্যাংলো-আমেরিকান শাসকদের প্রবল প্রভাপ যুদ্ধের পর আর আটকায়

কে। কিন্তু জনসাধারণের জাগরণ ও সফল বিদ্রোহের মধ্যে অন্তত যে-বিরাট সম্ভাবনা রয়েছে, যুদ্ধের মধ্যে প্রজ্ঞাশক্তির যে-প্রকাশ সম্ভব হচ্ছে, তাকে অস্বীকার করব কোন যুক্তিতে? ফাশিস্ট-বিরোধী শিবিরের মধ্যে প্রগতি ও প্রতিক্রিয়ার দ্বন্দ্ব নিশ্চয় আছে, কিন্তু জনজাগরণের বিপ্লবী সম্ভাবনা ও সংযোগকে অস্বীকার করা বিশ্লেষণের পরিচয় নয়, সেই অস্বীকার প্রতিক্রিয়ারই বাহন। আজকের ইতিহাস যে-সম্ভাবনার দ্বার খুলেছে তাকে অগ্রাহ্য করলে প্রগতিকেই বাধা দেওয়া হবে। একথা মন-ভোলানো ভর্ক নয়, চোখের সামনে আমরা দেখতে পাচ্ছি যে দিকে দিকে নৃতনের আবির্ভাব সম্ভব হচ্ছে। যুদ্ধের সূচনার আগেই ইয়োরোপে নানা দেশে উদারনীতি ও গণতন্ত্রের অবসান হয়েছিল, কিন্তু প্রতিরোধ-আন্দোলনে সর্বত্র দাবি উঠছে সাধারণ লোকের রাষ্ট্রিক ও আর্থিক অধিকারের। পলাতক গভর্নমেন্টগুলি পশ্চিমের মিত্রশক্তিদের ছায়ায় বসে দাবি করছিল যুদ্ধান্তে তাদের পূর্বতন অধিকারের পুনপ্রতিষ্ঠা। কিন্তু নাৎসিদের বিরুদ্ধে প্রতিরোধ-অভিযানের অভিজ্ঞতার মধ্যে প্রজ্ঞাসাধারণ পাচ্ছে নিজেদের শক্তিতে আস্থা ও দাবি করবার সাহস। Legitimism আজ তাই দিকে দিকে ভেঙে পড়ছে। তাই পোল্‌ন্ডা লণ্ডনস্থিত সরকারকে অবহেলা করে মুক্তি-সমিতি গড়েছে, যুগোস্লাভ রাজ্য পিটার শেষ পর্বন্ত মিহাইলোভিচকে ত্যাগ করে মার্শাল টিটো ও তাঁর জাতীয় পরিষদের শরণাপন্ন হচ্ছেন, গ্রীসের রাজা ও মন্ত্রিরা গেরিলাবাহিনীর নেতাদের সংযোগ খুঁজছেন, ইটালির রাজা সিংহাসন ত্যাগ করতে বাধ্য হলেন এবং বাদোলিও হলেন বিতাড়িত, ফরাসী স্বাধীনতা-সংসদ সকল উপেক্ষার বাধা কাটিয়ে স্বদেশে প্রতিষ্ঠিত হতে চলেছে। সম্ভাবনা ও সাফল্যের সম্পূর্ণ ছবি আমাদের দেশের পাঠকেরা পাবেন আলোচ্য পুস্তিকা কয়টির মধ্যে।

ফাশিস্টদের নিজ রাজ্যের মধ্যেও জনজাগরণ আরম্ভ হয়েছে। অর্থ-নীতিবিদ অধ্যাপক ভার্গা ফাশিজ্‌মের যে-প্রকৃত রূপ খুলে ধরেছেন, অনেক জ্ঞানী নিজেদের তিস্ত অভিজ্ঞতায় তার যাথার্থ অনুভব করতে পারছে বলেই

জার্মানিতে শাসকদের বিরুদ্ধে অভিযানের সূত্রপাত হচ্ছে। জার্মানিতে আবার বিপ্লব আসতে পারে, এলে পরেই জার্মান জাতিকে ধ্বংস করবার ড্যান্সিটার্ট নীতির পরাজয় ঘটতে বাধ্য। কুসিনেনের লেখায় দেখতে পাই ফিনল্যান্ডের শাসকদের আসল রূপের প্রামাণিক বর্ণনা, তথাকথিত 'স্বাধীন' রাষ্ট্র ও 'গণতন্ত্রের' আসল অভিব্যক্তি, আর তার পিছনে সাধারণ লোকের স্থপ্তি-ভঙ্কের নিদর্শন। সামরিক পরাজয়ের সঙ্গে সঙ্গে ফাশিস্ট দেশগুলিতে প্রজাশক্তিব প্রকৃত অভ্যুত্থান ঘটলে ইয়োরোপে নবযুগ স্থপ্রতিষ্ঠিত হতে পারবে। সে-আশা যে একেবাবেই অলীক নয় পুস্তিকাগুলির মধ্যে তার পরিচয় রয়েছে বলা চলে। ভবিষ্যত ঠিক কি ভাবে গড়ে উঠবে জোর করে অবশ্য সে-কথা বলা অসুচিত। কিন্তু ইয়োরোপ আজ মুক্তি ও প্রগতির পথে এখনও পযন্ত এগিয়ে চলেছে এই কথাটুকু আমাদের জানাব প্রয়োজন নিশ্চয়ই আছে।

॥ পরিচয় : ভ্রাবণ ১০৫১ (১২৫৫) ॥

চীন দেশে প্রগতি ও প্রতিক্রিয়া

চীন সম্বন্ধে এদেশে কৌতুহল স্বভাবতই বহুবিধূত, অথচ অজ্ঞতাও নিতান্ত সামান্য নয়। জাপ-বিরোধী সংগ্রামের সাত বৎসর পূর্ণ হল, প্রবল শত্রুদের বিরুদ্ধে এই আত্মরক্ষা সকল দেশের সাধারণ লোকেব গৌরবের বস্তু। অদূর ভবিষ্যতে আমাদের নিকটতম প্রতিবেশীদের ইতিহাস কোন রূপে নেবে জানাবাব জ্ঞাও আমরা আগ্রহান্বিত। কিন্তু আগ্রহ মেটাবার উপায় প্রচুব রয়েছে বলা চলে না। চীনের সাম্প্রতিক ইতিহাস সম্বন্ধে আমাদের জ্ঞান সীমাবদ্ধ। এদেশী পাঠকসমাজে আলোচ্য পাচখানি বই-এর এই জ্ঞা যথেষ্ট সমাদর হওয়া উচিত। চীনের বিষয়ে উৎসাহী সকলেবই বই পাচখানি বিশেষ কাজে লাগবে।

সুপ্রাচীন সভ্যতার অন্তরালে চীনে যে এক নূতন জগৎ গড়ে উঠেছে, তার প্রেরণা আসছে পৃথিবীর নবীনতম সমাজেব কাছ থেকে, মার্ক্সেব মতবাদ যে লাল চীনের প্রাণ প্রতিষ্ঠা করেছে। আট বৎসর আগে কেউ প্রায় সে-খবর রাখত না। দুঃসাহসিক কয়েকজন বিদেশী লেখকের কল্যাণে আমরা প্রথম চীনের পুনর্জন্মের এই বিশ্বয়কর দিকটাব পরিচয় পাই। এঁদের মধ্যে এড্‌গার স্নো, নিম ওয়েল্‌স, এপ্‌স্টাইন, এ্যাগ্‌নেস স্বেড্‌লি, আনা লুইস স্ট্রিং প্রভৃতির নাম স্মরণীয়। ভারতীয় কংগ্রেসের প্রেরিত যে মেডিকাল মিশন পাচ বৎসর চীনাবাসীর সেবা করে সম্প্রতি ফিরে এসেছেন, তাঁদের প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতাও এখন আমাদের জ্ঞান বর্ধন করেছে। চীনের সার্থক আত্মরক্ষায়

New China—by Nym Wales (Eagle Publishers)

Makers of New China—by S. S. Batliwala

Who threatens China's Unity?—edited by M. Kumaramangalam

Critique of China's Destiny—by Chen Pai-ta

China's New Democracy—by Mao Tse-tung

People's
Publishing
House

সাম্যবাদীরা যে প্রাণস্বরূপ একথা অনেকেরই আর এখন অবিদিত নেই। শ্রীযুক্ত বাট্‌লিওয়ালার বইখানিতে লাল চীনের সমস্ত জাতব্য তথ্য প্রত্যক্ষ-দর্শীর বিবরণ থেকে সংগৃহীত হয়ে একসূত্রে গাঁথা হয়েছে। নূতন চীন গড়ে তোলার কাজে সাম্যবাদী আন্দোলনের দান যে অমূল্য, এ-সম্বন্ধে যাদের সন্দেহ আছে তাঁদের এ গ্রন্থখানি পড়ে দেখতে অমুরোধ করি।

নিম্ন ওয়েল্‌সের লেখা *Inside Red China* বইখানি হয়ত অনেকেরই পরিচিত। এর মধ্যে লাল চীনের উদ্ভব ও বিকাশের সংক্ষিপ্ত প্রামাণ্য ইতিহাস রয়েছে। লেখিকার বাস্তব অভিজ্ঞতা ও রচনার প্রসাদগুণ পুনর্মুদ্রিত বইখানিকে তথ্যবহুল ও সুখপাঠ্য করেছে। নূতন পাঠকের সুবিধার জন্ত চীনের গত এক শতাব্দীর একটি ছোট বিবরণ সংযোগ করা হয়েছে—তার লেখক শ্রীযুক্ত অমল বসু। বই-এর শেষে আছে চীনদেশে সাম্যবাদী আন্দোলনের ঘটনাপঞ্জী, ইতিহাসের চিত্রদের কাছে এর মূল্য অনেকখানি।

আলোচ্য বইগুলির মধ্যে প্রধান স্থান অধিকার করেছে মাও ত্‌সে-টুং-এর লেখা নবীন ডিমক্র্যাটিক আলোচনা। মাও ত্‌সে-টুং শুধু লাল চীনের প্রধান স্রষ্টা ও পথপ্রদর্শক নন, পৃথিবীর সেরা মার্ক্সিস্টদের মধ্যে তিনি নিজের আসন প্রতিষ্ঠা করতে পেরেছেন। নূতন গণতন্ত্রবাদ শুধু চীনে সীমাবদ্ধ স্থানীয় নীতি নয়, পশ্চাৎপদ ঔপনিবেশিক নকল জাতির ভবিষ্যত অবস্থা ও আধুনিক আদর্শের ক্ষেত্রে তার প্রয়োগের সম্ভাবনা রয়েছে। খিওরি সম্বন্ধে যাদের কিছুমাত্র আগ্রহ আছে, তাঁরা সকলেই বইখানি সময়ে পড়লে উপকার পাবেন। পাঁচ-বৎসর আগের লেখা এই গ্রন্থ প্রগতিশীল সাহিত্যের একটা উল্লেখযোগ্য সম্পদ।

ধনতন্ত্র যখন সুপ্রতিষ্ঠিত হতে আরম্ভ করে, তখনকার রাষ্ট্রিক পুনর্গঠনের ঐতিহাসিক নাম বুর্জোয়া-ডেমক্র্যাটিক বিপ্লব, ফরাসী বিপ্লবকে তার প্রতিনিধি বলা চলে। ধনতন্ত্রের অবশ্যস্বাবী প্রতিক্রিয়া দেখা গেল সমাজবাদী আন্দোলনে। সেই আন্দোলন পৃথিবীময় ছড়িয়ে পড়ে, কিন্তু

অল্পমত দেশগুলিতে তখনও ফিউডাল সমাজ ও ফিউডাল রাষ্ট্রব্যবস্থার অবসান হয় নি। ইতিহাসের গতি অসমান হওয়াতে তাই সমাজবাদী আন্দোলনকে অনেক সময় সম্মুখীন হতে হয় আধা-ফিউডাল আধা-ধনতান্ত্রিক সমাজ ও রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে। মার্ক্সের বিশ্লেষণ-পদ্ধতির সম্যক প্রয়োগ করে লেনিন দেখালেন যে অল্পমত অঞ্চলে সোশালিজ্‌ম এক লাফে আসতে পারে না, সেখানে বিপ্লব আসবে দুই পর্যায়ে। প্রথমে বুর্জোয়া-ডেমোক্রেটিক বিপ্লব ফিউডাল ব্যবস্থাকে করবে নিমূল, তারপর বাস্তব অবস্থা অনুসারে সেই বিপ্লব রূপান্তরিত হতে থাকবে প্রকৃত সমাজতন্ত্রী বিপ্লবের মধ্যে। লেনিনের উক্তির যথার্থ প্রমাণ করল রুশ বিপ্লবের ইতিহাস।

১৯১৭ সালে রাশিয়ায় সমাজতন্ত্রের সূচনার পর অল্প অল্পমত দেশের অবস্থার মধ্যে আর একটি বিশেষত্ব দেখা গেল। এর পর অল্পমত বুর্জোয়া-ডেমোক্রেটিক বিপ্লবের উপক্রম হলেও সে-বিপ্লব আর পুরানো গণ্ডির মধ্যে আবদ্ধ থাকতে পারে না। ফরান্সী বিপ্লবের রীতিনীতি আর তার সীমা নির্ধারণ করতে পারবে না, নূতনতর রুশ বিপ্লব তাকে সবিশেষ প্রভাবান্বিত করতে বাধ্য। আজকের দিনে বুর্জোয়া-ডেমোক্রেটিক বিপ্লব তাই মূলত বুর্জোয়াধর্মী হলেও তার একটা নূতন ভঙ্গী থাকবেই, একটা নবীন স্বকীয়তা তাকে মূর্তি দেবে, কারণ ইতিমধ্যে পার্শ্ববর্তী জগতে অনেক পরিবর্তন এসে গেছে। এক কথায়, এখন আর রুশ বিপ্লবের ছোঁয়াচ এড়িয়ে বুর্জোয়া-ডেমোক্রেটিক বিপ্লব সফল করবার সম্ভাবনা নেই। অল্পমত দেশে আজকের দিনের আসন্ন প্রাথমিক বিপ্লবকে তাই মাও 'নিউ ডিমক্র্যাসি' আখ্যা দিয়েছেন। এর আদর্শ পূর্ণ সমাজবাদ নয়, তার বাস্তব ভিত্তি এখনও সম্পূর্ণ গড়ে ওঠে নি, যদিও নিউ ডিমক্র্যাসির স্বাভাবিক পরিণতি তারই মধ্যে। অথচ গণতন্ত্রের এই নবীন রূপ গত যুগের বুর্জোয়া বিপ্লব থেকেও অনেকখানি স্বতন্ত্র। এর মধ্যে দেখতে পাই বুর্জোয়া শ্রেণীর নেতৃত্ব আর থাকছে না, শ্রমিক শ্রেণীর নেতৃত্ব চলে আসছে; বিপ্লবের পর কার্যত আর আগের মতন বিস্তারিত শালী বুর্জোয়াদের একাধিপত্য থাকবে না, অর্থাৎ সেই অধিনায়কত্ব এখন

আসবে শ্রমিক, মধ্যবিত্ত; চাষী ইত্যাদি সকল বিপ্লবী শ্রেণীর হাতে।

উপনিবেশ ও সাম্রাজ্যতন্ত্রের আশ্রিত দেশে মুক্তি আন্দোলনের এই নূতন বিশেষত্বের দিকে লেনিন দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিলেন ১৯১৬ সালে। স্টালিনের ১৯১৮ ও ১৯২৫-এর লেখায় এর ব্যাখ্যা আছে। মাও এঁদের অমুসরণ করে নূতন গণতন্ত্রের রূপ নির্দেশ করেছেন। অমুসৃত দেশের বুর্জোয়াদের মধ্যে এমনও একটা বিপ্লবের ঝোঁক আছে; বিদেশী মূলধনের কর্তৃত্ব, সাম্রাজ্যতন্ত্রের শোষণ তাদের মধ্যে তীব্র প্রতিবাদ জাগায়। বর্তমান জগতে আসল বিপ্লবী শ্রমিক শ্রেণীর কর্তব্য এই ঝোঁকের সহায় হওয়া, তার সমর্থন করা। অথচ এই সব অঞ্চলে বুর্জোয়া মহলে দুর্বলতারও অন্ত নেই, সেই দুর্বলতা এদের টানে সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে আপোসের দিকে। যে-সাম্রাজ্যতন্ত্র ও প্রাচীন বিধিব্যবস্থা সাধারণ লোকের যুগ্ম শত্রু, বুর্জোয়া শ্রেণীর সাধ্য ও সাহস নেই তার প্রকৃত উচ্ছেদ সাধন করবার। এই আপোস ও পরাজয়পন্থী মনোভাবকে আটকে রাখবার দায়িত্বও তাই এসে পড়ে শ্রমিক শ্রেণীর উপর। আজকের দিনের বুর্জোয়া শ্রেণী দোটার মধ্যে অবস্থান করছে, তার দুমুণ্ডো প্রবৃত্তি এত স্পষ্ট যে তার পক্ষে আর আগের মতন বিপ্লবের সফল নেতৃত্ব করা সম্ভব নয়। আসন্ন বুর্জোয়া-ডেমক্র্যাটিক বিপ্লব আর বিস্তৃত বুর্জোয়াধর্মী হতে পারে না, তাকে নূতন রূপ নিতে হচ্ছে। 'নিউ ডিমক্র্যাটি' সেই রূপের সংজ্ঞা, ইউনাইটেড ফ্রন্টের সম্মিলিত অভিযান তারই পূর্বাভাস।

বিপ্লবের পথ থেকে চীনে বুর্জোয়াদের পশ্চাদগমনের প্রমাণ পাই কুয়োমিনটাং-এর মধ্যে অনেকের দক্ষিণপন্থী মনোভাবে, ওয়াং চিং-ওয়াই-এর জাপানীদের সঙ্গে সহযোগ তারই প্রকাশ প্রমাণ। এই মনোভাব ১৯২৯ থেকে ১৯৩৭ পর্যন্ত সাম্যবাদী-দলনের প্রচেষ্টার মধ্যে প্রকাশ পেয়েছিল। এমন কি আজকের দিনেও মার্শাল চিয়াং কাই-শেকের অন্তরঙ্গ পার্শ্বচরদের মধ্যে এই ঝোঁকের প্রমাণ পাওয়া যাচ্ছে। চীন থেকে যে সরকারী খবর আসে তার মধ্যে ভিতরের সব কথা জানা যায় না। প্রগতি ও প্রতিক্রিয়ার দ্বন্দের সন্ধান দিচ্ছে আমাদের আলোচ্য বইগুলি।

চীনের প্রগতিশীল মন মূর্তি পেয়েছে নিউ ডিমক্র্যাসির আদর্শের মধ্যে। নিউ ডিমক্র্যাসির রাষ্ট্রিক আদর্শ এখনই সমাজতন্ত্র গড়বার চেষ্টা নয়, তার সময় পরে আসবে। এই আদর্শের এখনকার লক্ষ্য হল পরিপূর্ণ গণতান্ত্রিক রিপাব্লিক স্থাপন, তার নেতৃত্ব করবে বিপ্লবী সকল দলের সম্মিলিত শক্তি। বৃজ্জোয়া কুয়োমিন্টাং চায় একদলীয় কর্তৃত্ব। কিন্তু সোশালিস্ট বিপ্লব আসার আগে পর্যন্ত যখন বিভিন্ন শ্রেণী থেকে যাচ্ছে, তখন তাদের মূখপাত্র হিসাবে বিভিন্ন দলের অস্তিত্ব অনিবার্য, বিভিন্ন বিপ্লবী দলের সংযোগ ছাড়া রাজ্য চালানো তখন সম্ভব নয়। আজকের দিনেব পপুলাব ফ্রন্ট'ই পবে রিপাব্লিক চালাবে, নিউ ডিমক্র্যাসির রাষ্ট্রিক আদর্শ হল এই। অর্থনীতিব ক্ষেত্রে নিউ ডিমক্র্যাসি চায় মূলধনীদেব উচ্ছেদও নয়, তাদেব পবিপূর্ণ স্বাধীনতাও নয়। ক্যাপিটালকে নূতন রাষ্ট্র নিয়ন্ত্রিত করবে, তাকে হতে হবে সংযত, সীমাবদ্ধ ও কর্তৃত্বাধীন। অগ্র দিকে জমিব উপব থেকে সকল বকম কিউভালি প্রাচীন ব্যবস্থাকে নিমূল কবতে হবে, জমিতে আনতে হবে আসল চাষীদের কর্তৃত্ব, জমির হবে পুনর্বণ্টন। বাষ্ট্রিক ও আর্থিক উভয় ব্যবস্থাতেই নিউ ডিমক্র্যাসি ঠিক এখনই সমাজতন্ত্র আনতে চাইছে না, অথচ শ্রমিক নেতৃত্বে পুরানো বৃজ্জোয়া গণ্ডিও অতিক্রম করছে, এর বিশেষত্ব এইখানেই।

১৯২৪ সালে যখন কুয়োমিন্টাং-এব পুনর্জন্ম হয় তখন স্থন ইয়াং-সেন অনেকটা এই পরিকল্পনারই আশ্রয় নিয়েছিলেন। তিনি তাঁর 'তিন নীতি' য়ে-ব্যাখ্যা করেছিলেন তার সঙ্গে নিউ ডিমক্র্যাসির সম্পূর্ণ না হলেও আন্তরিক মিল আছে। তিনি তিনটি নির্দেশও দিয়েছিলেন : চীনের মুক্তি আন্দোলনকে সোভিয়েট রাশিয়ার সঙ্গে মৈত্রী রেখে চলতে হবে, দেশের মধ্যে সাম্যবাদী দলের সঙ্গে জাতীয় দলের পূর্ণ সহযোগ প্রয়োজন, চাষী মজুরদের উপর নির্ভর করে তাদের সঙ্গে সংযোগ রাখা দরকার। স্থন ইয়াং-সেনের দূরদৃষ্টির ফলে চীনে মুক্তিআন্দোলন প্রবল রূপ ধারণ করে। ১৯২৪ থেকে ১৯২৭-এর গোরবময় যুগ তার ফল, বিজয়ের শ্রোত তখন তাঁর নীতিকে সাফল্যমণ্ডিত করেছিল।

তারপর কুয়োমিন্টাং অল্প পথ ধরল, নেতার নির্দেশ লঙ্ঘিত হওয়ায় দশ বৎসর অন্তর্ভুক্ত দেখা দিল। জাপানী চাপের ফলে ১৯৩৬ সালে আবার ঐক্য ক্রমে আসে, তাব প্রধান উজোগী ছিল সেই সাম্যবাদী দল যাদের উচ্ছেদের আশ্রয় চেষ্ঠায় চিয়াং কাই-শেক অভিযানের পর অভিযান করেছিলেন, মাদাম সুন ইয়াং-সেন প্রভৃতিব সকল উপরোধ উপেক্ষা কবে। বর্তমান জাপানী যুদ্ধেব তৃতীয় বৎসর থেকে আবার ঐক্যের মধ্যে ভাঙন লক্ষ্য করা যায়, প্রতিক্রিয়া আবার মাথা তুলতে থাকে। এ খবর এখন আর চাপা নেই, পৃথিবীর সকল দেশের ফাশিস্ট-বিবোধী জনমত তাই চঞ্চল হয়ে উঠেছে। বিদেশী জনমত ও প্রকৃত প্রগতিশীল চীনবাসীদের মিলিত চাপে চিয়াং কাই-শেক তাঁব প্রতিক্রিয়াপন্থী বন্ধুদের হাত থেকে মুক্তি পাবেন আশা কর। যায়। নয়তো চীনের দুর্ভাগ্য আবার ঘনিয়ে আসবে।

আমাদের তালিকার তৃতীয় বইখানিতে এই নূতন সংঘর্ষ সম্বন্ধে অনেক মাল মশলা সংগৃহীত হয়েছে। তাতে দেখা যায় যে চীনে জাতীয় ঐক্য ভাঙবার চেষ্ঠা হয়েছে কুয়োমিন্টাং-এব দক্ষিণ-পন্থীদেরই দিক থেকে। সাম্যবাদী দল ১৯৩৬-১৯৩৭-এর চুক্তির সর্ভ পালন করে এনেছে, কিন্তু সববারী তরফ থেকে চেষ্ঠা চলেছে চতুর্থ আমি ধ্বংস করবার, সীমান্তেব লাল চীন অঞ্চল কবায়ত্ত করবার, গেরিলা বাহিনীকে সাহায্য এবং সীমান্ত অঞ্চলেব দিকে যুদ্ধের সাজসরঞ্জাম পাঠাবার চেষ্ঠা হয় নি, জাপ-বিবোধী সংগ্রামে নিশ্চেষ্টতা এনেছে, অথচ দাবি উঠেছে আবার কুয়োমিন্টাং-এব একদলীয় কর্তৃত্ব স্থাপনের। সুন ইয়াং-সেনের নির্দেশ লঙ্ঘিত হচ্ছে আগেকার অভিজ্ঞতা অগ্রাহ করে। এই প্রতিক্রিয়ার স্রোতকে মার্শাল চিয়াং কাই শেক বাধা দিতে পারবেন, চীনের সকল বন্ধুর আজ এই কামনা।

চিয়াং কাই-শেকের নামে 'চীনের ভবিষ্যত' লিখক যে গ্রন্থ প্রকাশিত হয়েছে, সম্ভবত সে-বই কোনও দক্ষিণপন্থীর লেখা। পূর্বোক্ত তালিকার চতুর্থ পুস্তক তার সন্দেহ সমালোচনা। 'চীনের ভবিষ্যত'-এ যে-চিন্তাধারা প্রকাশ পেয়েছে, সুন ইয়াং-সেনের নীতি ও নিউ ডিমক্রাসির সঙ্গে তার

পার্থক্য লেখক স্পষ্টভাবে দেখাতে পেয়েছেন। 'চীনের ভবিষ্যত' প্রাচীন চীনের গুণগানে পরিপূর্ণ। সেই প্রাচীন চীন যে স্বেচ্ছাচারী ফিউডাল সাম্রাজ্য ছিল, 'চীনের ভবিষ্যত'-এর গ্রন্থকার তা স্বরণ রাখেন নি। বিদেশী চাপ নাকি চীনের সকল অনর্থের মূল, কিন্তু পুরানো সমাজের দুর্বলতাই কি সেই চাপ সফল হবার কারণ নয়? প্রাচীন চীনে সভ্যতার আদর্শের উচ্ছৃঙ্খলিত প্রশংসা পড়তে গিয়ে মনে পড়ে না কি যে সেই সভ্যতাও সাধারণ লোকের শোষণের উপর প্রতিষ্ঠিত? সমালোচক দেখিয়েছেন যে ১৯১৯ সালের ৪ঠা মে তারিখে যে-সাংস্কৃতিক আন্দোলন চীনে নবপ্রেরণা এনে দেয় সে-সময়ে 'চীনের ভবিষ্যত' সম্পূর্ণ উদাসীন। সমাজবাদ দূরে থাক, গণতন্ত্রের আদর্শও গ্রন্থকারের আস্থা নেই; জনসাধারণের প্রতি গভীর অবজ্ঞা তাঁকে আচ্ছন্ন করে রেখেছে। এক দিকে সনাতন পুরাতনের প্রতি অহেতুকী শ্রীতি, অন্যদিকে 'এক দল, এক নীতি, এক নেতা' ফাশিস্ট-গঙ্কী সকল আন্দোলনের এই বুলির আশ্রয় গ্রহণ—বইখানির বিশেষত্ব এইখানে, সন্কে আছে লাল চীনের ইতিহাসের বিকৃত ব্যাখ্যা। চিয়াং কাই-শেক দূরদর্শী ও শক্তিমান পুরুষ, চীনের জাতীয় ঐক্য তাঁর উপর নির্ভর করছে। চীনের হিতাকাঙ্ক্ষীদের বিশ্বাস আছে তিনি প্রগতির সহায়ক হতে পারেন, কিন্তু প্রতিক্রিয়ার বাধন ছিঁড়তে না পারলে তার সম্ভাবনা নেই।

১১ পরিচয় : আখিন, ১:৫১ (১৯৪৪) ॥

যুদ্ধান্তের জগৎ

ফাশিজ্‌মের উদ্ধত প্রাসাদ এতদিনে ধূলিসাৎ হতে চলেছে, ইয়োরোপের দিকে দিকে আজ মুক্তির উত্তেজনা, পৃথিবীর দেশে দেশে জনসাধারণের মনে উল্লাস, অথচ সেই আনন্দ আমাদের শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সমাজে প্রকাশ পাচ্ছে না একথা বিশেষ লক্ষ্যণীয়। ঘরে বাইরে, ট্রামে বাসে, অফিস-আদালতে, স্কুল-কলেজে, চোখে পড়ে গভীর ঔদাসীন্য ও নির্জীব জড়ভাব, এমন কি মাঝে মাঝে একটা আতঙ্কের ছায়া দেখা যায় বললেও অত্যাুক্তি হবে না। প্রশ্ন ওঠে যে সারা জগতের প্রগতি-আন্দোলন থেকে আমাদের ভ্রলোকদের জীবন কি আজ বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়ল? এই নিরুৎসুক অবসাদ ও সন্দেহ আমাদের জাতীয়তা-বোধের ঐতিহ্য নয়। বাংলাদেশে নবজাগরণের আদি যুগে রামমোহন রায় ইটালি, স্পেন ও লাটিন আমেরিকায় বিপ্লবকে অভিনন্দন জানিয়েছিলেন, ইংল্যান্ডেও বার্লামেন্ট-সংস্কারের উদারনৈতিক আন্দোলনের সঙ্গে তিনি ছিলেন অন্তর্ভুক্ত ভাবে যুক্ত। বঙ্কিমচন্দ্র সেকালের সোশালিজ্‌মে অহুপ্রেরণা পেয়েছিলেন। মার্টিনি ও গারিবল্ডির বিপ্লবসাধনা বাঙালীকে মুগ্ধ করেছিল। আয়ারল্যান্ডের মুক্তিসংগ্রামকে আমরা এককালে নিজেদের সংগ্রাম মনে করতাম। রাশিয়ার বিপ্লবে রবীন্দ্রনাথ জগৎজোড়া বঙ্কিতের মিলনের সাফল্য দেখেছিলেন। এই সেদিন পর্যন্ত স্পেনের গৃহযুদ্ধ ও চীনের প্রতিরোধ আমাদের মনকে নাড়া দিয়েছে। কিন্তু আজকের দিনের শিক্ষিত বাঙালী ইয়োরোপের অধুনাতম জনজাগরণকে অবহেলা বা ভয়ের চোখে দেখেন কেন? জরাগ্রস্ত, পতনোন্মুখ, *fin de siecle* মনোভাব কি মধ্যবিত্ত শ্রেণীকে আচ্ছন্ন করে ফেলেছে? বাইরের জগৎ সম্বন্ধে বাস্তব ধারণার

অভাব, কৃপমণ্ডকতা, চিন্তার দৌর্বল্য আমাদের মনকে অসাড় করে রাখছে কেন ?

ইতিহাসে যুগে যুগে দেখতে পাই প্রগতি ও প্রতিক্রিয়ার দ্বন্দ্ব, প্রতি যুগে প্রগতির সাধারণ ঝাঁকের পূর্ণ সমর্থন ও প্রতিক্রিয়ার বিরুদ্ধে প্রান্তবাদ, সে-যুগের সূস্থ সবল মনের পরিচয়। প্রতি যুগেই প্রগতির স্রোতে অনেক অসম্পূর্ণতা ও দোষত্রুটি থেকে যেতে পারে, প্রতিক্রিয়ার মধ্যেও প্রশংসনীয় কিছু চোখে পড়া বিচিত্র না। আদর্শবান মন তাতে বিচলিত না হয়ে প্রগতির সাহায্যেই এগিয়ে যেতে চায়। ফরাসী বিপ্লবের ঘাতপ্রতিঘাত এর প্রামাণিক উদাহরণ। ইতিহাসের কোন্ ছাত্র আজ Reign of Terror-এর কথা মনে রেখে সেদিনের অগ্রগতিকে অসম্মান করবে ? যুগসন্ধির সময় প্রগতির ধারার সমগ্র ছবিটা সামনে না রেখে ছোট ছোট ঘটনার বিচ্ছিন্ন বিচারে প্রবৃত্ত হওয়া সংকীর্ণতার পরিচয়।

যুগে যুগে প্রগতির রূপ বদলে চলে, প্রতিক্রিয়াও ভিন্ন ভিন্ন মূর্তি গ্রহণ করে। বিভিন্ন রূপের আড়াল ভেদ করে দ্বন্দ্বের প্রকৃত সন্ধান পাওয়া, অবাস্তবকে ঠেলে ফেলে যুগধর্মকে আবিষ্কার করতে পারা সজীব মনের চিহ্ন। আজকের দিনে সারা পৃথিবী অনেকাংশে এক হয়ে পড়াতে সকল দেশের প্রগতি-আন্দোলনের পরিচয় সহজেই পাওয়া যায়। জাতীয় মুক্তিসাধনাকে আজ বাইরের প্রগতিশীল জগৎ থেকে পৃথক করে রাখা অসম্ভব ও নিতান্ত অত্মায় বলেই গণ্য করতে হবে। শিক্ষিত মধ্যবিত্ত মন আজ সত্য সত্যই পঙ্গু হয়ে পড়বার উপক্রম হলে, আমাদের মানসক্ষেত্রে অন্ত শ্রেণীর প্রভাবের প্রবাহকেই স্বীকার কবে নেওয়া উচিত।

প্রতিবাদ উঠবে যে আমাদের জাতীয় সমস্রাতেই আমরা অভিভূত, বাইরের দিকে চোখ ফেরাবার অবসর কোথায়, অগ্রত্ব কি ঘটছে তাতে আমাদের বা কি আসে যায় ? কিন্তু জাতীয় সমস্রা আগেও ছিল, জহরলাল নেহরুর মতন লোককে তাতে বিশ্বচিন্তা থেকে নিবৃত্ত করে নি। জাতীয় সাধনাকে বাইরের জগতের প্রগতির ধারার সঙ্গে যুক্ত করতে পারলে

নিজেদের শক্তি বাড়বে বই কমবে না। স্বদেশের সমস্যার প্রকৃত সমাধানেও দিকেই বা আজ কতটুকু আগ্রহ আছে? অগ্রগামী সকল দলের যে-প্রচণ্ড জাতীয় ঐক্য ইয়োয়োরোপে প্রতিরোধ-আন্দোলন গড়ে তুলে মুক্তি এনেছে, তার অহরূপ নাথন। এখানে কোথায়? নূতন ধারণা, নীতি ও আদর্শের প্রতি এত অবহেলা বা সন্দেহ কেন? সামান্য সমাজসংস্কারের কথাতেই যে উচ্চশিক্ষিত লোকেরা সনাতন ব্যবস্থা রসাতলে যাবাব রব তোলে, তার কারণ কি? বিদেশী রাজ-সরকার অথবা আমেরিকার প্রেসিডেন্টের কাছে দরবার করবার দিকেই কি আমাদের খবরের কাগজ ও আলাপ-আলোচনার দৃষ্টি নিবদ্ধ নয়? আর জাতির আত্মশক্তি যাদের মন্ব তাঁরাই বা জাতির অঙ্গ অঙ্গদের সংস্পর্শ বর্জন করবার জন্ত উদগ্রীব হয়ে রয়েছেন কেন? যে-জনসাধারণের নামে মুক্তির আরাধনা চলে, ঘোর ছুদিনে তাদেরই অন্ন অথবা বস্ত্রসংকটের সময় কি দিকে দিকে অটল নিশ্চেষ্টতা দেখা যায় নি? কিসেব জন্তই বা চুনীতি ও চোরাবাজার আমরা সমাজজীবনে বিনা প্রতিবাদে মেনে নিই? আমাদের শিক্ষিত শ্রেণীর আজ কঠোব আত্মজিজ্ঞাসার সময় এসেছে। নিজেদের সমস্যার সর্বাঙ্গীনতা বাইরের ইতিহাসের ধারার প্রতি অবজ্ঞাব কোনও মুক্তি-সম্ভব কারণ নয়।

ছই

তর্কের অবশ্য শেষ হয় না, এখানে তাই প্রশ্ন আসতে পারে যে আত্মকের জগতে কোন ঘটনাগুলিকে প্রগতির চিহ্ন বলে মেনে নেব, কাকেই বা প্রতিক্রিমার সহায় হিসাবে দেখতে হবে? ব্যক্তিবিশেষের ক্রাচর উপর কি এই নির্বাচন নির্ভর করছে না? এর মধ্যে এব সত্য কোথায়? প্রগতি কোনদিকে তার পরিচয় পাবার উপায় কি?

গণিতের স্বতঃসিদ্ধ অথবা স্তায়শাস্ত্রের সিদ্ধান্তের মতো সর্ববাদিসম্মত উত্তর এ ক্ষেত্রে মেলে না বটে, কিন্তু লৌকিক জীবনে সত্য নিধারণের অঙ্গ

উপায়কে অস্বীকার করা চলে না। আধুনিক ইতিহাসের আলোচনা থেকেই আমরা বুঝতে পারি সমাজের অগ্রগতি কোন্ পথে চলেছে। ইংরাজ, আমেরিকান ও ফরাসী বিপ্লবের পর থেকে আমরা বুঝতে শিখেছি যে উদারনীতি, আত্মনিয়ন্ত্রণ ও গণতন্ত্রের প্রসার এগিয়ে চলার চিহ্ন। সমাজবাদের অভ্যুদয় থেকে আমাদের মনে ধারণা এসেছে যে শ্রেণীহীন সমাজ গড়ে তুলবার চেষ্টা সেই অগ্রগমনেরই পরিণতি। সাম্রাজ্যবাদ জনসাধারণের শত্রু, তাই তার পরিপূর্ণ প্রকাশ যে-ফাশিস্ট মতবাদের মধ্যে রূপ পেয়েছে, সেই ফাশিজ্‌মের সহায়ক প্রচেষ্টা মাত্রই আজকের দিনে প্রতিক্রিয়ার বাহন। রুশ দেশে পঁচিশ বছর যে নূতন সমাজব্যবস্থা গড়ে তুলবার উত্তম চলছে, তার প্রতি সকল দেশের সাধারণ লোকের আকর্ষণ মানুষের মঙ্গলসাধনারই পথ। সাম্প্রতিক ইতিহাসের অগ্র ব্যাখ্যা অসম্ভব নয়, কারণ মানুষের বুদ্ধিকে নানা দিকে খেলানো যায়। কিন্তু এর তুলনায় অগ্র ব্যাখ্যা এত স্ননদ্ধত ও ব্যাপক নয়, বরং তার মধ্যে দেখি শুধু কষ্ট-কল্পনার আভাস যেমন আধুনিক ইতিহাসের ক্যাথলিক ব্যাখ্যার মধ্যে পাই একদেশদর্শী আংশিক বিচার।

অতীত ইতিহাসের নির্দেশ ছাড়াও আর একটা লক্ষ্যণীয় কথা আছে। প্রত্যেক দেশে প্রতিক্রিয়া ও প্রগতির দ্বন্দ্ব চলেছে, তাই দেশে দেশে প্রগতিশীল আন্দোলনের মধ্যে সাধারণ সূত্র আবিষ্কার করতে পারলে আজকের দিনের অগ্রগতির রূপ স্পষ্টতর হয়ে ওঠে। ফাশিজ্‌মের বিরোধিতা দেশ বিশেষের প্রগতি-আন্দোলনে আবদ্ধ নয় বলেই এই মনোভাবকে অগ্রগতির সাধারণ লক্ষণ হিসাবে মানতে হবে। অগ্রগতির প্রচেষ্টা কোনও বিশেষ জাতির নিজস্ব সাধনা হতে পারে না, অগ্র দেশের বঞ্চিত ও নিষাতিত সাধারণ লোককে টানতে পারা তার সাফল্যের চিহ্ন। আমাদের দেশের মুক্তি আন্দোলনকে বিশ্বব্যাপী প্রগতির স্রোতের সঙ্গে, শুধু কথায় নয়, আন্তরিক কাজের ক্ষেত্রে যুক্ত করতে পারাই সার্থকতার পথ।

তিন

শিক্ষিত বন্ধুবান্ধব মহলে যে-নানা সংশয় চোখে পড়ে তার বিস্তৃত আলোচনা অল্প পরিসরের মধ্যে সম্ভব নয়। এখানে শুধু কয়েকটি প্রশ্নের উল্লেখ করা চলে মাত্র।

অনেকের মনের কথা এই যে ফাশিজ্‌ম এমনই বা কি দোষের? হিটলার ও মুসোলীনি নাকি স্বদেশের অনেক উন্নতি করেছিলেন, তাঁদের পতনে তাই মনে সমবেদনা জাগা স্বাভাবিক নয় কি? কিন্তু ফাশিজ্‌মের স্বরূপ সম্বন্ধে অজ্ঞতা গর্বের কথা নয়, তার প্রকৃতির লক্ষণ-নির্দেশ আজকের দিনের প্রপাগাণ্ডা নয়। দেশবিদেশে প্রগতিশীল লোক বরাবর তার বিরুদ্ধে তীব্র প্রতিবাদ করে এসেছে, এতদিনের ইতিহাস আজ ভুললে চলবে কেন? পুরানো পাঠকদের স্মরণ থাকতে পারে যে দশ বারো বৎসর আগেও ‘পরিচয়’ পত্রিকা ফাশিজ্‌মকে প্রতিক্রিয়ার তীক্ষ্ণতম প্রকাশ হিসাবে আক্রমণ করেছিল, মুসোলীনিকে দেখেছিল হৃদ্যন্ত অত্যাচারী হিসাবে, হিটলারি আমলের চাকচিক্যের আড়ালে ধরতে পেরেছিল জার্মানির ছুরবহু। আজকের দিনের অগ্রগতির পথে প্রধান বাধা অপসারণ হিসাবে ফাশিজ্‌মের পতন সকল দেশের সাধারণ লোকের কাছে আশা ও আনন্দের কথা।

গত মহাযুদ্ধের পর জার্মানি ও ইটালিতে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব আসন্ন মনে হওয়াতে তার বিরুদ্ধে প্রতিক্রিয়া ফাশিজ্‌মের রূপ নেয়, ধনিকদের সমর্থনেই সে-আন্দোলন পুষ্টিলাভ করেছিল। গণতন্ত্রের আবহাওয়ায় সমাজবাদ শক্তিশালী হবার ভয়েই গণতন্ত্রকে তখন বর্জন করে ফাশিস্ট-দলের একাধিপত্য গড়া হল। মুক্তিকামী মজুরদের সমস্ত স্বাধীন প্রতিষ্ঠান চূর্ণ করে প্রগতিশীল সকল দলকে তখন অকথ্য অত্যাচারে নিমূল করা হয়। দেশের শ্রেষ্ঠ সন্তানদের সংখ্যা অগণিত নয়; প্রাণদণ্ড, নির্বাসন ও অবরোধের মধ্যে থেকে তারা প্রায় লোপ পেল। জনসাধারণকে ভোলাবার জন্য এল নূতন শিক্ষা দীক্ষা; তার ফলে অসংখ্য লোক আজ অমায়ুষ্টে পরিণত হয়েছে।

আরো অনেকে হয়ে পড়েছে নির্জীব আঞ্জাবাহক। প্রতিবিপ্লবকে বলা হল নূতন সমাজগঠন। শ্রেণী হিসাবে ধনিক ও জমিদারদের প্রভুত্ব বজায় রইল, তাদের মধ্যে ব্যক্তিবিশেষকে নিয়ন্ত্রিত করল যে-রাষ্ট্রশক্তি পুরানো শাসক শ্রেণীই তার চালক। বেকারদের কাজ দেওয়ার চেষ্টা হল যুদ্ধের সাজ-সরঞ্জামের প্রস্তুতিতে। সাধারণ মানুষের মধ্যে প্রচার চলল যে ভগবানের বিধানে তাদের জাতিই হল প্রভুজাতি, বিদেশীদের জয় করে তাদের দাবিয়ে রেখে শোষণ করবার দৈব অধিকার স্বজাতির রয়েছে, রাজ্যপ্রসারের মধ্যে রয়েছে প্রত্যেকের স্বার্থ। যে লেবার ফ্রন্ট মজুরদের কিছুটা স্বত্ব স্ববিধার ব্যবস্থা করেছিল, তার মধ্যেও দোষি মজুরদের খুশি করে মালিকদের স্বার্থে বিপথে চালাবার চুরভিসন্ধি। এর পরেও কি হিটলার ও মুশোলীনির পতনকে অভিনন্দন কবা উচিত নয়? ফাশিস্ট আমলে উন্নতি কি দেশের উন্নতি, না শাসক ও শোষক শ্রেণীর আয়রক্ষার আয়োজন? ফাশিজ্‌ম কি জার্মানির উপযোগী একটা নূতন সমাজব্যবস্থা, না সারা জগতের প্রগতির বিরুদ্ধে প্রচণ্ড অভিযান?

ফাশিজ্‌মের নিন্দাকে এ দেশের অনেকে ইংরাজের প্রপাগাণ্ডা মনে করে। কিন্তু বোঝা উচিত যে, ফাশিস্ট মনোভাবকে প্রশ্রয় দেওয়াটা ছিল ইংরাজ নেতা চেম্বারলেনেরই আপোন নীতি। আজ পর্যন্ত বিলাতের টোরি মহলে হিটলাবের সমব্যথীর অভাব নেই, অতীদিকে সকল দেশে প্রগতির শ্রেষ্ঠ একনিষ্ঠ ভক্তেরা ফাশিস্ট-বিরোধী। নাৎসি শাসনের কুফল সঙ্ক্ষে এখনও অনেকে সন্দেহান। কিন্তু জানা উচিত যে জার্মান বন্দীদের মধ্যে দেখা গেছে জার্মানির গোববময় সংস্কৃতি সঙ্ক্ষে অপার অজ্ঞতা, নাৎসি-অধিকৃত দেশে নৃশংস বর্ধরতার বিবরণ অবিশ্বাস করবারও কারণ নেই, পৃথিবীর সর্বত্র যাকে প্রগতির ধারণা বলে গণ্য করা হয় হিটলার স্বদেশে তার উচ্ছেদসাধন করেছেন। ফাশিজ্‌মের সম্পূর্ণ ছবিটা দেখতে না চাওয়া চোখ বন্ধ রাখার সামিল, অন্ধ সংস্কার নিয়ে আমরা প্রগতির পথে এগোতে পারব না।

অনেকে ভাবে হিটলারের পতনে আন্দোলনের কারণ কি? ফাশিজমের মূল যে ধনতান্ত্রিক ইম্পিরিয়ালিজম, সেই সাম্রাজ্যবাদ তো অটুট রয়ে গেলে, সেই এখন ফাশিজমের জায়গা নেবে। এই সাধারণ বিশ্বাসের মধ্যে অসামান্য যুক্তিব গলদ রয়েছে। সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থার চূড়ান্ত বিকাশ ফাশিস্ট নীতিতে, তাই ফাশিজম উচ্ছেদ হলে তাতে সাম্রাজ্যতন্ত্রের ভিত্তিই আলাগা হয়ে পড়তে বাধ্য। সমাজবাদের দিকে এগোবার পথে ফাশিজম ছিল প্রচণ্ডতম বাধা, বাধা সরে গেলে সে-পথে অগ্রসর হবার প্রেবণাই মোটের উপর জোর পাবে। ইম্পিরিয়ালিজমের তীক্ষ্ণ শানিত ফলক ফাশিজম, তা ভেঙে গেলে ইম্পিরিয়ালিজমই হবে ভেঁতা। ফাশিস্ট বিরোধী যুদ্ধ চালাতে গিয়ে দেশে দেশে জনশক্তিকে উদ্বুদ্ধ করতে হয়েছে, সরকারের উপর জাগ্রত জনশক্তির চাপ এখন বাড়াবই সম্ভাবনা। প্রতিক্রিয়াশীল মহল জনমতের সামনে অনেক দেশে পিঁছিয়ে যেতে বাধ্য হচ্ছে, প্রগতিবাদীদের বিব্যাতি এক্ষণে তাকে আরও কোনঠানা কবে ফেলবার কৌশল এখন আয়ত্ত করতে হবে। গণতান্ত্রিক দেশগুলিতে যুদ্ধের মধ্যে সংঘবদ্ধ মজুবের শক্তি বেড়ে যাবার কথাটা উল্লেখযোগ্য, সারা জগতের ট্রেড ইউনিয়নদের ছ' কোটি সভ্যের মিলিত প্রতিনিধি প্রতিষ্ঠান চোপের সামনে গড়ে উঠছে। যেখানে প্রতিক্রিয়ার প্রত্যাপ এখনও প্রবল, সেখানেই দেখি মূলে রয়েছে জাগ্রত জনমনের ঐক্যের অভাব। ফাশিস্ট-বিরোধী সংগ্রামের দায়িত্ব এড়িয়ে গিয়ে আজকের দিনে সাম্রাজ্যবাদকে কোথাও দুর্বল করে ফেলবার পন্থা কার্যকরী হচ্ছে না কেন, তা ভেবে দেখা দরকার। ফাশিস্ট শক্তি যুদ্ধে জয়ী হলে ইংরাজ সাম্রাজ্য খানিকটা ক্ষয় হলেও সাম্রাজ্যতন্ত্র হত আরও প্রবল, পরাধীন মানুষের মুক্তি হত দুস্তরতর, রাশিয়ার নূতন সমাজ গড়বার পরিকল্পনার মূলে পড়ত কুঠারাঘাত। ফাশিজমের পরাজয়ের ভিতর দিয়ে আসছে ইম্বোরোপে গণতন্ত্রের পূর্ণ প্রতিষ্ঠা ও বিস্তার, আর সোভিয়েট শক্তির বলবৃদ্ধির ফলে দেখা যাবে সকল দেশে জনসাধারণের জাগরণ ও ক্ষমতার পূর্বাভাস।

চার

বন্ধু মহলে দ্বিতীয় সন্দেহ দেখতে পাই হিটলারি জার্মানির শান্তিবিধান সম্পর্কে। জার্মানদের পরাজয়ের পর শান্তির সর্ত সঙ্কে মিত্রশক্তিদেব য়ে-প্রস্তাব, তার বিরুদ্ধে প্রতিবাদ উঠেছে বিলাতের উদারনৈতিক মহান্ন; জোড্, ল্যান্সি, বার্নার্ড্ শ, ব্রেলস্ফোর্ড্ আপত্তি জানিয়েছেন। তার প্রতি-ধ্বনি শুনছি এদেশের জাতীয় কাগজ-পত্রে ও নেতাদের মুখে। জার্মানিকে লঘুও দেওয়া উচিত শ্রায়ধর্মের পাতিরে, জার্মান জাতির অধিকার যেন ধ্বং না হয়, ভের্সাই সঙ্কর সময় য়ে-অবিচার হয়েছিল তার পুনরারুতি হলে জার্মানদের মধ্যে প্রতিশোধের ইচ্ছা আবার প্রবল হয়ে শান্তিভঙ্গ করবে, মোটা মুটি এই যুক্তির প্রচার চলেছে।

অবস্থা বদলে গেলে য়ে ব্যবস্থা বদলানো দরকার, এই সাধারণ সত্যটুকু লোকে সর্বদা মনে রাখতে পারে না। ঘটনার ঐতিহাসিক কারণ খুঁজতে গেলে প্রকৃত অবস্থার বাস্তব বিশ্লেষণ করা উচিত। সব সময় সমানভাবে প্রযোজ্য সাধারণ নিয়ম দিয়ে বিচার চলে না। শ্রায়ধর্মের ধারণা পর্যন্ত কিছু অবিচল, সনাতন, সর্বগ্রাহ্য ব্যাপার নয়, ইতিহাস অন্তত এটুকু সাক্ষ্য দিয়ে আসছে।

প্রগতিবাদীদের মনে সন্দেহ নেই য়ে ফাশিজ মুকে সমূলে উৎপাটিত করা আজকের প্রথম কর্তব্য, নান্সি নীতিকে পুনরুত্থানের স্রয়োগ দেওয়া কিছুতেই চলবে না। পৃথিবীর সমস্ত জনসাধারণের মঙ্গল এর উপর নির্ভর করছে, জার্মানির সাধারণ লোকেবও স্বার্থ এইখানে, শ্রায়ধর্মের আজকের দিনের প্রয়োগ এরই মধ্যে। জার্মানির ভিতরে আজ যদি ফাশিস্ট্-বিবোধী প্রতিরোধ-আন্দোলন শক্তিশালী হত, তাহলে সেই সংঘবদ্ধ জনগণের হাতে সম্পূর্ণ ক্ষমতা তুলে দিলেই গোল মিটত। ভবিষ্যতে য়ে-মুহূর্তে সেই আসল প্রগতিশীল জনমতের প্রভাব নিঃসন্দেহে দেখা যাবে, তখনই অগ্রগামী দেশ ও দলগুলির দাবি উঠবে জার্মানির সমান অধিকার মেনে নেবার : ভাস্কিটার্ট্ নীতির সঙ্গে আমাদের তফাত এইখানে। ভার্গা তাই লিখেছেন

যে, জার্মান সাম্রাজ্যবাদের মূল জার্মান জাতির বৈশিষ্ট্য ও মনের গড়নের মধ্যে নয়, ঐতিহাসিক অবস্থার সাম্প্রতিক বিকাশের মধ্যেই ফাশিজ্‌ম্ মাথা তুলতে পেরেছে। নাৎসিবাদ নিমূল হতে পারে শুধু জার্মান সমাজব্যবস্থার বিপুল পরিবর্তনের ভিতর দিয়ে। কিন্তু ঠিক আজকের দিনে জার্মানিতে প্রগতিবাদী সে-শক্তি কোথায়? ইটালিতে পর্যন্ত যে জনসাধারণের স্বতঃস্ফূর্ত নবজাগরণ দেখা গেল তার মতন কিছু তো এখন পর্যন্ত জার্মানির মধ্যে চোখে পড়ছে না। তেমন আন্দোলন প্রবল হওয়া মাত্র জার্মানির ভাগ্য ফিরিতে আরম্ভ করবে। বারো বছরের প্রচণ্ড নাৎসি শাসন সেখানে প্রগতিবাদীদের উজাড় করে ছেড়েছে, নাৎসি ধারণা ও বিশ্বাস অগণিত লোকের মন বিবে আচ্ছন্ন করে রেখেছে, হঠাৎ একদিনে স্বেচ্ছ অবস্থা ফিরিয়ে আনা সম্ভব নয়। জার্মানিকে সমান অধিকার দিয়ে সে-দেশীয়দের হাতে সম্পূর্ণ ছেড়ে দিলে সেখানে নাৎসিবাদের পুনর্গঠনের সম্পূর্ণ সম্ভাবনা ও সুযোগ দেওয়া হবে। গণতন্ত্রের স্বাভাবিক প্রসার, বিপ্লবী চিন্তার স্বাধীনতা, মজুর ও সাধারণ লোকদের অবাধ সংগঠন গড়বার অধিকার, সমাজ পুনর্গঠনের চেষ্টা, এ সবার বনলে তাহলে সেখানে আসবে হিট্‌লারি নব-বিধানের নতুন সংস্করণ প্রচলনের উত্তম। সাময়িকভাবে বিশেষ ব্যবস্থার তাই প্রয়োজন আছে।

নাৎসি নেতাদের কঠোর শাস্তি, নাৎসি প্রচারের পথরোধ, অস্ত্রশক্তির সরঞ্জাম ও নায়কদের উচ্ছেদ, জার্মান যুদ্ধার জমিদার ও শিল্পপতিদের প্রভাবের অবসান ইত্যাদি ব্যবস্থা সময়সাপেক্ষ; এ সবার অভাবে জার্মানিতে অগ্রসর মতবাদ আজকের দিনে সহজে মাথা তুলতে পারবে না। কিছুদিনের মতন জার্মানির উপর তাই বাইরের নিয়ন্ত্রণ চাই। বর্তমান জার্মান জনসাধারণকেও নতুন করে অনেক জিনিস শিখতে হবে, বিধ্বস্ত ইয়োরোপের পুনর্গঠন হয়তো হবে নে-শিকার অঙ্গ। জার্মানদের নিজস্ব প্রগতিবাদী আন্দোলনকে গড়ে উঠবার সময় ও সুযোগ দেবার দায়িত্ব অন্ত দেশের জনসাধারণের; নিয়ন্ত্রণ যাতে সাধারণের শোষণে পরিণত না হয় তার উপায় রয়েছে এরই

मध्ये। जार्मानिन विशेश अवस्थाय ए-छाड़ा अग्र कोन् व्यवस्थाय जार्मानि
प्रगतिवादेष प्रतिष्ठा हते पारे ?

अनेके बलवे नियन्त्रणेष अवशुञ्ज्यावी फल हवे प्रतिशोषेष ईच्छा,
डेर्याई सङ्घि जार्मानिदेष सेई उन्नेज्जना जागियेछिल। हिट्लारेष अत्यादुयेष
कारण किञ्च डेर्याई नङ्घि नय। ये-समय डेर्याई-शुञ्जल जार्मानिके बाधते
चेयेछिल तखन नांसी मतेष प्रभाव छिल नगण्य। तार अनेक परे एल
आर्थिक संकट। यखन ताई जार्मानिते समाजविप्लवेष सुञ्ज्यावना देखा दिल,
तखनई बलशेभिक जुजुर भय देधिसे हिट्लार जाणकर्ता हिसावे दाडिये
गेलेष, मुसोलिनी येमन सेई एकई आतङ्कष सुयोग आगेई निते
परेरेछिलेष। जातीय प्रतिशोध-सुहार चाहिते देशे निजेदेष प्रादाथ
बजाय राखार प्रेरणाई धनिक श्रेणीके फाशिस्ट् रीतिनीतिष उपर निर्भर
करते शिषियेछिल। सेई जगुई फाशिस्ट् दलष प्रथम कर्तव्य हयेरेछिल
प्रगतिशील स्वदेशीदेष शेष करा ओ जनसाधारणके विकृत शिक्षा देओया।
तारपर बहदिन धरे हिट्लार ओ मुसोलिनीष प्रभाव यखन वेडेई चले,
से-युगे तार सहाय हयेरेछिल—डेर्याई बहनेष चाप नय, पश्चिमी
महाशक्तिदेष आपोस नीति ओ पृष्ठपोषकता। एमनकि १९१८-र जार्मानि
विप्लवके तखनकार मित्रशक्तिराई कोनठासा करे राथेष, आर जार्मानि
धनिक श्रेणी पुनर्गठित हयेरेछिल आमेरिकारई अर्थसाहाये। फाशिस्ट् अत्याचार
ओ प्रसारके इंग्रज ओ फरान्सी शासक सम्प्रदायई बराबर प्रश्रय दिसे, आसे,
प्रश्रयेष पूर्ण प्रकाश रूप पेयेरेछिल शेष पर्यन्त चेखारलेष ओ दालादिये-र
नीतिते। एष कारण बोकाओ सहज। प्रथम थेकेई सोवियेट ईडुनियानेष
सङ्घके भय ओ सन्देह पश्चिमी शासक सम्प्रदायके उद्विग्न करे रेथेरेछिल,
फाशिस्ट् राष्ट्रकुलि शक्तिशाली हले बलशेभिक बलाके बाधेष मतन आटके
राथते पारवे एई छिल तार भरसा। हिट्लार अबुवेष मतन बड़ बेशि
दावि कर्राते १९३९ साले लड़ाई लागे—फाशिज् मुके धरंस करार संकल्ल
निये युद्ध आरम्भ कर्रा हय नि। लीग अब् नेशनस्-एष शाक्तिरक्षार व्यवस्था

ভেঙে পড়ে পশ্চিমী আপোস নীতির চাপে। তখনকার ইতিহাসের দপ্তরের এ সব কথা তখনও সুপরিচিত ছিল, আজ হঠাৎ পুরানো কথা ভুলে যাব কোন নূতন যুক্তিতে ?

পাঁচ

শিক্ষিত সমাজে তৃতীয় ধারণা এই যে প্রগতিবাদীদের দৃষ্টিভঙ্গীর গোড়াতেই গলদ আছে, সোভিয়েট রাশিয়া সমাজবাদ চুকিয়ে দিয়ে এখন অগ্র বাস্তা ধরেছে, রুশদের একমাত্র লক্ষ্য এখন জাতীয় স্বার্থসিদ্ধি, নূতন সাম্রাজ্যবাদ রুশ রাজ্য বিস্তারের আকার ধারণ করছে। আমাদের খবরের কাগজের লেখকেরা মানুষের ভবিষ্যত নিয়ে বড়ই চিন্তিত হয়ে পড়েছেন।

রাশিয়ায় সমাজতন্ত্র শেষ হয়ে গেল,—মনে পড়ে এ কথা পঁচিশ বছর ধরে শুনে আসছি, এতদিনে সোশালিজ্‌মের কিছুই সেখানে বাকি থাকে উচিত নয়। রুশ বিপ্লব হতে না হতেই কাউন্সিল মাথা নেড়ে বলেন যে একে তো সমাজবাদ বলা চলে না, এ আবার কি অদ্ভুত জিনিস। লেনিন যখন নিউ ইকনমিক পলিসি প্রবর্তন করলেন তখন পশ্চিম থেকে রব উঠল যে এবাব বল্‌শেভিজ্‌ম পৃষ্ঠভঙ্গ দিয়েছে। লেনিন যখন একদেশে সোশালিজ্‌ম গড়ে তুলবার কাজে লাগলেন তখন শোনা গেল যে এখনই বিশ্ববিপ্লব যদি না আসে তবে আর সমাজতন্ত্র কোথায় রইল। পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার সুপে শুনলাম যে রাশিয়ায় এবাব ক্যাপিটালিজ্‌ম এসে পড়েছে। মস্কোর বিচারের সময় বলা হল যে পুরানো বল্‌শেভিকেরা এবার নিশ্চিহ্ন হয়েছে। সমালোচকদের মতে বল্‌শেভিজ্‌ম এতবার শেষ হয়ে গেছে যে আজ আবার নতুন করে তার অবসান হচ্ছে বিশ্বাস করা শক্ত। অথচ আশ্চর্য এই যে, বল্‌শেভিজ্‌ম ছড়িয়ে পড়তে পারে, এ ভয়েরও কোথাও শেষ দেখি না। সোভিয়েট ইউনিয়নকে এক-ঘরে করে রাখবার চক্রান্তও আজ পর্যন্ত ঝারঝার মাথা তুলবার চেষ্টা করছে।

রুশ সমাজব্যবস্থায় সোশালিজ্‌ম থেকে বিচ্যুতি ধরতে যারা সিদ্ধহস্ত, বিশেষজ্ঞের মতন অভিমত দেবার তাঁদের নিজেদের অধিকার কতটুকু? মার্ক্সবাদের বিপুল সাহিত্যে তাঁদের দখল সামান্য বলেই সন্দেহ হয়। নিজেদের দেশের প্রগতিশীল আন্দোলনেই বা তাঁদের স্থান কোথায়, স্বদেশী মজুর কিবাণ প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে তাঁদের যোগ কতটুকু? সোভিয়েটের নিন্দাবাদের অভিযানের প্রথম থেকে প্রতি পর্যায়ে তাঁদের সহযাত্রী হিনাবে দেখি বিলাতে টোরি মহল ও আমেরিকার উগ্রতর রক্ষণশীল শিল্পপতিদের সহচরদল, সকল দেশেব অভিজাত সম্প্রদায় ও গোঁড়া ক্যাথলিক নেতাদের সমষ্টি, এবং নানা নামকাটা 'বামপন্থী'। তীব্র প্রতিক্রিয়া ও চরম বিপ্লবীর এই মিলন একদিনেব ব্যাপাব নয়, এক পুরুষ ধরে এই সমন্বয় বার বার আত্ম-প্রকাশ করে এসেছে। অতি-দক্ষিণ ও অতি-বাম মতামত কার্ষক্ষেত্রে একই পথ অবলম্বন কবে,—মার্ক্স, এঙ্গেল্‌স্ ও লেনিন একথা বারবার উপলব্ধি করেছিলেন।

একই সমালোচক আবার বিভিন্ন সময়ে আলাদা দৃষ্টিভঙ্গী নিয়ে সোভিয়েট ব্যবস্থাকে আক্রমণ করে থাকেন। রুশ দেশে ধর্মমতের স্বাধীনতা নেই এই অভিযোগের পর হয় তো শোনা গেল সেখানে পুরানো ধর্মকে প্রশ্রয় দেওয় হচ্ছে। সমাজবাদের অবসান হচ্ছে এই অল্পযোগের সঙ্গে সঙ্গেই ধনী কুলাক চাষীদের উচ্ছেদের প্রতিবাদও শোনা গেছে। বিশ্ববিপ্লবের চেষ্ঠা না করা অথবা কমিন্টার্নের অবসান নাকি পশ্চাদগমনের চিহ্ন, আবার ইয়োরোপে রুশ প্রভাব বিস্তার নাকি সোশালিজ্‌ম ছড়াবার কৌশল। বিপ্লবের আদর্শ ত্যাগ করা হয়েছে শুনবার পর মুহূর্তে জানতে পাই যে পোলা্যাণ্ড, রোমানিয়া বা হাঙ্গারিতে জমিদারদের জমি ভাগ করে দেওয়ার মূলে রয়েছে রাশিয়া। অর্থাৎ যুক্তি যাই হোক লক্ষ্য সেই অবিচল এক—সোভিয়েট শক্তির প্রতিকূল সমালোচনা। পোলা্যাণ্ডের ব্যাপারে তাই দেখি আমাদের দেশের ছোট বড় অনেক বিপ্লবী বিলাতী টোরি ও মার্কিনী রেপাব্লিকান দলের সঙ্গে সমন্বয়ে অর মিলিয়েছেন। পোলদের মজুর

কিবাণের প্রতিরোধ-আন্দোলনের স্বার্থের কথা ভাববার তাঁদের সময় নেই, তাঁরা ভাবছেন পশ্চিমে আশ্রিত দেশত্যাগী সরকারী নেতাদের কথা যারা পোল্যান্ডে গণতন্ত্রের অবসান ঘটিয়ে যুদ্ধের আগেই আধা-ফাশিস্ট রাষ্ট্র গড়েছিলেন। এর পর আশ্চর্য হবার নেই যে, যারা ১৯৪১ সালে শকা প্রকাশ করেছিলেন যে হিটলারের হার হলেও রাশিয়া দুর্বল হয়ে সাম্রাজ্যবাদীদের মুখাপেক্ষী হয়ে পড়বে, তাঁরাই এখন আবার সোভিয়েটের শক্তি বেড়ে গেল দেখে উদ্বিগ্ন হয়ে পড়েছেন।

সাধারণ লোকের পক্ষে তাই ভাববার যথেষ্ট কারণ রয়েছে যে রাশিয়ায় সমাজতন্ত্র শেষ হবার অভিযোগ আসলে অমূলক, কথাটা খানিকটা বোঝার ভুল আর অনেকখানি বিরোধী প্রপাগাণ্ডা মাত্র। রাশিয়ায় সম্পূর্ণ সাম্যতন্ত্র এসেছে, একথা কেউ দাবি করে না; মাক্স নিজেই বলে গিয়েছেন যে কমিউনিজ্‌ম্ গড়ে উঠতে সময় লাগবে। কিন্তু ধনতান্ত্রিক সভ্যতার মূল লক্ষণগুলি যে রাশিয়ার সমাজবাবস্থায় পরিত্যক্ত হয়েছে, তার প্রামাণিক বর্ণনা পাই ওয়েব-দম্পতির বিস্তৃত আলোচনায়; তার পরে এমন কোন মৌলিক আর্থিক পরিবর্তনের সন্ধান পাওয়া যায় নি যাতে রুশ জীবনযাত্রার রূপ বদলে যেতে পারে। পরিভ্রমের গুণ ও স্তরভেদ অনুসারে আয়ের কিছু তফাত রাশিয়ায় আছে, যদিও অন্য দেশের মতন ধনী ও দরিদ্রের মধ্যে একটা বিরাট পার্থক্য সেখানে চোখে পড়ে না। কিন্তু বেশি উপার্জনের ফলে যদি হাতে উষ্ণ টাকা আসে, সেই অর্থবলে রাশিয়ায় উৎপাদনের উপাদানগুলির উপর কড়াকড়ি চলে না, ব্যক্তিবিশেষ টাকা দিয়ে সেখানে নিজস্ব কলকারখানা বা ব্যবসাবাণিজ্য ফেঁদে বসতে পারে না, টাকার জোরে নিজের লাভের জন্ত মজুর খাটানোর উপায় নেই। সমাজে গোটা উৎপাদনের পরিকল্পনা ব্যক্তি বা শ্রেণী বিশেষের মূনাকার সন্ধানে চালিত হচ্ছে না, যন্ত্রশিল্প বিশেষ কারণে নিজস্ব সম্পত্তি হয়ে পড়ছে না, সববেত চাষের পদ্ধতিও রয়েছে অটুট। এই অবস্থায় ধনতন্ত্রের ফিরে আসার কথাটা কষ্টকল্পনা মাত্র। দেশের সামাজিক জীবনের উপর সংঘবদ্ধ মজুরদের ট্রেড ইউনিয়ন ও সাধারণ

লোকের প্রতিনিধি সোভিয়েট সমিতিগুলির অধিকার আগের মতনই অক্ষুণ্ণ রয়েছে। যুদ্ধের ক্ষতির কথা বাদ দিলে, জনসাধারণের আর্থিক অবস্থা উন্নতির দিকেই এগিয়ে চলেছে বলা যায়। ক্যাপিটালিস্ট জগতের কাজের অনিশ্চয়তা ও সাধারণের ভাগ্যে অভাবের তাড়না ও আর্থিক দুর্বস্থা, এসব রুশ জীবনে ছায়া ফেলে না। নূতন সমাজের প্রাণশক্তি ঘোর বিপদের দিনে সারা পৃথিবীকে স্তম্ভিত করেছে। সমাজতন্ত্রের অবসানের কোন চিহ্নই এসবের মধ্যে দেখতে পাই না।

সাম্রাজ্যবাদকে যখন দনতন্ত্রের স্বাভাবিক প্রসারপ্রবৃত্তির ফল হিসাবেই দেখা হয়, তখন সমাজতান্ত্রিক রাশিয়ার বেড ইম্পিরিয়ালিজ্‌মের কথাটাকে মিথ্যা ভয় বলেই গণ্য করা উচিত। যে যে অঞ্চলে রাশিয়ার প্রভাব ছড়িয়ে পড়ছে বলে রব উঠেছে, সেখানে শাসন ক্ষমতা কি সে-দেশী প্রতিরোধ-আন্দোলনের হাতেই আসছে না? ন্যাংস অধিকারের মতোই এই আন্দোলন গড়ে ওঠে মুক্তিকামী স্থানীয় সকল দলের মিলনে ও দেশের সাধাবণ লোকের সমর্থনে। বিলাতের 'টাইম্‌স্' পত্রিকা পর্বস্তু স্বীকার করেছে যে মুক্ত দেশগুলিতে প্রতিরোধ-আন্দোলনের হাতেই রাজ্যভাব থাকা উচিত। Legitimism-এর দোহাই দিয়ে সাম্রাজ্যতন্ত্রী মহলে চেষ্টা চলেছে এর বদলে যুদ্ধপূর্ব যুগের আদ-ফাশিস্ট গভর্নমেন্টগুলিকে ফিরিয়ে আনা। বাঙালী মধ্যবিত্ত কোন যুক্তিতে সে-প্রচেষ্টাকে সমর্থন করবে? প্রতিরোধ-আন্দোলনের সহায়ত্ব ভূতি স্বভাবতই আছে রাশিয়ার দিকে, সেজ্ঞা তাকে সোভিয়েটের তাঁবেদার বলা চলে না। দেশের মধ্যে ধনিক প্রভৃতি যারা ন্যাংসিদের সহায় হয়েছিল, প্রতিরোধ-আন্দোলনের পক্ষে তাদের প্রতি খড়গহস্ত হওয়া নিতান্তই স্বাভাবিক—এর মধ্যে রুশ চক্রান্তের সন্ধান নিরর্থক। জাতি হিসাবে পোল্যান্ডের পূর্ব অঞ্চল যে খেত-রাশিয়ার ও ইউক্রেনের সঙ্গে যুক্ত, এ কথা ব্রিটিশ মন্ত্রী কার্জনের নির্দেশেই স্থির হয়েছিল; পোলিশ নেতারা সে-সিদ্ধান্ত অগ্রাহ্য করে পূর্ব প্রদেশ দখল করেন। আজ সে-ব্যবস্থা উন্টে দিতে আপত্তি উঠছে কেন? ইরানে রুশদের হস্তক্ষেপে ইংরাজ ও মার্কিন তেল-কোম্পানিরা

বিচলিত হয়ে উঠছে, জনমত किसের স্বার্থে তাদের সঙ্গে হাত মেলাতে যাবে ? লাটভিয়া বা লিথুয়ানিয়ায় মুষ্টিমেয় শাসক সম্প্রদায়েব অধিকারের দাবি বড়, না সেখানকার জনসাধারণের অভ্যুদয়ের কথা বড় ?

পৃথিবীর নানা অংশে আজ যে-সব ঘটনা ঘটছে, সানক্রান্সিস্কোতে আন্তর্জাতিক বৈঠকে যার ঘাতপ্রতিঘাত দেখা যাচ্ছে, তার যথার্থ বিচার করতে হলে এমন একটা দৃষ্টিভঙ্গী দরকার যার সঙ্গে সাব। জগতের প্রগতিবাদের একটা সামঞ্জস্য থাকে। আমাদের দেশের শিক্ষিত মধ্যবিত্তকে সেই দৃষ্টিভঙ্গী আয়ত্ত্ব করতে হবে। যুদ্ধের পর শাস্তিরক্ষার কি ব্যবস্থা হতে পারে, একদিকে ধনতন্ত্র ও অন্যদিকে সমাজতন্ত্রের পাশাপাশি থাকবাব যুগে কোন বাস্তব নীতি প্রগতিবাদকে এগিয়ে নিয়ে যেতে পারবে, সকল দেশেব জনসাধারণের স্বার্থকে কি উপায়ে রক্ষা করে চলতে হবে,—এ সব আলোচনাএ জন্ত অবশ্য স্বতন্ত্র প্রসঙ্গের প্রয়োজন।

॥ পরিচয় : বৈশাখ, ১৩৫২ (১৯৪৫) ॥

যোগী ও 'কমিসার'

আর্থার কেস্‌লারের লেখা এই প্রবন্ধসমষ্টি গত বৎসর নানা দেশে বুদ্ধিবাদী মহলে একটা আলোড়নের সৃষ্টি করে। বামপন্থী লেখক হিসাবে কেস্‌লার খ্যাতি অর্জন করেছিলেন, স্পেনের অন্তর্যুদ্ধে তিনি প্রগতিশীলদের দলে লড়েছিলেন, concentration camp-এর নরক-যন্ত্রণা তাঁকে ভোগ করতে হয়েছিল। এ-হেন ব্যক্তি যখন ঘোষণা করলেন যে সোভিয়েট রাশিয়ায় সমাজতন্ত্র নির্মূল হয়ে গেছে, তখন অনেকে চমকে ওঠে, অশ্রুদের পক্ষে আবাব উল্লাস চেপে রাখা শক্ত হয়ে উঠল। সোভিয়েট-বিরোধী একটা মনোভাব গত দুই বৎসবে আবার নানা দিকে মাথা তুলেছে—এ কথা সকলেরই জানা আছে। এর আসল কাবণ যাই হোক না কেন, তাঁর রাজ্যে তার প্রধান অবলম্বন বার্ণহাম্-এব লেখা *Managerial Revolution* বইখানি। তবে সে-বই একটু বেশি পণ্ডিত ধবনেব, তাই বহুল প্রচারের জন্ম একটি সরস পুস্তকের প্রয়োজন ছিল। বলা বাহুল্য যে, এখন কেস্‌লারের উক্তিগুলি সোভিয়েটের সকল সমালোচকদের মুখে মুখে ঘুরে বেড়াবে এবং এদেশেও তার অন্তথা হবে না। চিন্তাশীল পাঠকমাত্রেরই তাই আলোচ্য গ্রন্থটি যাচিয়ে দেখা দরকার।

আর্থার কেস্‌লারের লেখা প্রাঞ্জল, স্মৃথপাঠ্য, চিন্তাকর্ষক। বইখানির অনেক প্রবন্ধই চিন্তার ধোরাক জোগায়; কয়েকটিকে লেখা-হিসাবে সার্থক রচনা বলা চলে। কিন্তু তাঁর আসল বক্তব্য যে *Soviet Myth and Reality* নামক রচনাটি তাতে কোনও সন্দেহ নাই, গ্রন্থের মধ্যে এরই দিকে সকলের চোখ পড়বে। কেস্‌লারের সকল যুক্তি ও সিদ্ধান্তের পূর্ণাঙ্গ সমালোচনা করতে গেলে বই লিখতে হয়। এখানে কেবল কয়েকটি কথার অবতারণা করা সম্ভব।

The Yogi and the Commissar—by Arthur Koestler (Jonathan Cape)

রুশ বিপ্লবেব মতন বিরাট ব্যাপাবে কলমের খোঁচায় উড়িয়ে দিতে গিয়ে কেস্লাব প্রসঙ্গক্রমে ইতিহাস নিয়ে একটু নাড়াচাড়া করেছেন। প্রথমে তারই কিছু নমুনা নেওয়া যাক।

গত মহাযুদ্ধেব সময় রাশিয়ার অত্যাশ্চর্য প্রতিবোধ-শক্তিতে বিস্মিত হয়ে স্বভাবতই নোকেব মনে হয়েছিল যে এর মূলে রয়েছে সোভিয়েটের নূতন সমাজব্যবস্থা। এই ধারণার তীব্র প্রতিবাদ করে কেস্লাব বলেছেন যে আসলে রুশ সৈন্যেবাব ববাববই খুব ভাল লড়তে অভ্যস্ত—যুদ্ধজয়ের কারণ এই লড়বার শক্তি, দেশেব প্রাকৃতিক আবহাওয়া ইত্যাদি (১৩৭-১৪১ পৃষ্ঠা)। তিনি ভুলে গিয়েছেন যে ১৯৪১ সাল পর্যন্ত সমলোচকদের প্রচাব চলোঁছিল যে, সংকট উপস্থিত হলেই সোভিয়েট ব্যবস্থা তাৎসেব ঘবের মতন ভেঙে পড়বে, সাধারণ লোকে বিদ্রোহী হবে, বিভিন্ন অঞ্চল আলাদা হয়ে যাবে ইত্যাদি। ১৮১২ সালে (বই-এ ১৮১৫ লেখা হয়েছে) নেপোলিয়ানকে হাবানোর নজিব দেখানো হয়েছে কিন্তু ক্রিমিয়া-অভিযান, রুশ-জাপানেব যুদ্ধ ও প্রথম মহাযুদ্ধে অত্যাচাবা অক্ষম ভারতব্ধের পরাজয়ের কথা লেখক সযত্নে এড়িয়ে গেছেন। তাছাড়া ১৯৪১ সালে হিটলাবেব প্রতাপ ১৮১২ সালেব নেপোলিয়ানের যুদ্ধযাত্রাব চাইতে যে অনেক বেশি সাংঘাতিক আকার নেয় সে কথা অস্বীকার কর চলে না।

এই প্রসঙ্গে গ্রন্থকার মন্তব্য করেছেন যে নেপোলিয়ানের হাত থেকে রাশিয়ার আত্মরক্ষা করাসী বিপ্লবেব বিরুদ্ধে প্রতিক্রিয়াশীল সমাজের অভিযান। কিন্তু এ কথা কে না জানে যে ১৮০৭ সালেব পর নেপোলিয়ানের যুদ্ধবিগ্রহ আর বিপ্লবেব বিস্তার হুঁচক নয়, করাসী বুজোয়াদের অল্প দেশ লুণ্ঠনের চিকু মাত্র। স্টালিনকে তাজ্ছিল্য কবতে গিয়ে যে-লেনিনের প্রশংসা আজকাল ফ্যাশনে দাঁড়িয়েছে, সেট লেনিনের Socialism and War পুস্তিকায় লেখা আছে যে, নেপোলিয়ানের আক্রমণের বিরুদ্ধে রাশিয়ার সংগ্রাম ছিল মুক্তিযুদ্ধ, প্রসারশীল ধনতান্ত্রিক সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে আজকের দিনের অনগ্রসর জাতির লড়াইয়ের

সামিল। পূর্ব ইয়োরোপে সার্ক'দের মুক্তি দিতে নেপোলিয়ানের কোনই আগ্রহ ছিল না।

১২৮ পৃষ্ঠায় কেস্‌লার লিখছেন যে রুশ বিপ্লবের প্রথম দিকে বাস্তবিক বিপ্লব আনবার চেষ্টা হয়েছিল, স্টালিনের আমলে তার অবসান হয়েছে; প্রথম দিকে তাই লোকে সোভিয়েটকে বিপুল অভিনন্দন জানায়। গ্রন্থকারের কি এই সামান্য সত্যটুকুও জানা নেই যে বিপ্লবের পর বহু বৎসর ধরে বিকৃত ব্যাখ্যা ও অপপ্রচারের স্রোত লোকের মনকে প্রাণিত কবে রেখেছিল? জীবদ্দশায় লেনিনকে কি সেদিনের 'বামপন্থী'দের অজস্র আক্রমণ সহ্য করতে হত নি? বিপ্লবের প্রথম তিন বৎসরের মধ্যে 'নিউ-ইয়র্ক টাইম্‌স্' পত্রিকা ২১-বার খবর দেয় যে সোভিয়েটের পতন আসন্ন। সেই সময়েই প্রথম ধূম্য ওঠে যে বল্‌শেভিজ্‌ম্ হার মেনে পিছু হটছে। সাম্প্রতিক ইতিহাসের ছাত্রমাত্রেরই জানা আছে যে কেস্‌লারের অগ্রগামীদের সংখ্যা অসংখ্য।

লেখকের মতে আর্থিক অবস্থায় অগ্নসর দেশেই প্রথম সোশালিজ্‌ম্ প্রতিষ্ঠিত হবে, সমাজবাদের থিওরি নাকি এই বিশ্বাসের উপর প্রতিষ্ঠিত (১২৯ পৃষ্ঠা)। তিনি লেনিনকে সোশালিজ্‌ম্ বিপ্লবী হিসাবে স্বীকার করেন নি, এ বিষয়ে লেনিনের কি মত ছিল তাও কি তাঁর অজানা? মার্ক্স বা এঙ্গেল্‌স্-ই বা কোথায় এমন কথা লিখেছেন?

গত দশ বৎসবে নাকি সোশাল ডেমক্র্যাটেরা অনেকবার বিপ্লবী পথে এগিয়ে গেছে (২০৪ পৃষ্ঠা)। কবে, কোথায়?—লেখক সে-সম্বন্ধে নীরব। ১৯৩৯ থেকে ১৯১১ পর্যন্ত নাকি সোভিয়েট বাশিয়া মিত্রপক্ষীয় পশ্চিমের দেশগুলির বিরুদ্ধাচরণ করে (১৫১ পৃষ্ঠা)। ইংরাজ ও ফরাসী সরকারের আপোস নীতি, বাশিয়াব সম্বন্ধে অসহযোগ, স্পেনের ব্যাপার, মিউনিক—ইত্যাদি না হয় অবাস্তব কথা। কিন্তু চেম্বারলেন ও দালাদিয়ের ফিন্‌ল্যান্ডের সম্বন্ধে যোগাযোগ, হিটলারের বিরুদ্ধে যুদ্ধপ্রচেষ্টাকে এড়িয়ে যাওয়া, নাৎসিদের পূর্ব ইয়োরোপে ছড়িয়ে পড়ার দিকে উৎসাহ জোগানো—এ সব ব্যাপারে কেস্‌লার চূপ করে থাকাই সঙ্গত মনে করেছেন।

এক প্রসঙ্গে গ্রন্থকার একেবারেই নীরব নন—স্টালিন নাকি সব দিকেই বিপ্লবের আদর্শ জ্বালাজ্বলি দিয়েছেন। এমনকি স্বয়ং পোপের দপ্তরের সঙ্গে রুশ সবকারের কথাবার্তা চলে (২০৩ পৃষ্ঠা)। কেস্কার হয়তো খবর রাখেন নাশে ১৯২২-২৩ সালে, অর্থাৎ লেনিন-ট্রটস্কির আমলেও, এর অহরূপ আলাপ-আলোচনা হয়েছিল। ১৯৩৪-এর পপুলার ফ্রন্ট আন্দোলন সমর্থনের কারণে নাকি রুশ-ফরাসী চুক্তিপত্র (২০৩ পৃষ্ঠা)। আসলে পপুলার ফ্রন্ট প্রথমেই গড়ে উঠেছিল, ফ্রান্সের সঙ্গে যখন রাশিয়ার সখ্যবন্ধন হয় তারপর—১৯৩৫ সালে।

অন্যপ্রসঙ্গেও, কেস্কারের ঐতিহাসিক নজির কম কৌতূহলজনক নয়। হিটলারি জার্মানিতে নাকি জমিদার যুদ্ধার ও ধনিকদের ক্ষমতা ধ্বংস পেয়েছিল (১৩৯ পৃষ্ঠা)। সেই জন্তাই বোধ হয় মহাযুদ্ধের শেষে হিটলারের পতনের পরও বড় জমিদারী ও বড় ব্যবসা ভাঙা বা নিয়ন্ত্রিত কবাই প্রধান নমস্তা দাঁড়িয়েছে। ইংরাজ ও পর্তুগীজদের মধ্যে সন্ধিবন্ধনের পিছনে নাকি শক্তির ভারসাম্য দেখা যায় (২১১ পৃষ্ঠা), পূর্ব-ইয়োরোপের দেশগুলির সঙ্গে রাশিয়ার চুক্তি অবশ্য সাম্রাজ্যবিস্তারের নামান্তর। এর পর পাঠকের অবশ্য অভিভূত হয়ে পড়া ছাড়া উপায় কি ?

ইতিহাসের আলোচনা আলোচ্যগ্রন্থের আসল বিষয় নয়। এবার তাই সোভিয়েট ব্যবস্থার বিকল্পে নালিশের দিকে ফেরা যাক। কেস্কার এসম্বন্ধে অনেক গবেষণা করেছেন, তাঁর সহায় ছিলেন শ্রীমতী মার্গারেট ভেওয়ার। গবেষণার ধরনটি স্বপরিচিত। একটির পর একটি ‘ফ্যাক্টের’ নজির আছে, কিন্তু কি অবস্থায় কোন ব্যবস্থা হয়েছিল তা বুঝবার চেষ্টা নেই। ফ্যাক্টগুলিও বাছাই-করা, অর্থাৎ যেগুলি সম্বন্ধে বাইরে তুল বোঝার সম্ভাবনা, সম্বন্ধে শুধু সেইগুলিই উদ্ধার করা হয়েছে। অন্য ধরনের নজির সমস্ত একেবারে বাদ পড়েছে; বাছাই ইচ্ছাকৃত, নিশ্চয়ই অজ্ঞতাগ্রস্ত নয়। সমগ্রভাবে দেখবার বিজ্ঞানী মূলমন্ত্রের এখানে অপলাপ ঘটেছে, ঐতিহাসিক একদেশদর্শিতার ষে-পরিচয় আমরা ইতিমধ্যে পেয়েছি, তার সঙ্গে এর নিশ্চয়ই ষোগ আছে।

সামান্য কথা দিয়েই আরম্ভ করছি। গ্রন্থকারের বিশ্বাস যে রাশিয়ার লোককে বিদেশে সশস্ত্রে এমন অস্ত্র করে রাখা হয়েছে যে তাবা ভাবে যে মাটির নিচে রেলপথ পৃথিবীতে এক মস্কোতেই আছে, (১৪৫ পৃষ্ঠা)। অথচ একথা সুবিদিত যে এই রেলনির্মাণের আগে রুশ বিশেষজ্ঞেরা যখন অস্ত্রদেপের নানা সহরে মাটির নিচের রেলব্যবস্থা দেখতে যান তখন তাঁদের অভিজ্ঞতার বিস্তৃত বিবরণ নানা রুশ কাগজপত্রে বের হয়। বিদেশের সমাজব্যবস্থা সশস্ত্রে রুশেবা নাকি একেবারে অর্বাচীন (১৪৭ পৃষ্ঠা), তুল খবর দিয়ে তাদের তুলিয়ে রাখা হয় যাতে নিজেদের অবস্থা সশস্ত্রে অসম্ভব বেড়ে না যায়। অথচ অনেকেই জানে বিদেশী বই রাশিয়ায় হাজারে হাজারে বিক্রয় হয়, বিদেশী নাটক অভিনয় হয়, বিদেশের নানা ঘটনা আলোচনা, আন্দোলন, বাদামুখাদের উল্লেখ রুশ কাগজ-পত্রে পাওয়া যায়। দু'একটি ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতার দোহাই পেড়ে রুশ দেশ সশস্ত্রে তুল ধারণার প্রচার করাকে ঠিক সঙ্গত কাজ বলা চলে না।

শুধু বিদেশ সশস্ত্রে অস্ত্রতা নয়, সোভিয়েট সমাজ নাকি এখন অস্ত্র জাতি সশস্ত্রে উদানীন, আন্তর্জাতিক আন্দোলনেব আদর্শ সেখানে বিসর্জন দেওয়া হয়েছে। সোভিয়েট পত্রিকা ও পুস্তিকা যেটুকু এদেশে পৌছায় তাতেই এ নালিশ মিথ্যা প্রতিপন্ন হয়। কমিন্টার্ন-এর অবসান নাকি সমাজবাদ ত্যাগের চূড়ান্ত নিদর্শন (১২৬ পৃষ্ঠা), অথচ অস্ত্র কেস্লারের যুক্তি এই যে কমিন্টার্ন ছিল রুশ স্বার্থসিদ্ধি অস্ত্র মাত্র। 'ইন্টাবল্যাশনাল' গান এখন আর সোভিয়েটেব জাতীয় সঙ্গীত নয়, কিন্তু তাব সঙ্গত ব্যাখ্যা কি এই নয় যে গানটির পদগুলিতে ক্ষুধিত অত্যাচারিত জনগণকে বিদ্রোহী হবার যে-ডাক আছে তা সোভিয়েট সমাজেব অগ্রগামী পরিবেশনে এখন সেখানে অপ্রযোজ্য হয়ে পড়েছে? পাটিব বৈঠকে বিপ্লব বিস্তারের প্রসঙ্গে সে-গান এখনও গাওয়ার রীতি আছে। প্রাচীন রুশ সেনাপতিদের স্বতীপূজায় কেস্লারের ঘোর আপত্তি, কিন্তু আততায়ীর বিরুদ্ধে দেশরক্ষার জন্তই তাঁদের খ্যাতি, এবং স্ভোরভের রণকৌশল কি তাঁর দেশবানীর কাছে গর্বের

কথা নয়? দেশরক্ষী বীরদের বন্দনা করতে গিয়ে লোকেরা মার্শ্ব্, এক্কেল্‌স্ প্রভৃতিকে ভুলে গেছে (১২৭ পৃষ্ঠা)—এ কথা মিথ্যা প্রচার; সমাজবাদের প্রামাণ্য লেখাগুলি রাশিয়ায় লক্ষ লক্ষ সংখ্যায় ছাপা ও বিক্রয় হয় তাব প্রমাণ আছে।

গ্রহকারের মতে সোভিয়েট সৈন্যদলের মধ্যে বিপ্লবী ছাপ এখন মুছে গেছে, প্রমাণ—১৯৫৩ সালে পোলিটিকাল কমিসাব পদ উঠিয়ে দেওয়া (১২৬ পৃষ্ঠা)। রেড আমি সংগঠনের প্রথম যুগে সেনাধ্যক্ষদের নজরে বাথার জন্ম এই কমিসারদের নিয়োগ হয়েছিল, তারপর শতাব্দীর চতুর্থ দশকে মনে হয় এক প্রয়োজন শেষ হয়েছে, আবার তুকাচেভ্‌স্কির ষড়যন্ত্রের পর কমিসার নিয়োগ হয়, এখন নূতন যুগের নবীন অফিসারদের প্রাচুর্যে এর আর বিশেষ সার্থকতা নেই—এ সব ফ্যাক্ট্ অবশ্য কেস্‌লারের কাছে অবাস্তিত। তিনি বলেন যে সাধারণ সৈনিকেরা শোষিত নিপেষিত আজাবাহী দাসমাত্র, প্রমাণ—অধ্যক্ষদের তুলনায় তাদের মাহিনা কম (১৬৬ পৃষ্ঠা)। আনলে অফিসারদের অনেকের জীবিকার বৃষ্টি সৈন্যদলে স্বাধী কাজ, বেতনের হাবও তাই উচ্চ। পক্ষান্তরে সাধারণ সৈনিকেরা সকলেই অল্পদিনের জন্ম সৈন্যদলে আসে, তাদের মাহিনা অনেকটা হাত-খরচের মতন, তাদের পবিবাব-পরিজন আলাদা সরকারী বৃষ্টি পায়, নিদিষ্ট সময়ের পর প্রত্যেক সৈনিকের নিজস্ব উপার্জনের সরকারী ব্যবস্থা আছে।

সোভিয়েট আমলে সাধারণ লোকের নাকি দুর্দশার শেষ নাই। কেস্‌লারের প্রধান প্রমাণ এখানে কয়েকটি আমেরিকান হিসাব (১৬৫ পৃষ্ঠা), যাতে মনে হয় যে জারের আমলের তুলনায় পঞ্চম সাধারণ লোকের খাওয়া-পরাহ মান এখন নিয়তর। কেস্‌লার বলছেন যে এ-হিসাবের কোনও দিন প্রতিবাদ হয় নি। অথচ U.S.S.R. Speaks for Itself নামক সুবিখ্যাত পুস্তিকার জনস্বাস্থ্য প্রবন্ধে সরকারী হিসাবে দেখতে পাই সম্পূর্ণ অস্ত্র সিদ্ধান্ত। কাজের পরিমাণ বাড়ার কারণ তো অতি সুস্পষ্ট, আন্তরক্ষা ও শক্তি বৃদ্ধির আবশ্যকীয় আয়োজনে অল্প উপায় ছিল না। অতঃপর

কেস্লাম্বল বলছেন (১৮৮ পৃষ্ঠা) জনসংখ্যার দশভাগের একভাগ বন্দী অবস্থায় কঠোর পরিশ্রমের কাজে নিযুক্ত আছে, প্রমাণ, সমালোচকদের অন্তর্দৃষ্টি, আর কিছু নয়। বন্দীদের উপর অমানুষিক অত্যাচারের সাক্ষী লুসিয়েন ব্লিট নামক কেস্লাম্বলের জর্নেলিক বন্ধু (১৮৩ পৃষ্ঠা)। দুঃখের বিষয় এই ব্লিটের স্বরূপ ইতিপূর্বেই চেক, পোল ও আমেরিকান কাগজে প্রকাশ হয়ে পড়েছে।

কেস্লাম্বলের বিশ্বাস যে সোভিয়েট শিক্ষাব্যবস্থায় সর্বনাশ হয়ে গেছে, কেন না উচ্চশিক্ষার জন্ম এখন মাহিনা দিতে হয় (১৫৬ পৃষ্ঠা)। শ্রীমতী কিং-এর প্রসিদ্ধ পুস্তিকায় এসম্বন্ধে যে-বিশদ আলোচনা আছে, কেস্লাম্বল অবশ্য তার অন্তর্সরণ কবেন নি। চৌদ্দ বৎসর পর্যন্ত সমস্ত শিক্ষা সম্পূর্ণ অবৈতনিক, তারপর ফি নেওয়া ব্যবস্থা—কিন্তু বাবা কৃতী ছেলে তাদের মাহিনা লাগে না। অনেক পরিবাসের উপার্জন বাড়ার ফলে ফি দেওয়া অনেকখানি সহজ হবে এনেছে, নানা দিকে খরচের জন্ম সবকারী ব্যয়-সংকোচেরও খানিকটা প্রয়োজন আছে। শুধু টাকার জোবে উচ্চশিক্ষা কারও ভাণ্ডে পোটে না, পদে পদে প্রতি বৎসবে যোগ্য ছাত্রদেরই বাছাই করার ব্যবস্থা রয়েছে। সকল ছাত্রের জীবিকা উপার্জনের সবকারী ব্যবস্থার কথাও এখানে ভুললে চলবে না। শিক্ষা-সংকোচের কোন কথাই গঠে না। সবকারী হিলাবে দেখি যে ১৯৪১-৪২ সালে আয়োজন হয়েছিল (যুদ্ধে বাধাপ্রাপ্তের আগে) যাতে স্কুলের ছাত্রসংখ্যা একবৎসবে শতকরা সাড়েতিন বাড়ে, বিশ্ববিদ্যালয়ে শতকরা তেই। কেস্লাম্বলের আক্ষেপ এই যে (১৫৮-১৫৯ পৃষ্ঠা) 'পেডাগগি' শিক্ষা-প্রণালী এখন পরিত্যক্ত হয়েছে, স্কুলে নিয়মানুযায়িতার উপর এখন যৌক বেশি, স্কুলের উচ্চশ্রেণীতে ছেলেমেয়েব সহশিক্ষা উঠে গেছে। সোভিয়েট শিক্ষকেবা কয়েক বৎসর হাতে-কলমে কাজের পর শিক্ষাপদ্ধতির যদি কিছু কিছু সংশোধন করেন তাতে বিচলিত হবার কিছু দেখি না। শিক্ষাব্যাপারে কি অমোঘ অভ্রান্ত নিয়ম-কানুন আছে? এ-জাতীয় বিশেষ কোনও শিক্ষাপ্রণালীর সঙ্গে সমাজতন্ত্রকে অভিন্ন মনে করা কি হাশ্বাস্পদ নয়?

তারপর আনে ব্যক্তিগত সম্পত্তির কথা। উপার্জনের তাবতম্য সমাজবাদেব বিবোধী—এই প্রচাব এক সময়ে চলেছিল, তাব উত্তর মাস্ক্-এর Critique of Gotha Programme এই পাওয়া যায়। কেস্‌লার অগত্যা মেনে নিয়েছেন যে সকলেব সমান আয় সমাজতন্ত্রেব অবশুস্তাবী অঙ্ক নয়। সোভিয়েট দেশে উৎপাদনেব উপায় কারো ব্যক্তিগত সম্পত্তি নয় এটাই আসল কথা। উন্নততর কাজেব দরুন উপার্জন বেশি হলে স্বচ্ছন্দতর জীবনযাত্রা সম্ভব, কিন্তু উন্নত টাকা সরকারেব হাতেই তুসে দিতে হয়, প্রাইভেট ব্যাক্ বা ব্যবসা-বাণিজ্যেব অবকাশ নেই। কেস্‌লারের আপত্তি এই যে উত্তরাধিকার-প্রথা একসময় বে-আইনী ছিল, এখন সে-বাধা উঠে গেছে (১৫৪ পৃষ্ঠা)। দেশে যতদিন ধনতান্ত্রিক সম্পত্তি, অর্থাৎ জমি, বস্ত্র ইত্যাদি উৎপাদনেব উপাদানেব উপব ব্যক্তিবিশেষেব দখল ছিল, ততদিন উত্তরাধিকার-প্রথাকে দমন কবাই ছিল প্রধান লক্ষ্য। এখন আব তার প্রয়োজন নেই সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থায় একেব উপার্জন অগ্ৰকে বর্ধিত করাব পদ্ধতি নয়, উন্নততব কাজেব মাত্রাব পূবস্কাবেব অর্থ এ নয় যে সে-সম্পদ অপবকে পর্বিশ্রম কবে লোগাতে হচ্ছে।

উল্লেখযোগ্য শেষ অভিযোগ (১৭০ পৃষ্ঠা) এই যে, সোভিয়েট আইন-কাহ্নন এখন প্রতিক্রিয়াভিমুখী। এখানেও দেখি বিশেষ অবস্থার সন্ধান না বাথা এবং ভুল ব্যাখ্যাব পাল। ১৯৩২ সালেব কঠোর দণ্ডবিধির কারণে সম্প্রতি—কুলাকশ্রেণীর সঙ্গে সংঘর্ষেব ফলে রাষ্ট্রেব সম্পত্তি, কলকাবখানা, গরু-ঘোড়া বিপন্ন হয়ে পড়ে। গত দশকেব বিপজ্জনক পরিস্থিতি নিবিয়ে কাটানোর এতে সাহায্য হয়েছিল, অপবাধের সরকারী হিসাবে তাব প্রমাণ পাওয়া যায়। বিবাহবিচ্ছেদ (১৭৫ পৃষ্ঠা) এখন অ-সহজ করা হয়েছ, তার কাবণও কয়েক বৎসরেব অভিজ্ঞতা। বাস্তব জীবনেব নানা সমস্যা জন আইনেব অদল বদল সোভিয়েট-সমাজের পক্ষে কেন যে নিন্দনায় হবে বোঝা শক্ত। এ জাতীয় আইন-কাহ্নন সর্বদাই সাময়িক, বিশেষ কোনও ব্যবস্থাকে তাই স্বার্থ বিচার করতে হলে বিশেষ অবস্থা ও সমাজের সমগ্র

ছবিটুকু মনে রাখা প্রয়োজন। ছুংখের কথা কেস্লামের দেখবার ভঙ্গীটুকু বিজ্ঞানসম্মত নয়।

এ-মন্তব্যের আরও প্রমাণ আছে। উপরে যে-নালিশের উল্লেখ করেছি, গ্রন্থকার সে-সময়ে কিছু প্রমাণ জোগাড়ের চেষ্টা করছেন, শুধু সমস্ত ফ্যাঙ্কিগুলি খুলে না ধবে কিছু কিছু বাছাই কবে ভুল বোঝাবার চেষ্টা করেছেন মাত্র। কিন্তু এবার তাঁর কয়েকটি ব্যাপক সিদ্ধান্তের নমুনা দিষ্ট, এখানে দেখি কেবল কল্পনার দৌড়, ফ্যাক্টের সঙ্গে আর সংশ্রবমাত্র নেই।

১৭৬ পৃষ্ঠায় কেস্লাম লিখেছেন যে বিবাহ হওয়া মাত্র সোভিয়েট নারীর একমাত্র কাজ সন্তান উৎপাদন। অথচ আমরা জানি যে ১৯৩৭ সালেই প্রায় এক কোটি মেয়ে উৎপাদনের নানা কাজে নিযুক্ত ছিল। নারী টেক্‌নিশিয়ান-এর সংখ্যা এক লক্ষের কম নয়, মেয়ে ডাক্তারই ষাট হাজার। উচ্চশিক্ষার্থী মেয়ের সংখ্যা প্রায় আড়াই লক্ষ, সোভিয়েট-সমিতিগুলিতে প্রায় পনের লক্ষ মেয়ে সভ্য আছে, সোভিয়েট পালমেটে প্রায় দুইশত নারী ডেপুটি।

২০২ পৃষ্ঠায় গ্রন্থকার বলেছেন যে সোভিয়েট দেশে মানুষের মযাদা নেই সোভিয়েট জীবনের নানামুখী বিকাশ, সেখানে নূতন প্রাণের স্পন্দন সম্বন্ধে বহুলোকের বহু অভিজ্ঞতাকে লেখক এক কথায় উড়িয়ে দিয়েছেন। সোভিয়েট সমাজ নাকি চলছে স্বেচ্ছাচারী শাসকদের গুপ্তপুলিশের ইচ্ছিতে। হাজার হাজার সোভিয়েটের কাজকর্ম, শত শত ট্রেড ইউনিয়নের উত্তম, কারখানা ও ফার্মের মধ্যে উৎপাদনের প্রতিযোগিতা, সাধারণ লোকের নানা কাজে অদম্য উৎসাহ, মহায়ুদ্ধে জনসাধারণের প্রচণ্ড প্রতিরোধ এই সমস্ত ব্যাপারের এত সহজ কাবণনির্ণয় অসাধারণ প্রতিভার নিদর্শন বটে।

রাশিয়ান ব্যক্তি-স্বাধীনতা নেই এ-নালিশ অত্যন্ত মামূলী (১৬৮ পৃষ্ঠা)। কাদের স্বাধীনতা এবং কিসের স্বাধীনতার অভাব সে-কথা লেখক অবশ্য বিশদ আলোচনা করেন নি। তাঁর বিশ্বাস যে রুশ ট্রেডইউনিয়ন মজুরের স্বার্থ দেখে না, সেগুলি লোকদেখানো ভড়ং মাত্র। নির্বাচনে কমিউনিস্ট পার্টি

ছাড়া অস্ত্র দল নেই, অথচ নানা প্রতিষ্ঠান যে অসংখ্য non-party লোককে নির্বাচনে দাঁড় করায় সে কথা উল্লেখ দেখি না। নির্বাচকেরা যে প্রতিনিধিকে যে-কোনও সময় পদচ্যুত করবার দাবি করতে পারে, সে সম্বন্ধেও গ্রন্থকার নীরক। স্টালিনের আমলে নাকি সমাজতন্ত্রের অবসান হয়েছে, অথচ আদি যুগে, লেনিন-ট্রটস্কির সময়, ব্যক্তিস্বাধীনতার ধরনটা কি ছিল লেখক সে-প্রসঙ্গ এড়িয়ে গেছেন। পারিপার্শ্বিক অবস্থায় মাহুঘের স্বভাব নির্ভর করে মাস্কো এই কথাকে বিদ্রূপ করে তিনি বলেছেন যে তাহলে রুশদেশে ট্রটস্কিপন্থী প্রতিবিপ্লবীরা আবির্ভাব হয়েছিল কি ভাবে (১৭৩-১৭৪ পৃষ্ঠা)? সোভিয়েটের পারিপার্শ্বিক অবস্থার মধ্যে কি তাহলে ধনতান্ত্রিক জগতের বিবোধী পরিবেষ্টনীটুকু বাদ পড়ে?

কেস্লামের মূল সিদ্ধান্ত এই, বিপ্লবের প্রথম বছরদশেক অগুণ্ণাতি দেখা যায়; তারপর, অর্থাৎ ট্রটস্কির পতনের পর, সমাজতন্ত্রের ক্রমাগত ক্রম অবসান চোখে পড়ে (১২৪ পৃষ্ঠা)। ফল এই দাঁড়িয়েছে যে সোভিয়েট দেশে অসাম্য ও সাদারণ লোকের উপর শোষণের চাপ ধনতান্ত্রিক দেশের অবস্থাকেও ছাড়িয়ে গেছে (১৬২ পৃষ্ঠা)। বাল্টিক অঞ্চলে নাকি সোভিয়েট শাসন আগেকার ব্যবস্থার চাইতে বেশি অত্যাচারী (২০৮ পৃষ্ঠা)। এমন কি, সাধারণ লোককে দাবিয়ে রাখার বিধি-বিধান ফাশিস্ট শাসনের চাহতেও খারাপ (১৬৬ পৃষ্ঠা)। স্নকৌশলে এইসব প্রচারই কেস্লামের আশল প্রতিপাদ্য একথা মনে করলে অশ্রাস্ত হবে না।

যে-সব তথ্য এই সিদ্ধান্তের পবিপন্থী, কেস্লামর সম্বন্ধে তাদের পরিহার করেছেন।

সামান্য কিছু নমুনা দিই। ১৯৩২ সালে insured মজুরের সংখ্যা ছিল সওয়া দুই কোটির নীচে—১৯৪০-এ তাদের সংখ্যা তিন কোটি ছাড়িয়ে যায়। ১৯৩৭ সালে সরকারী social insurance budget-এর পরিমাণ ছিল ৫৬৬ কোটি রুবল, ১৯৪০-এ ৮৬২ কোটি রুবল খরচ হয়। শিশুদের জন্য স্কুলে খাওয়া ইত্যাদি অনেক কিছু ব্যয় দিয়ে সরকারী খরচ ছিল ১৯৩২-এ এক কোটি

চুরাশি লক্ষ, ১৯৪০-এর পরিমাণ বিয়াল্লিশ কোটি চৌষটি লক্ষ। ১৯৩২-এ স্বাস্থ্যবাসের আরাম পেয়েছিল এগার লক্ষ মজুর, ১৯৪০ সালে তাদের সংখ্যা প্রায় চব্বিশ লক্ষ। মজুরদের খেলাধুলা, স্বাস্থ্যোন্নতির জন্ত ১৯৩২-এ সরকারী খরচ হয় সাড়ে তিন কোটি রুবল্-এর কিছু বেশী; ১৯৪০-এ খরচের পরিমাণ সাড়ে আঠারো কোটি রুবল্। হিসাবগুলি ট্রেডইউনিয়ন চালকসমিতির লরকারী বিবরণ থেকে নেওয়া হয়েছে।

আরও হিসাব আছে। ১৯৩৭ থেকে ১৯৪০-র মধ্যে মজুরদের মাহিনার তহবিল শতকরা পঞ্চাশভাগ বেড়ে গেছে। উপাঙ্গনের হারও বেড়েছে বই কমে নি। ১৯৩৩ থেকে ১৯৩৮-এর মধ্যে স্কুলের ছাত্রসংখ্যা বাড়ার পরিমাণ হল এক কোটি। ১৯৩৭ সালে চব্বিশ লক্ষ ছোট শিশুকে নার্সারির সেবা দেওয়া সম্ভব হয়... ইত্যাদি।

মনে রাখতে হবে যে সোভিয়েট দেশে বিনামূল্যে সকলে ডাক্তারের চিকিৎসা পায়, বেকার-সমস্তা সেখানে লোপ পেয়েছে, বৃদ্ধ অথবা অক্ষম হয়ে পড়লে সকলেই সরকারী পেন্সন ভোগ করে, মাহিনাসহ মজুরদের ছুটির ব্যবস্থা রয়েছে। মজুরদের জন্ত যে-সব ব্যবস্থা তার অহরূপ সমস্ত আন্দোলন যৌথ-কৃষিকার্মের মধ্যেও দেখতে পাই। নরনারীর সমান অধিকার, জাতিধর্ম-নিবিশেষে সকলের সমান মর্যাদা, ভিন্ন ভিন্ন জাতীয় সংস্কৃতির পরিপূষ্টি, শিক্ষার বিস্তার, প্রত্যেকটি কাজের ক্ষেত্রে সহকর্মীদের বৈঠক ও আলোচনা ইত্যাদি সম্বন্ধে কেস্লামের নীরবতা কি রহস্যজনক নয়? মধ্য-এশিয়ার পুনর্জন্ম সম্বন্ধে লেখক এক বর্ণণা উচ্চারণ করেন নি।

গ্রন্থকার অবশ্য বলেছেন যে সোভিয়েট-ভক্তির একটা নেশা আছে, ভক্তেরা সত্যকে মানতে চায় না (১৩২-১৩৪ পৃষ্ঠা)। স্পষ্টই দেখা যাচ্ছে যে অন্তত অন্ধ বিশ্বেষের একটা নেশা আছে, তাতে সত্যের অপলাপ ছাড়া অণু কিছু হয় না। সোভিয়েট দেশে স্বর্গরাজ্য এসেছে, সেখানে কোনও অত্যাচার হয় না, নিন্দনীয় কিছুই নেই এমন কথা বলি না। কিন্তু ইতিহাসের শিক্ষা কি এই নয় যে কেস্লামের মতন বাছাই-করা গবেষণা মিথ্যাপ্রচার মাত্র? কেস্লামের

বিশেষ নালিশের মধ্যে প্রমাণ জোগাড়ের চেষ্টা থাকলেও তাঁর মূল সিদ্ধান্তের মৌলতে ভিতরকার মতলবটুকু প্রকাশিত হয়ে পড়েছে বলা চলে।

তাবপর বর্তমান ও ভবিষ্যতের কথা। কেস্‌লার নিজেকে বামপন্থী বলে ঘোষণা কবেছেন, তাঁব শেষ কথা সমাজবাদের পুনর্জন্ম চাই (২২৬ পৃষ্ঠা) রাশিয়ায় নাকি সমাজতন্ত্র ব্যর্থ হয়ে গেছে, এসেছে শুধু রাষ্ট্রের কর্তৃত্ব, নতুন ধবনের মালিকিয়ানা; প্রমাণ হয়েছে আর্থিক ব্যবস্থায় সামাজিক অধিকার-প্রতিষ্ঠা আর সমাজতন্ত্র এক জিনিস নয়। সোভিয়েট দেশ আর্থিক সংগঠনে ধনতন্ত্র থেকে এগিয়ে গেছে, অল্প দিকে এমনই পিছিয়ে গেছে যে এখন ইংল্যান্ডেই নাকি আসল সোশালিজম্‌ নিকটতব (২২৪ পৃষ্ঠা)। লক্ষ্য করা উচিত যে এখানে ইংল্যান্ডেব সাম্রাজ্যবাদী রূপ সম্বন্ধে গ্রন্থকাব আবাব সম্পূর্ণ নীরব। বার্নহার্মেব অল্পসবণে মাস্ক বাদকে ও তিন সম্পূর্ণ বিসর্জন দিয়েছেন। ১৮৯ পৃষ্ঠায় তিনি এক্সেল্‌স্‌-এর মতের দোহাই যে-ভাবে পেড়েছেন, এক্সেল্‌স্‌-এব আসল লেখা পড়ে দেখলে তাতে হাত্ত সংবণ কবা কঠিন হয়।

নূতন 'বামপন্থা'র তা হলে পথ কি? রাশিয়া নাকি সাম্রাজ্যবিত্তারে উত্তত। গ্রীস, মধ্য-প্রাচ্য, ভাবত, ইন্দোনেশিয়া, চীনে সাম্রাজ্যতন্ত্র সম্বন্ধে কেস্‌লারের অবশু হুশিচস্থা দেখি না। তিনি প্রচাব কবছেন যে রাশিয়াকে আটকাবার একমাত্র উপায় হল শক্তভাবে রুখে দাঁড়ানো (২২২ পৃষ্ঠা), আপোস নীতিকে বর্জন করতে হবে (২২১ পৃষ্ঠা)। অর্থাৎ পৃথিবীব্যাপী আজ যে সাম্রাজ্যবাদী চক্রান্ত চলেছে রাশিয়াকে একবরে কববার, যার আড়ালে তৃতীয় মহাযুদ্ধের মহড়ার সূত্রপাত হচ্ছে, চাচিল সাহেব যার পুরোহিত—ধনতান্ত্রিক রক্ষণশীল প্রতিক্রিয়ায় সেই শ্রোতে গা ভাসাবার নির্দেশ আসছে নবীন 'বামপন্থী' কেস্‌লারের লেখায়। বামপন্থার একটা বাজার-দর আছে, তার আশ্রয় নেওয়া মন্দ কি।

গ্রন্থকারের দুটি উক্তির প্রসঙ্গে এই সূদীর্ঘ সমালোচনা শেষ করি। ২২০ পৃষ্ঠায় তিনি লিখেছেন যে নাৎসিপ্রচারের ফলে রাশিয়া সম্বন্ধে লোকের ভক্তি বেড়েছে। কেস্‌লারি অভিমানেরও এই ফল হওয়া বিচিত্র নয়।

১৩৪ পৃষ্ঠায় লেখা আছে যে মধ্যপথে ঝুলতে গিয়ে আদর্শবাদীরাও অনেক সময় প্রতিবিপ্লবী হয়ে পড়ে। ভদ্রতার সীমানা অতিক্রম করলে বলা যায় যে আর্থাব কেস্‌লারের মতন প্রতিভাশালী লেখকেরও সেই পরিণতি প্রায় সূনিশ্চিত।

■ পরিচয় : শ্রাবণ, ১৩৫৩ (১৯৪৬) ॥

টয়েন্‌বির মতামত

প্রায় পনের বৎসব আগে আর্পল্ড্ টয়েন্‌বির বিবাত গৃহের প্রথম তিন খণ্ডের আবিভাব ঐতিহাসিকদের জগতে একটা চাঞ্চল্যের সৃষ্টি করেছিল। আমাদের দেশের ইতিহাসের ছাত্রদের মহলেও তখন তার চেউ এসে পৌছায়। তাবপর ক্রমে ক্রমে সে-স্পন্দন খেমে এসেছে, প্রথম পরিচয়ের বিষয় কেটে গেছে। ক্লাসিক বা সনাতনী বচনা সম্বন্ধে প্রবাদ আছে যে সে-রচনা লোকে প্রশংসা কবো কিছু পড়ে না। টয়েন্‌বির লেখা এখন খানিকটা সেই মর্ষাদা পেয়েছে বলি চলে। ইতিমধ্যে আবও তিন খণ্ডের প্রকাশ টয়েন্‌বির দৃষ্টিভঙ্গীকে আবও পবিস্কৃত করে তুলেছে। সাবাবণ পাঠকের স্বাবিধাব জগ্ন ছয় খণ্ডে একটা সংক্ষিপ্তসাবও এখন পাওয়। যায়--তার সম্পাদক হলেন সামারভেল। মূল পরিকল্পনা তেবটি ভাগে বিভক্ত ছিল, তার মধ্যে মাত্র পাচটি ভাগ এখন পর্যন্ত পাঠকের হাতে আসা সত্ত্বেও টয়েন্‌বির বক্তব্য আজ পশ্চিম জগতে স্তবিদিত।

দুই

বহুকাল ধবে ইতিহাসকে গুণ্ড খণ্ড ভাবে দেখার অভ্যাস আমাদের আচ্ছন্ন রেখেছে। এই গণ্ডি থেকে বেরিয়ে আসতে পাবাটাই আর্পল্ড্ টয়েন্‌বির প্রদান কীতি। তার বিষয়বস্তু হল মাল্লুষেব সমগ্র ইতিহাস। বিপুল আয়োজন ও অদম্য উৎসাহ নিয়ে এমন প্রচেষ্টা আজ পর্যন্ত কোনও ঐতিহাসিক তাঁর জীবনের ব্রত হিসাবে গ্রহণ করেন নি, যদিও ইতিহাস সম্বন্ধে ব্যাপক দৃষ্টির ইন্ধিত প্রসঙ্গক্রমে অনেকের লেখাতেই দেখা গেছে। ইন্ধিতের রেখাকে পূর্ণচিত্রে ফুটিয়ে তুলতে হলে যে অগাধ পাণ্ডিত্য ও চিন্তার

প্রসার দরকার টয়েন্‌বির লেখায় সেই গুণ তাঁকে ইতিহাসে অরণীয় করে রাখবে। তাঁর মতবাদকে গ্রহণ না করেও এ কথা বলা চলে, কেননা চিন্তার জগতে বিরাট পরিকল্পনা মাজেরই একটা স্থান আছে; তেমন কীতিকে মেনে না নিলেও মনে রাখতে হয়।

ইতিহাসকে সমগ্রভাবে না দেখবার অভ্যাসের মূলে রয়েছে যুগধর্ম—কথাটা টয়েন্‌বিরই নিজস্ব। পণ্ডিত্যপাদন-প্রণালী বর্তমান যুগে নানাভাবে বিভক্ত হয়ে বিশেষজ্ঞদের কাজ হয়ে দাঁড়ায়, ঐতিহাসিক-বিশেষের আলোচনার ক্ষেত্রও তেমনি ক্রমশ সংকীর্ণ হয়ে এসেছে। যে মমুসেন এক সময় এক বিশাল ইতিহাস রচনা করেছিলেন, পরিণত জীবন তিনি কাটালেন রোমান লিপিমালী ও শাসনপদ্ধতির পুঙ্খানুপুঙ্খ আলোচনার মধ্যে। স্যাক্টনের পরিকল্পনা ছিল স্বাধীনতা বিকাশের সমগ্র ইতিহাস রচনা করবেন, কিন্তু বিশেষজ্ঞের আদর্শ নিয়ে অগ্রসর হতে গিয়ে তিনি দেখলেন যে উপাদান সংগ্রহের কাজেই জীবন অতিবাহিত হয়ে গেল। কেবল ইতিহাসমালা অথবা লাভিস-এর গ্রন্থগুলিতে বিশেষজ্ঞরা ফ্যাক্টের পসরা সাজিয়ে বসেছেন, বিস্তারিত জ্ঞানলাভের জগ্ন তার অপরিহার্য মূল্য আছে, কিন্তু ঐতিহাসিক পরিবর্তনের সমগ্র ধারণা খুঁজতে গেলে সেখানে হতাশ হতে হয়। ইয়োরোপ সম্বন্ধে বিশেষজ্ঞদের জ্ঞানকে ফিশার অল্পকথায় আমাদের সামনে তুলে ধরলেন, কিন্তু ভূমিকায় তিনি নিজেই স্বীকার করেছেন যে ইতিহাসের সমগ্র রূপ দেখবার রস থেকে তিনি বঞ্চিত। প্রকৃত বিশেষজ্ঞের মতনই তার জগ্ন তাঁর কোন ক্ষোভ নেই।

অথচ মানুষের মনে ব্যাপক দৃষ্টির একটা আকাঙ্ক্ষা থেকেই যায়, থাকাটাই স্বাভাবিক। সাধারণ ঐতিহাসিক ভাতে সাড়া দেন না, নিজস্ব বিষয়ে তাঁর জ্ঞান এতো বেশি যে তা সংক্ষেপে ব্যক্ত করা দুঃসাধ্য, আর তার বাইরের ব্যাপার সম্বন্ধে তিনি উদাসীন। ইতিহাসের ব্যাপক ব্যাখ্যার আবার বিপদ আছে, জ্ঞানের অভাবে সেখানে ব্যাখ্যা অনেক সময় একদেশদর্শিতায় ব্যর্থ হয়ে যায়। টয়েন্‌বির ব্যক্তিগত কৃতিত্ব এই যে, তাঁর মধ্যে বিস্তারিত

জ্ঞান ও মৌলিক প্রতিভার অপূর্ব সমন্বয় ঘটেছে। অবশ্য জ্ঞান ও প্রতিভা সব সময়েই সীমাবদ্ধ, তাই টয়েন্বির ব্যাখ্যায় তুল হওয়াটা বিচিত্র নয়। কিন্তু যে-পাণ্ডিত্য ও চিন্তাশীলতা তাঁকে দুঃসাধ্যসাধনে প্রবৃত্ত করেছে তার জ্ঞান, ইতিহাসের সকল ভক্তই তাঁর কাছে কৃতজ্ঞ থাকবে।

তিন

ইতিহাসের ব্যাপক আলোচনার মধ্যে আবার টয়েন্বি অপেক্ষাকৃত সহজ পন্থার অনুসরণ করেন নি, মানবসভ্যতার ধারাবাহিক ইতিহাস লেখা তাঁর লক্ষ্য নয়। তাঁর লেখাকে এইচ্ছিন্ন ওয়েল্‌সের সমগোত্রীয় বলা চলে না, সমাজ-জীবনের বাহ্যিক ঘটনার বিবৃতি অথবা মাহুষের কীর্তির কাহিনী তাঁর শ্রেষ্ঠ রচনার বিষয়বস্তু নয়। তাঁর উদ্দেশ্য ইতিহাসের গতির তুলনামূলক বিচার, সভ্যতার উত্থান-পতন সম্বন্ধে কতকগুলি সাধারণ সত্য বা নিয়মের নির্ধারণ। তিনি ইতিহাসের বিবরণ লিখতে প্রবৃত্ত হন নি, ইতিহাসের বিশ্লেষণ করেছেন, তার একটা বিশেষ ব্যাখ্যা ফুটিয়ে তুলেছেন। এ পথের বিপদ অশেষ। অল্পজ্ঞানের ফল এখানে মারাত্মক, কিন্তু সাবা জীবনের সাধনা তাঁকে অনেকাংশে রক্ষা করেছে। ব্যাপক ব্যাখ্যা অতি সহজেই দুর্বোধ্য হয়ে ওঠে, কিন্তু টয়েন্বির লেখার প্রাঞ্জলতা পাঠকের মন মুগ্ধ করে। অবশ্য ইতিহাসের সমগ্র রূপ অথবা ধারা সম্বন্ধে একমত হবার সম্ভাবনা নিতান্তই অল্প। ইতিহাসের ব্যাখ্যা গড়ে ওঠে বিশেষ কোনও দৃষ্টিভঙ্গীর উপর, দৃষ্টিভঙ্গী নির্ভর করে ব্যক্তি, জাতি, অথবা শ্রেণীগত বৈশিষ্ট্যের উপর।

তাই টয়েন্বির উচ্চমের মুক্তকণ্ঠে প্রশংসার পরও তাঁর বিশিষ্ট মতবাদকে অগ্রাহ্য করা শুধু সম্ভব নয়, স্বাভাবিক-ও। তবে মত খণ্ডনের চেষ্ঠার আগে মতকে বোঝার চেষ্ঠা যুক্তিসঙ্গত।

আজকের দিনে এই ধারণা বহুমূল যে দেশ বা জাতিবিশেষ ইতিহাসের সার্বিক আধার। টয়েন্বি প্রথমেই দেখিয়েছেন যে, ইংল্যান্ডের মতন উত্থানকথিত স্বতন্ত্র দেশের জীবনেও প্রধান ঘটনাবলী বুঝতে হলে দেশের

বাইরের পারিপার্শ্বিক অবস্থা না জানলে চলে না। কোনও দেশের ইতিহাস সম্পূর্ণ নয়, অংশবিশেষের পরিচয় পেতে গেলে একটা বৃহত্তর সমগ্রতার রূপ উপলব্ধি করতে হয়। কিন্তু এই বৃহত্তর ক্ষেত্র জগদ্ব্যাপী হবার প্রয়োজন দেখা যায় না। অর্থাৎ, ইংল্যান্ডকে বুঝতে গেলে সার্বাঙ্গী জগতের ইতিহাস জানতে হবে এমন কথা নিরর্থক। এক কথায়, কোনও একটা দেশ বা জাতি ঠিক স্বয়ংসম্পূর্ণ নয়, একটা বৃহত্তর সভ্য নমাজের মধ্যে তার স্থান রয়েছে। কিন্তু সাবা জগতে তেমন সমাজ সংখ্যায় একাধিক; একই সময় পৃথিবীতে পাশাপাশি কয়েকটি সভ্য সমাজ থাকতে পারে। প্রত্যেক সভ্য নমাজের একটা বিশেষ দৃষ্টি আছে, পরস্পরের থেকে তারা স্বতন্ত্র ও পৃথকভাবে বোধগম্য। কিন্তু প্রতি নমাজের অন্তর্গত ভিন্ন ভিন্ন দেশগুলি একের সঙ্গে অপবে গভীর যোগসূত্রে বাঁধা, তাদের মিলন অত্যন্ত নিবিড়।

টয়েনবির মতে আজকের দিনে সাবা জগতে পাঁচটি সভ্য নমাজের অস্তিত্ব চোখে পড়ে—পাশ্চাত্য জগৎ, পূর্ব ইয়োরোপেব সনাতনীয় খৃস্টীয় সমাজ, মুসলিম জাতিগুলি, হিন্দু সভ্যতা, এবং স্বদূব প্রাচ্য। তালিকায় দ্বিতীয় ও শেষ সমাজ দুটিকে আবার বিভক্ত করা সম্ভব। খৃস্টান সনাতন নমাজের দুই অংশ—দক্ষিণ-পূর্ব ইয়োরোপ ও রুশ অঞ্চল। স্বদূব প্রাচ্যেরও দুই ভাগ—চীন এবং জাপান-কোরিয়া। বর্তমান সভ্য নমাজের সংখ্যা তাই সাতও বলা চলে। অবশ্য পাশ্চাত্য সভ্যতা আজ পৃথিবী গ্রাস করতে উগত হয়েছে, আমরাও তাই এখন ‘এক জগৎ’-এব কথা বলে থাকি। কিন্তু এই ঐক্য আর্থিক ও রাষ্ট্রিক, তার ঠোক নিতান্তই সাম্প্রতিক ও অসম্পূর্ণ। সভ্যতার প্রাণ হল এক বিশেষ ধরনের সংস্কৃতি, আর সংস্কৃতিগত ঐক্য এখনও স্বদূরপর্যন্ত।

কিন্তু কোনও সভ্য নমাজ চিরস্থায়ী নয়; নমাজেরও জন্ম, বৃদ্ধি, স্থবিরতা ও ধ্বংস আছে। এখনও যিহুদি অথবা পার্সীদের মতন গোষ্ঠী চোখে পড়ে সাবা আগেকার কোনও নমাজের ‘ফসিল’ (fossil) মাত্র। স্থতরায়

ইতিহাসেব বিশ্লেষণে দ্বিতীয় ধাপ এই পূর্বতন সভ্য সমাজগুলির অন্বেষণ। সভ্য সমাজ কথাতার উপর জোব পড়ে এইজন্ত যে এদেব নিয়েই ইতিহাসের কাববাব। মন্থ্যজাতির জীবনে অবশ্য অগণিত সমাজেব সন্ধান পাওয়া যায়, তাব মধ্যে বেশির ভাগই অসভ্য সমাজ। অসভ্য সমাজেব নিদর্শন আজ পর্বন্ত অসংখ্য বর্ষব গোষ্ঠীব মধ্যে বয়েছে, কিন্তু তাবা ইতিহাসের বাইরে। ইতিহাসের বিষয়বস্ত হন জীবিত কি মৃত সভ্য সমাজেব আলোচনা।

টয়েনবি আজকের দিনের সাতটি ছাড়া অভ্যতে আরও চৌদ্দটি বড় সভ্য সমাজের সন্ধান পেয়েছেন। মোট এই একুশটি সমাজ নিয়ে তাব তুলনা-মূলক আলোচনা। এদের উৎপত্তি, বিকাশ, বাদক্য ও মৃত্যু সম্বন্ধে সাধারণ সত্য বা নিয়ম আবিষ্কার তাঁর লক্ষ্য। যে পাচ ভাগ অথবা ছয় ২৫০ তাব রচনা এখন পর্বন্ত আশ্বপ্রকাশ করেছে তাব মধ্যে তাঁর বক্তব্য এই সাধারণ নিয়মেরই সবিস্তার ব্যাখ্যা।

সভ্যতা মূলত এক, এই ধারণাকে টয়েনবি খণ্ডন করেছেন। তাব মতে এ ধারণাব হেতু হল আজকের দিনে পশ্চিমব জগদ্ব্যাপী আর্থিক ও রাষ্ট্রিক কর্তৃত্ব। পশ্চিমী ইতিহাসিকেবা অগ্র সভ্যতাব খোজ বংধন না, অগ্র সংস্কৃতির উপর তাঁদের শ্রদ্ধা নেই কিন্তু সভ্য মন্থ্যবেব ষাট শতাব্দীব্যাপী ইতিহাসে বিভিন্ন সংস্কৃতিব অস্তিত্ব স্বীকার করতেই হবে এবং আজকের দিনের তথাকথিত এক্যও সম্পূর্ণ স্থায়ী হবে কি না সন্দেহ। বলা বাহুল্য যে, টয়েনবির দৃষ্টিভঙ্গীতে এক সাধারণ উৎস থেকে বিভিন্ন সভ্যতাব উৎপত্তির ধারণারও স্থান নেই, প্রাচীন মিশর থেকে আদি সভ্যতা দিকে দিকে ছড়িয়ে পড়েছিল এই diffusionist মতবাদ তিনি একেবারেই অগ্রাহ্য করেছেন।

ঠিক আর একদিক থেকে আপত্তি আসতে পারে যে সভ্যতা মূলত বহুধা হলে তাদের মধ্যে কি তুলনা চলে? টয়েনবি বলেন যে মানুষের তিন লক্ষ বৎসর অস্তিত্বের মধ্যে সভ্যতার বয়স মাত্র ছয় হাজার বৎসরের বেশি নয়।

সুতরাং এক হিসাবে সকল সভ্য সমাজই সমসাময়িক। আর মূল্য বিচারের দিক থেকে একদিকে অসভ্য অবস্থা ও অগ্ৰদিকে মাহুষের যে-চরম সিদ্ধি সম্ভব এই দুই-এব তুলনায় প্রায় সকল সভ্যতার কীর্তিই প্রায় একই স্তরের ব্যাপার। ইতিহাসে বিভিন্ন ঘটনাব পরিবেশ স্বতন্ত্র বটে, কিন্তু টয়েন্সবির মতে ঘটনাব আলোচনা কবতে করতে ঐতিহাসিক একটা সাদৃশ্যজ্ঞান অর্জন কবেন, তার উপরই তুলনামূলক বিচার প্রতিষ্ঠা করা সম্ভব।

চার

ইতিহাসে অনেক সভ্য সমাজেব সন্ধান পাওয়া যায়, এবং তাদের তুলনামূলক বিশ্লেষণ সম্ভব। কিন্তু এবা কি পবস্পব থেকে সম্পূর্ণ পৃথক সম্পর্কহীন সভা? সামগ্র আলোচনা থেকেই বোঝা যায় যে দুটি সভ্য সমাজের মধ্যে নিবিড় যোগ থাকা বিচিত্র নয়। যোগাযোগেব প্রামাণ্য দৃষ্টান্ত ইয়োরোপের ইতিহাসে স্পষ্ট। কালগ, প্রাচীন গ্রীস বোমেব সঙ্গে আধুনিক ইয়োরোপেব অধ্যাক্ষ যোগ আছে অথচ এই দুই সভ্যতাকে এক বলা চলে না। এক্ষেত্রে প্রাচীন অথবা হেলেনিক সমাজকে পাশ্চাত্য ইয়োরোপের জননী বলা স্বাভাবিক। সুতবাং এক সভ্যতাব পক্ষে অপর এক সমাজের সন্ধান বা জননী হওয়াব সম্ভাবনা আছে।

টয়েন্সবির মতবাদে একুশটি সভ্য সমাজ ও তাদের পাবস্পবিক সঙ্ঘট্টাই সবচেয়ে সুবিদিত কথা। একুশটির মধ্যে ছয়টি স্বয়ম্ভু, অর্থাৎ অগ্ৰ কোনও সভ্যতা থেকে এদেব উৎপত্তিব চিহ্ন পাওয়া যায় না। এই ছয়টি সমাজ হল—মিশরীয়, দক্ষিণ আমেবিকােব আণ্ডিয়ান, প্রাচীন চৈনিক, ষ্ট্রজীয় দ্বীপমালার মিনোয়ান, স্মেরীয়, এবং মধ্য আমেরিকােব মায়া সভ্যতা। এছাড়া প্রাচীন ভারতীয় সভ্যতা স্বয়ম্ভু না স্মেরীয় সমাজের সন্ধান এ নিয়ে মতভেদ আছে। প্রথম দুটি—অথাৎ মিশরীয় এবং আণ্ডিয়ান সমাজ শুধু স্বয়ম্ভু নয়, সন্ধানহীনও বটে। প্রাচীন চৈনিকের সন্ধান সূদূর প্রাচ্যের বর্তমান সভ্যতা, সে-সভ্যতা আবােব চীন ও জাপান-কোরিয়া এই দুই

ভাগে বিভক্ত। মিনোয়ান সভ্যতা থেকে হেলেনিক ও সিরিয়াক সমাজ
 অন্ততঃ আংশিকভাবে উদ্ভূত হয়েছিল। আব সুমেরীয় থেকে আসে
 বাবিলনীয় ও হিটাইট সভ্যতা। মারা সভ্যতার সন্তান মেস্সিকো আর
 মুকটিনের দুটি সমাজ—তাবা আবার স্পেনের দিগ্বিজয়েব সময় মিশ্রিত হয়ে
 এক হবার উপক্রম করছিল। প্রাচীন ভারতীয় সভ্যতা অবশ্য পরবর্তী হিন্দু
 সমাজেব জননী। অর্থাৎ সাতটি আদি সভ্যতাব সন্তান আরও নয়টি
 সমাজের সন্ধান পাওয়া গেল। এর পর তৃতীয় পুরুষে আরও পাচটি সভ্যতা
 চোখে পড়ে। সিবিরিয়াক সমাজ থেকে উৎপন্ন হই হ'রাণী আব আরবী সমাজ
 —ষোড়শ শতকে এই দুই এর সংমিশ্রণে সম্মিলিত মুসলিম সভ্যতাব উদয়
 হল। আব হেলেনিক সমাজ থেকে জন্ম নেয় পাশ্চাত্য সভ্যতা ও সনাতনী
 খৃস্টীয় সমাজ। শেষেরটি আবার এখন দুই ভাগে বিভক্ত—দক্ষিণ পূর্ক
 ইয়োরোপ ও রুশ অঞ্চল।

সভ্যতাব পূর্ণ তালিকার অবশ্য এখানেই শেষ নয়, কাবণ একুশটি বড় সভ্য
 ছাড়াও অল্প সভ্য সমাজেব কিছুটা চিহ্ন পান্দ্য যায়। টমেন্‌বি তাপেব ব্যর্প
 সভ্যতা ও জীবন্মত সমাজ এই দুইভাগে ভাগ করেছেন।

প্রথমভাগে পড়ে তিনটি গোষ্ঠী। স্বদূব পশ্চিমেব কেণ্টিক ঐমান সভ্যত
 আয়র্ল্যাণ্ডকে আশ্রয় করে গড়ে উঠেছিল, পবে পাশ্চাত্য ঐমান জগতেব
 চাপে তাব লুপ্তি ঘটে। তেমনি স্বদূব উত্তরে ঐগ্গানভিয়ার ভাভাকং সভ্যতাও
 মাথা চাড়া দিয়ে উঠবাব পবহুতে পাশ্চাত্য জগতের চাপে লোপ পায়।
 আর স্বদূব প্রাচ্যে নেস্টোরিয়ান খৃস্টান সমাজ গড়ে উঠতে উঠতে আরব
 সাম্রাজ্যের চাপে পিষ্ট হয়ে গিয়েছিল। এই তিন সমাজেব ভাগ্যে নেমে
 আসে ব্যর্পতার অঙ্ককার।

দ্বিতীয় দলে কয়েকটির সন্ধান পাওয়া যায় যার জীবন্মত হয়ে পড়ে।
 এর প্রকৃষ্ট উদাহরণ প্রশান্ত মহাসাগরে পলিনেসিয় সভ্যতা আব মধ্য এশিয়ার
 ষাধাবর সমাজ। এ ছাড়াও টমেন্‌বি অল্প উদাহরণ দেখিয়েছেন—ঐগ্গ
 মতে প্রাচীন স্পার্টার বিশিষ্ট সমাজ ব্যবস্থা, মধ্য যুগের ওসমান্‌লি তুর্কদের

সংগঠন আর ভূবারদেশের এস্কিমো গোষ্ঠী এই জীবন্ত পর্ধায়ের অস্ত্রাঙ্গ প্রতিভূ।

মৃত সিরিয়াক সভ্যতার 'ফসিল' হিসাবে যিছদি ও পার্শী গোষ্ঠী উল্লেখযোগ্য। আর জৈনরা নাকি হিন্দু সমাজের বৃকে প্রাচীন ভাষ্যতীয় সমাজের ভগ্নাংশ।

পাঁচ

এক সমাজ অত্র সমাজের সন্তান কথাটার অর্থ কি? এখানে হেলেনিক সভ্যতার থেকে পাশ্চাত্য জগতের উৎপত্তির ইতিহাস বিশ্লেষণ করে টয়েন্বি একটা সাধারণ নিয়ম প্রতিষ্ঠার চেষ্টা করেছেন। এতে তাঁকে খানিকটা কল্পনার আশ্রয় নিতে হয়েছে এবং তা সন্দেহ মানতে হয়েছে যে সর্বত্র তাঁর সূত্র খাটে না। কিন্তু তাঁর বিশ্বাস এই অসম্পূর্ণতার কারণ আমাদের ঐতিহাসিক মালমসলার অভাব।

সাধারণ সূত্রটি খানিকটা এই রকম। সমাজের জীবনে যখন আত্মবিকাশ থেমে যায় তখন আসে একটা অন্তর্দ্বন্দ্বের যুগ, আমাদের সাহিত্যে যাকে মংস্রগ্য়ায় বলা হয় আর টয়েন্বি যার নাম দিয়েছেন times of trouble। তারপর মুষ্টিমেয় শাসক সম্প্রদায় সমাজে শান্তি স্থাপনের চেষ্টায় গড়ে তোলে একটা সর্বব্যাপী সার্বভৌম সাম্রাজ্য। কিন্তু শাসকগোষ্ঠী শুধু সংখ্যালঘু নয়, তাদের কর্তৃত্ব বজায় রাখতে হয় দমনের শাসনদণ্ড চালিয়ে। প্রতিবাদে প্রতিরোধ আসতে থাকে দুই দিক থেকে। একদিকে সমাজের সৌম্যস্থিত বর্বরেরা ক্রমাগত আক্রমণ চালিয়ে তাকে ক্ষত বিক্ষত করে তোলে। অত্রদিকে অভ্যন্তরস্থিত পদানত নিম্নশ্রেণীর শাসকদের সংস্কৃতির মোহ কাটিয়ে নূতন কোনও ধর্মের আশ্রয়ে নবজীবন লাভ করে, নূতন এক সার্বভৌম ধর্মের উদয় হয়। তারপর সাম্রাজ্য ভেঙে পড়ে, একটা অন্তর্বর্তী অরাজকতার যুগ বা interregnum আসে। ক্রমে সেই সার্বভৌম ধর্মের আওতায় গড়ে ওঠে নূতন সমাজ, তাকে পুরাতন সভ্যতার সন্তান বলা চলে। বাইরের বর্বরদের

টয়েনবি সাধারণ নাম দিয়েছেন external proletariat, ভিতরের বঞ্চিত নিম্নশ্রেণীদের আখ্যা হলো internal proletariat। এখানে প্রলেটারিয়াটের অর্থ হল যারা পুরানো সমাজের আওতায় আছে অথচ প্রচলিত সভ্যতাকে যারা নিজস্ব সম্পদ বলে মনে করে না।

সমস্ত ছবিটি হেলেনিক সমাজের রূপান্তরের থেকে গৃহীত হয়েছে। টয়েনবি একে সাধারণ নিয়মের মধ্য দিয়ে যেখানেই এক সভ্যতা থেকে অপরের উদয় সন্দেহ করা চলে সেখানেই এর প্রয়োগের চেষ্টা করেছেন। অনেক ক্ষেত্রে খানিকটা সাদৃশ্য পাওয়াও যায়, কিন্তু সর্বত্রই লক্ষ্য রয়েছে সাধারণ সূত্রের সমর্থক ঘটনা আবিষ্কারের চেষ্টা।

মংস্রজ্ঞাঘের যুগ হেলেনিক সমাজে পেলপনেসীয় যুদ্ধ থেকে পিউনিক যুদ্ধ পর্যন্ত। প্রাচীন ভারতীয় সভ্যতায় তার ব্যাপ্তি মৌর্য সাম্রাজ্যের পূর্ববর্তী ছোট রাজ্যগুলির সংগ্রামে। সিরিয়াক সমাজে অরুরূপ অবস্থা আকেমেনীয় সাম্রাজ্য স্থাপনের আগেকার যুগ, স্বমেরীয় সভ্যতায় তার সন্ধান পাঠি স্বমের-আক্কাদ সাম্রাজ্য স্থাপনের আগে, প্রাচীন চীনে তার পরিচয় সিন ও হান সাম্রাজ্য উদ্ভয়ের পূর্বাভাস। সার্বভৌম সাম্রাজ্যের অনেক দৃষ্টান্ত মেলে—হেলেনিক সভ্যতায় বোমান সাম্রাজ্য, প্রাচীন ভারতে মৌর্য ও (একটা হেলেনিক আঘাতের পর) গুপ্ত রাজত্ব, সিরিয়াক সমাজে আকেমেনীয় সাম্রাজ্য এবং দীর্ঘস্থায়ী হেলেনিক বাধার পর) আরব খিলাফত। ইঞ্জিপ্টের ছাদশ ও অষ্টাদশ রাজবংশ, স্বমেরীয় সভ্যতায় স্বমের ও আক্কাদ, চীনে সিন ও হান রাজকুল, আমেরিকায় ইনকা বা আজ্‌টেক সাম্রাজ্য ইত্যাদি একই গোত্রের। (এক সভ্যতা থেকে পরবর্তী সভ্যতার রূপান্তরের সেতু হল সার্বভৌম ধর্ম) তাব উদাহরণ হল খৃস্টধর্ম (হেলেনিক থেকে পশ্চিম ইয়োরোপের সমাজ), হিন্দুধর্ম (প্রাচীন ভারত থেকে পরবর্তী হিন্দু সমাজ), মহাযান বৌদ্ধ মত (প্রাচীন চীন থেকে পরবর্তী সুদূর প্রাচ্য সভ্যতা), ইসলাম (সিরিয়াক থেকে আরবী ও ইরানী সমাজ) ইত্যাদি। যেখানে সার্বভৌম ধর্মের সেতু অস্পষ্ট, সেখানে দুই সভ্যতার মধ্যে পারস্পরিক যোগ

নিঃসন্দেহ নয় (মিনোয়ান ও হেলেনিক; স্বমের ও প্রাচীন ভারত)। আর সেখানে পুরাতন সভ্যতার বনেদী ধর্মই পরবর্তী সভ্যতায় চালু দেখা যায় সেখানে দুই সমাজের স্বাতন্ত্র্য সম্বন্ধে সন্দেহ আসে (স্বমেরীয় আর বাবিলনীয়)। নূতন সার্বভৌম ধর্ম কখনও আসে পুরাতন সমাজের বৃষ্টির থেকে (খৃষ্ট ধর্ম, মহাযান), আবার কখনও তার উৎপত্তি পুরাতন সমাজের গর্ভে (ইসলাম, হিন্দু ধর্ম)।

ছয়

মানবজাতির জীবনের প্রায় সবটাই কেটেছে অসভ্যতার অন্ধকারে, ইতিহাসে প্রাচীনতম সভ্যতার উদয় ও ছয় হাজার বৎসরের বেশি আগে নয়। সভ্যতার উদ্ভবের আগেকার অবস্থা বুল প্রকৃতি হল স্থিতিশীলতা ও দীর্ঘস্থায়ী গতাহুগতিক ভাব। পক্ষান্তরে সভ্যতার বৈশিষ্ট্য হল গতিশীলতা। স্থিতি ও গতির অর্থে টয়েন্‌বি দুটি চীনে শব্দ ব্যবহার করেছেন—ইন ও ইয়াং। ইন থেকে ইয়াং-এ রূপান্তর সভ্যতার সূত্রপাতের গোড়া বলা যায়।

সভ্যতার উদয়ের সমস্তা হল এই রূপান্তর ঘটে কেন, বর্ষের গতাহুগতিকতা ভেঙে পড়ার কারণ কি। টয়েন্‌বি বলেন যে, এ প্রশ্নের উত্তর সাপাবণত দেওয়া হয় দুইভাবে আর দুই উত্তরই ভুল। কোন কোন মতে যারা সভ্যতা সৃষ্টি করে তাদের মধ্যে থাকে জাতীয় বৈশিষ্ট্য, জাতিগত কোন বিশেষ গুণ। এর থেকে উৎপন্ন হয় আয় রক্তের অভিমানে অথবা নডিক ‘রেন’-মাহাত্ম্যের মতন অন্ধ বিশ্বাস। অগ্র মত অহুসারে পারিপার্শ্বিক অবস্থার মধ্যে এমন কোনও স্বযোগ আসে (নদীকূলের উর্বরতা, আবহাওয়ার সচ্ছন্দতা) যার ফলে সভ্যতা সৃষ্টি সহজ হয়ে পড়ে। টয়েন্‌বির মতে জাতিগত বৈশিষ্ট্য অথবা পারিপার্শ্বিক অবস্থার স্বযোগ কোনটাই আসল কারণ নয়। ইয়োরোপীয় সভ্যতা টিউটন জাতির নূতন রক্তের ফল নয়, তাদের দান কোনও ক্রমেই পুরাতন রোমক প্রজাদের থেকে বেশি ছিল না; প্রাচীন ভারতেও সম্ভবত অনাথের তুলনায় আর্থের শ্রেষ্ঠ নিঃসন্দেহ

নয়। ইতিহাসে বিস্তৃত 'রেসের' সন্ধান বৃথা। অপর দিকে নীল নদ যদি মিশরীয় সভ্যতার মূল কারণ হয় তবে মিসিসিপির কূলে অসুস্থ সভ্যতার দেখা পাওয়া যায় না কেন ?

সভ্যতার উৎস টয়েনবি খুঁজেছেন পারিপাশ্বিক অবস্থার সঙ্গে মানুষের সংঘাতের মধ্যে আর এখানে পারিপাশ্বিক অবস্থা শুধু প্রকৃতি নয়, তার মধ্যে আসে অস্ত্র মানুষ এবং সকল ধরনের সমস্যা। বিভিন্ন লোকসমষ্টির জীবনে বারবার সমস্যার উদয় হয়, আকস্মিক পরীক্ষা সামনে এসে পড়ে। সমস্যার নামনে লোকে কেমন আচরণ করবে সে-কথা পর্বীকার আগে কেউ বলতে পারে না। কখন কখন বিপদ সংগোচরে উত্তীর্ণ হয়ে লোকসমাজ নিজের শক্তির বিকাশ লাভ করে। কখনও বা বিপদের কাছে পরাজয় স্বীকার করতে হয়। সমস্যার আগমন ও সমাধানের চেষ্টাকে ভাববাদীর ভাষায় টয়েনবি নাম দিয়েছেন challenge and response। এই সমস্যা-সমাধানের দ্বন্দ্ব তাঁর মতে সমস্ত ইতিহাসের মূল ছন্দ। সভ্যতার উদ্ভব তাই পারিপাশ্বিক অবস্থার বিপর্যয় ও মানুষের শক্তির সদ্ব্যবহারের মিলিত ফল।

আদি সভ্যতার উদয়ের মূলে এই পারিপাশ্বিক বিপর্যয় স্বভাবতই প্রকৃতির খেলার রূপ নেয়। মিশর ব: জর্মেদের ক্ষেত্রে বোকা দাদ, আদি বাসভূমির উর্বরতাহীন লোকসমষ্টিকে বিপন্ন করে তোলে, তাবা নীল নদ অথবা ইউফ্রেটিস ও টাইগ্রিসের অরণ্য ও জলাভূমিকে আয়ত্তে আনবার চেষ্টার মধ্যেই সভ্য সমাজের সৃষ্টি করে। পরবর্তী সভ্যতার উদ্ভবের সময় পারিপাশ্বিক বিপর্যয় শুধু প্রকৃতিব ক্ষেত্রে জাবদ্ধ নয়, সেখানে মানুষের সৃষ্ট সমস্যারও সম্মুখীন হতে হয়। পুরাতন সভ্যতার ইমারং ধ্বংস পড়ার ব্যাপারটাই একটা প্রকাও পরীক্ষা। আত্মশক্তিতে সে-পরীক্ষা উত্তীর্ণ হবার মানাই নূতন সভ্যতার সৃষ্টি।

পারিপাশ্বিক বিপর্যয় নানাবিধ হতে বাধ্য। তার রূপ কখনও নূতন জমি দখলের সংগ্রাম কিংবা অসুস্থতার প্রকৃতিকে আয়ত্তে আনার চেষ্টা। কখনও তার রূপ মানুষের বিরুদ্ধে অভিযানে। বাইরে থেকে আকস্মিক

আক্রমণের আঘাত আসতে পারে, পাশের লোকের দীর্ঘস্থায়ী চাপও কিছু হুলস্থল নয়। কিম্বা সমাজের অভ্যন্তরে অত্যাচার বা শান্তিবিধানের চাপও আত্মশক্তি বিকাশের উপলক্ষ্য হয়ে দাঁড়াতে পারে।

এ কথা অবশ্য বলা চলে না যে সমস্তা যতই তীব্র হবে, শক্তির বিকাশও তাব সঙ্গে তাল বেখে চলবে। এর মধ্যে বাধ্যবাধকতা কিছু নেই, ঘটনার আগে ভবিষ্যদ্বাণীও অচল। মোটেব উপব টয়েন্বির বিশ্বাস এই যে, কিছু দূর পযন্ত বিপষয়েব ফলে সমস্তা-সমাধানেব শক্তি জোগায়। কিন্তু বিপদ এমন প্রচণ্ড রূপ নিতে পাবে যে তা কাটিয়ে ওঠা চলে না। ব্যর্থ সভ্যতািব ব্যর্থতািব কারণ এইখানে। আবািব সমাজেব সৃজনীশক্তি রুদ্ধ হয়ে গেলে, জীবনে স্ববিবতা এলে স্বভাবতই সমাধানেব ক্ষমতািব অভাব হয়।

সাত

জন্মেব পব বিকাশ বা বৃদ্ধি। সভ্যসমাজে বিকাশেব লক্ষণ হল এক সমস্তা সমাধানেব পর অণ্ড সমস্তার সম্মুখীন হওয়ার শক্তি। এই ক্রমাধ্বয সার্থকতা জীবনেব পবিচয়। সভ্যতািব প্রগতিব মাপ বাজ্যজয়েব মধ্যে নয়, আর্থিক উন্নতিও তাব আসল পবিচয় হতে পারে না। টয়েন্বির মতে প্রগতিব লক্ষণ হল বাস্তব জগতেব বাবা অতিক্রম কবে ক্রমশই ভাবজগতেব সমস্তা উত্তীর্ণ হবািব শক্তি-অজন। যতদিন পযন্ত সভ্য সমাজ এইদিকে অগ্রসব হয় ততদিন তাব জীবনীশক্তি অব্যাহত থাকাব প্রমাণ পাওয়া যায়।

কিন্তু আজ পযন্ত সকল সভ্যতািব ইতিহাসে (পাশ্চাত্য সমাজ সম্বন্ধে টয়েন্বি এখনও মন স্থিব কবতে পাবেন নি) কিছুদিন পবই আত্মবিকাশ বাধাপ্রাপ্ত হয়েছে, বুদ্ধিব শেষ এসেছে। তখন দেখা যায় বার্থক্য ও স্ববিবতা। টয়েন্বি এর নাম দিয়েছেন breakdown; এখানে কথাটািব অর্থ সভ্যতািব পতন নয়, তািব আত্মবিকাশ বন্ধ হয়ে যাওয়া মাত্র। তাই breakdown-এর পব বহু শতাব্দী পর্যন্ত সে-সমাজ বেঁচে থাকাব মধ্যে নাকি অসক্তি নেই।

হেলেনিক সমাজে **breakdown** আসে পেলপ নসীয যুদ্ধের যুগে, হেলেনিক সমাজ শেষ হয়ে যাবার আটশত বৎসব আগে।

বার্ধক্য ও স্ববিবতার কাবণ কি? কোনও সভ্যতাব পতন অবশুষ্ঠাবা বা প্রাকৃতিক নিয়মেব ফল এ কথা টয়েন্বি মানতে পাবেন না কারণ **challenge and response** সূত্রেব রূপই হল অনিদিষ্টতা, কোন অবস্থায় ণায় কি কবতে পাবে এই মতে তার নিশ্চয়তা নেই। মেসপটেমিয়ার জলসেচনেব বিপয়য সেখানকাব সভ্যতাব বার্ধক্যেব কারণ নয়, তাকে স্ববিবতাব অনিষ্টময় ফল বলাই উচিত। বোমেব পতন হেলেনিক সমাজেব অচল অবস্থার কারণ নয়—হেলেনিক বিকাশ বোমেব সাম্রাজ্যস্থাপনেব আগেই রুদ্ধ হয়ে গিয়েছিল।

টয়েনবিব মতে সভ্যতার বিকাশ রুদ্ধ হয়ে যায় যখন আত্মবিকাশেব শক্তি আব ক্রমাহয়ে পবীক্ষা উত্তীর্ণ হতে পাবে না। তিনি বলেন যে অগ্রগতি সকল সময়েই মৃষ্টমেঘ সংখ্যালয়েব বার, ফচনীশক্তি তাদেরই আয়ত্তে থাকে। অনিদিষ্ট কিছুকাল পরন্ত সমাজেব সাধারণ লোক সৃষ্টিকণ্ড সংখ্যালয়েব অল্পসরণ কবে, কিন্তু সাধারণত অল্পসরণেব মূলে থাকে অল্পসরণ প্রদর্ভিত। কিছুদিন পর বেশিব ভাগ ক্ষেত্রে নেতার অল্পচবেব যান্ত্রিকতায মনকেব আচ্ছন্ন হয়ে পড়ে, সৃষ্টির কাজ ভাট আসে। কিন্তু সংখ্যাধিক অল্পচবেব উপব নেমে আসি জেব কবে মর্নিমে নেবাব জলুম। তাব ফলে সৃষ্টিকাবী সংখ্যাল লোক পবিত্র হয় অত্যাচাবী শাসক সম্প্রদায়ে। আর সংখ্যাধিক অল্পচবেবা প্রলেটেরিয়াটে পবিত্র হয়, সমাজেব সভ্যতা আর তাদের নিজস্ব সম্পদ মনে হয় না, তারা তখন প্রতিবেব ও বিবেহের স্বপ্ন দেখে, নূতন বিবেহী নেতার সন্ধান করে। মোটি ফল দাঁডায় বে, সমাজ আত্মবিকাশেব শক্তি হাবিয়ে ফেলে, জরাগ্রস্ত অবস্থা এসে পড়তে থাকে, নূতন নূতন পবীক্ষা আর সংগারেব পার হওয়া চলে না। এই পরিণতির নানাবিধ রূপ আছে। সৃষ্টিকাব কখনও ব্যাহত হয় পুরাতন প্রতিষ্ঠানেব সাহায্যে নূতন কাজ চালানোর অসম্ভতির ফলে। কখনও বা নেতৃস্থানীয়রা সৃষ্টিকাব হাবিয়ে ফেলে গতাভুগতিককে আকড়ে থাকার জন্ত।

সভ্যতার ইতিহাসে জন্ম, বিকাশ, বার্ধক্যের পরে আসে শেষ পর্ব—পতন অবসান, ধ্বংস বা মৃত্যুর যুগ। এর প্রধান লক্ষণ হল—সমাজের মধ্যে বিরোধী স্তরের তীব্র অন্তর্দ্বন্দ্ব ও মূল ঐক্যের বিনাশ। একদিকে স্বজনশীল সংযত তখন পরিপূর্ণভাবে অত্যাচারী শাসক গোষ্ঠিতে পরিণত হয়েছে, তাদের আত্মরক্ষার প্রতিষ্ঠান হল সার্বভৌম সাম্রাজ্য। অত্যাধিকারী দুই ধরনের প্রতিরোধ। সমাজের ভিতর নিম্নস্তরের অধিকাংশ আর প্রচলিত সমাজের সভ্যতাকে নিজস্ব মনে করতে পারে না, তারা নূতন জীবনের স্বাদ খোজে। আবার বাহির সীমান্তের বর্ববেবা আঘাত হানতে থাকে, প্রতিষ্ঠিত সমাজ তাদের আর মোহমুগ্ধ করে রাখতে পারে না। চুই দিকের চাপে ও শাসকদের দুর্বলতার ফলে শেষ পর্যন্ত সার্বভৌম সাম্রাজ্যের মৃত্যু হয়, তবে পরবর্তী অব্যক্তভাবে মধ্যে থাকে নূতন সমাজগঠনের সম্ভাবনা। সমাজের ঐক্য ভেঙে পড়াব সঙ্গে সঙ্গে তাল রাখে সমাজ-মানবের অন্তর্দ্বন্দ্ব, বিভিন্ন পথের সন্ধান, বিচিত্র ধরনের ব্যর্থতা। অবশ্য পতনের পর্বটাও ঠিক সরল রেখায় অগ্রসর হয় না, মাকে মাকে সমাজ যেন খানিকটা অবস্থা নামলে ওঠে, আবার তার শক্তি স্থিমিত হয়ে আসে।

আট

টয়েন্বির মতামতের সমালোচনা এখানে প্রধান আলোচ্য নয়, কিন্তু উপরের সংক্ষিপ্ত বিবরণ থেকেও পাঠকের মনে নানা ধরনের আপত্তি জেগে উঠবে। বস্তুত টয়েন্বির লেখার প্রধান দার্শনিকতা এই যে, পাঠকের আলোচনা একে কেন্দ্র করে প্রবাহিত হতে পারে। উপসংহারে মাত্র দু'একটি প্রশ্নের উল্লেখ করাই যথেষ্ট।

ইতিহাস সম্বন্ধে টয়েন্বির ব্যাখ্যা কি অথবা ধর্মভাবাপন্ন নয়? তাঁর ধর্মবিশ্বাস বিশ্লেষণী দৃষ্টিকে অনেকটা অতিক্রম করে ফেলেছে। নূতন সমাজ গঠনে পূর্বতন সমাজের শেষ দশার সার্বভৌম ধর্মের কথা শুধু বলছি না। এটা উল্লেখযোগ্য যে, টয়েন্বি একদিকে গ্রীস থেকে আজ পর্যন্ত ইয়োরাপকে এক

সমাজ মনে করেন না। আবার অল্পদিকে ইয়োরোপীয় ফিউডাল মধ্যযুগ ও ধনতান্ত্রিক আধুনিক কাল তাঁর কাছে একই সভ্যতার অন্তর্গত। ইয়োরোপের ইতিহাসে প্রাচীন, মধ্যবর্তী ও আধুনিক—প্রচলিত এই তিন বিভাগকে অস্বীকার করে হেলেনিক ও পর্ববর্তী ইয়োরোপের তফাতের উপর জোর দেওয়ার মতো কি এই কথাই স্পষ্ট হয় না যে এখানে মোটামুটি অখুস্টান ও খুস্টান ভেদরেখাটাই বড় কথা? অথচ হেলেনিক সংস্কৃতি কি বর্তমান ইয়োরোপের কাছে মধ্যযুগের সংস্কৃতির তুলনায় এতো বেশী বিজাতীয় বস্তু?

সন্দেহ দূত হয় যখন দেখি যে শুধু পাশ্চাত্য সভ্যতার বেলা নয়, প্রায় প্রতিটি সভ্যতার আলাদা স্বাধীনতা রয়েছে সংস্কৃতির ছাপ দিয়ে আব সংস্কৃতি এখানে ধর্মেরই নামান্তর। আড়াই হাজার বৎসব ধরে সিরিয়াক সভ্যতা একই স্বাধীনতা বহন করে এনে ইসলামের পূর্ণপ্রসারের পূর্ব পর্যন্ত সমাজে পরিণত হল। হিন্দু সমাজের আগ্রহের মধ্যেও নারিক লৈন কিম্বা হীনযান বৌদ্ধ সম্প্রদায় পূর্ববর্তী সভ্যতার ফসিলের অনুরূপ। প্রাচীন সংস্কৃতিতে ধর্মের প্রাধান্য অস্বীকার কবছি না, কিন্তু একমাত্র ধর্মকেই সংস্কৃতির মাপকাঠি মনে করতে বিধা আসে বই কি। মিনোরান সমাজে উৎপন্ন কোনও ধর্মে গ্রীকদের মতি ছিল না বলে টয়েনবি এই দুই সমাজের মধ্যে যোগসূত্র সন্ধানে সন্দেহ প্রকাশ কবেছিলেন, হুঁমবীয় ও বাবিলনীয় সমাজের মধ্যে ধর্মের পার্থক্য স্পষ্ট না থাকতে তিনি বলেছেন যে হয়তো এরা স্বতন্ত্র সমাজ নয়।

টয়েনবি পশ্চিমী সভ্যতার বিকাশের পথে বাবা এসেছে কি না বুঝতে পারেন নি, তার কাবণ সে-সমাজের আর্থিক ও রাজনৈতিক শক্তি নয়, কারণ বোধ হয় এই যে সে-সমাজ খুস্টান সভ্যতার আধার। ইয়োরোপ আজ নূতন সভ্যতার দ্বারদেশে এসেছে বলে অনেকের বিশ্বাস, কিন্তু টয়েনবি তা মানতে পারেন না কারণ নূতন সার্বভৌম ধর্মের চিহ্ন চোখে পড়ছে না। সাম্যবাদকে আজকের প্রলেটেরিয়াটের নূতন ধর্ম বলতে পর্যাপ্ত তাঁর বাধে, কারণ তিনি বাস্তবিকই ধার্মিক লোক, ধর্মহীনতাকে তিনি পরিহাসসম্বলেও ধর্ম আখ্যা দিতে পারেন না। এমন কি টয়েনবির প্রলেটেরিয়াট পর্যাপ্ত ধর্মকেই আশ্রয় করে

থাকে। পশ্চিম জগতের প্রলেটেরিয়াট প্রসঙ্গে তিনি তাই বুদ্ধিজীবীদের কথা আলোচনা করেছেন, মজুর শ্রেণীর কথা এড়িয়ে গেছেন।

নয়

টয়েনবি ঐতিহাসিক ভাববাদের নূতন পুরোহিত এ কথা বলাও নিশ্চয় অস্বাভাবিক নয়। পাবিপাণ্ডিক অবস্থাকে তিনি অগ্রাহ্য করেছেন বলছি না, পুরানো ভাববাদের কাঠামোকেও তিনি অবশ্য ত্যাগ করেছেন। কিন্তু নূতন পোষাকের মধ্যে কি পুরাতন দৃষ্টিভঙ্গী থেকে যাচ্ছে না? আমার বিশ্বাস যে টয়েনবি নিজেও স্বীকার করবেন যে বস্তুতাত্ত্বিকতা তাঁর কাছে অগ্রাহ্য, ভাববাদই তাঁর আনুষ্ঠানিক বিশ্বাস।

সভ্যতা সৃষ্টি কবছে মুষ্টিমেয় সংখ্যালব্ধ লোক, জনসমাজ তাদের অহুসরণ করে অহুসরণে প্রবৃত্ত। কিন্তু এই মুষ্টিমেয় লোকের ধ্যান ধারণা সংকল্পের উৎস কোথায়? বিশেষ মত বা প্রতিষ্ঠান বিভিন্ন সময়ে কেনই বা উদ্ভূত হয়, যুগধর্মই বা কি ভাবে গড়ে ওঠে? সেকালের ভাববাদীরা ঈশ্বরের নির্দেশ দেখতে পেতেন, আজকের ভাববাদী ব্যক্তিত্বের কথা তুলেই খালাস। সৃষ্টিকর্তা নেতাদের তাই ভূঁইফোড়ের অবস্থা, জনসাধারণের কাছ থেকে তারা কি পায় সে-কথাটা উহু থেকেই যায়।

তাবপূর্ব কালের চক্রে স্বজনশীল সংখ্যালব্ধ পরিণতি পায় অত্যাচারী সংখ্যালব্ধ, সমাজদেহ চিড় খায়, আর অমনি প্রগতির চাকা বন্ধ হয়। কিন্তু এই ছবিব মধ্যে প্রশ্ন থেকে যায় যে, স্বজনশীল যুগে কি সংখ্যালব্ধের অত্যাচার থাকে না, তখনকার সামাজিক এক্য কি নিখুঁত? ইতিহাস বরং এই সাক্ষ্য দেয় যে সমাজের জীবনে প্রত্যেক যুগেই অন্তর্দ্বন্দ্ব চলে এসেছে— সভ্যতার জন্ম বা বৃদ্ধির সময় অত্যাচার ও প্রতিরোধের কোনই অভাব নেই।

অনেক সভ্যতার তথাকথিত স্বর্ণযুগেও সংঘর্ষের আভাস পাওয়া যায়, যদিও পতনোন্মুখ অবস্থায় নিশ্চয়ই সংঘাত তীব্রতর হয়ে ওঠে। সমাজ-জীবনে অন্তর্দ্বন্দ্বকে শেষ পর্বের লক্ষণ মনে করে টয়েনবি একথাই বলতে চেয়েছেন যে

সভ্যতার উত্থান ও পতনের যুগের মধ্যে একটা নৈতিক ব্যবধান আছে, নেতাদের একজাতীয় নৈতিক পতনই ধ্বংসের কারণ। পশ্চিমী সভ্যতার বেলা তিনি স্পষ্টই উদ্ধারের পথ খুঁজেছেন ধর্ম ও নীতির শক্তির মধ্যে। সমাজের ওঠা পড়ার মধ্যে আর্থিক কারণ কিছু থাকতে পারে কি না তাব সন্ধান পর্যন্ত তিনি প্রয়োজন মনে করেন নি। ভাববাদী প্রভাবের স্পষ্টতর প্রমাণ আর কি থাকতে পারে ?

দশ

সমালোচকের চোখে টয়েন্বির ধর্ম ও দর্শনই একমাত্র দুর্বলতা নয়। Analogy অথবা সাদৃশ্যের সন্ধান মাঝে মাঝে কষ্ট-কল্পনার আভাস তাঁর লেখার মধ্যে এনে ফেলেছে।

হেলেনিক সমাজ থেকে পশ্চিমী সমাজের বিবর্তন তাঁব চোখে যে-রূপ নিয়েছে তার থেকে সাধারণ সূত্রেব প্রতিষ্ঠা খানিকটা জোর কবেই করতে হয়েছে। প্রথমত এই রূপান্তরের ডাবি নিখুঁত নয়। টয়েন্বি এখানে বর্ধন জাতিগুলির অবদান নিতান্তই তুচ্ছ করে দেখেছেন, রোমান জগতের দাসহ প্রথার অবদানও তাঁর কাছে বিশেষ উল্লেখযোগ্য নয়, আসল কথাটাই হল নূতন ধর্মের স্পন্দন। সেই নূতন ধর্মকে আশ্রয় করেই অবশ্য রোম সাম্রাজ্য টিকতে পারে নি।

যা হোক এই খানিক-বিকৃত ছকটাও সব ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়। কিছু টয়েন্বি এর মত্ন কাটতে পারলেন না—তাঁই সর্বত্রই অমূল্য সন্ধান চলেছে সার্বভৌম সাম্রাজ্য, সার্বভৌম ধর্ম আর বর্বব অভিযানের। ফলে অসুখদিকে নানা ঘটনা অবহেলিত হয়েছে, না হয়ে উপায় ছিল না।

ছকে ফেলতে গিয়ে অনেক সময় বিপদ গুরুতর হয়েছে। সার্বভৌম সাম্রাজ্যের আগে times of trouble আর সেখান থেকেই breakdown আরম্ভ করতে হবে। অতএব হেলেনিক সমাজে শেষ আট শতাব্দী, সিরিয়াক সভ্যতার প্রায় সবটাই হল বার্বক্যের যুগ। Challenge and

response—এর স্থল অর্থ কি এই দাঁড়ায় না যে ইতিহাসে কোন ব্যাখ্যাই চলে না? কোনও কাজ ব্যর্থ হয় আর অশ্রু চেষ্টা হয় সফল, কিন্তু কেন তা কে জানে। তথাকথিত সাধারণবুদ্ধিকে এমন গভীরভাবে বলবাব সার্থকতা কি? সমস্যা আসছে, আব তার সমাধান হচ্ছে অথবা হচ্ছে না, তাব কুরণ আবার ব্যক্তিবিশেষ কি ভাবে সাভা দেয় এটুকু মাত্র—ইতিহাসের এ ব্যাখ্যা কি কখনও তৃপ্তি দিতে পাবে? সমস্যা আব সমাধানেব সাফল্য অথবা ব্যর্থতা, স্থিতি অথবা গতি, ইন ও ইয়াং এর স্পন্দন, ইতিহাসকে এভাবে চিত্ৰিত করলে সার্থকতা কতখানি?

টয়েনবির সার্থকতা তাই তাঁর বিশিষ্ট মতবাদে নয়। পাঠককে ইতিহাসেব বিচিত্র বাজ্যে কোঁতুহলী করে তোলাই তাঁর আসল সাফল্য, বিশেষজ্ঞেব নিজীবতার ক্ষেত্রে ব্যাপক দৃষ্টিব সরস আবাহন তাঁব কৃতিত্ব, দুঃসাহসিক ব্যাখ্যাব *tour de force* তাঁব কীর্তি।

॥ ইতিহাস : ভাৱ, ১৩৫৭ (১৯৫০) ॥

‘অজ্ঞাত ভারতীয়ের আত্মচরিত’

গত কয়েক মাসের মধ্যে শ্রীনিরদ চৌধুরীর আত্মজীবনী দেশী ও বিদেশী পাঠক মহলে উল্লেখযোগ্য খ্যাতি অর্জন করেছে, প্রশংসা ও নিন্দার বাদামুবাদ শোনা গিয়েছে নানাদিকে। তাই বইখানি হাতে আসামাত্র আছোপাস্ত দুইবার পড়ে দেখবার লোভ সামলানো গেল না। নিঃসন্দেহে বলতে পারি যে এই গ্রন্থ অনেকাংশে অসামান্য।

প্রথমেই চোখে পড়ে গ্রন্থকারের ভাষার দীপ্তি, লেখার প্রসাদগুণ, প্রকাশভঙ্গীর বলিষ্ঠতা। অনেকের মতে নীরদবাবুর ইংরাজি ঠিক আধুনিক ইংরাজ লেখকের পধায়ে পড়ে না, আমার মনে হয় এখানে সে-প্রশ্ন তোলাটাই অবাস্তব। লেখক যদি তাঁর নিজস্ব ভঙ্গীতে তীক্ষ্ণ ও স্পষ্টভাবে তাঁর বক্তব্য পাঠকের মনে পৌঁছে দিতে পারেন, তাহলেই তাঁর স্টাইল সার্থক, প্রচলিত রীতি থেকে পৃথক হলেও সাথক। নীরদবাবুর স্টাইলেব বৈশিষ্ট্য আছে পাঠককে তিনি স্পর্শ এমন কি অভিভূত করতে পারেন।

মৌলিক স্বকীয় চিন্তার যে-ছাপ আলোচ্য গ্রন্থে পরিস্ফুট হয়েছে তাকেও অসাধারণ বলা উচিত। নির্ভীকভাবে তিনি যতায়ত ব্যক্ত কবেছেন, প্রচলিত সংস্কারকে তীব্র আঘাত হানতে কুণ্ঠিত হন নি, জাত্যাভিমান ও আত্মতুষ্টির ভাবকে করেছেন অগ্রাহ্য, সামাজিক জীবনে পুঞ্জীভূত অনেক গলদকে দিনের আলোতে টেনে আনতে চেয়েছেন। স্তোত্রবাক্যে আমরা অনেক সময় মন ভোলাই, বক্তৃতা ও কথায় প্র্যাটিচূড়ের স্রোতে ভেসে চলি, নির্ধম সমালোচনার কশাঘাতকে তাই শ্রদ্ধা করাই সম্ভব। কিন্তু শুধু বিশ্লেষণ নয়, বর্ণনাতেও নীরদবাবু সিদ্ধহস্ত। দৃষ্টান্ত হিসাবে তিনটি অধ্যায়ের উল্লেখ করব—ভারতীয় রেনেসাঁসের জয়যাত্রা, মহানগরী কলিকাতা, ও জ্ঞানচর্চার উদ্বোধন শীর্ষক রচনাগুলি নিঃসন্দেহেই পরম উপভোগ্য।

* Autobiography of an Unknown Indian—by Niradchandra Chaudhuri
(McMillan & Co.)

ভাষা ও ভাবের বিশেষত্ব ছাড়াও এক বিশেষ ব্যক্তিত্বের স্বপ্রকাশ পাঠককে আকর্ষণ করে। গ্রন্থকার পাশ্চাত্য জগতে ‘অজ্ঞাত ভারতীয়’ হতে পারেন, শিক্ষিত বাঙ্গালী সমাজে তাঁর পাণ্ডিত্য, সঙ্গীতজ্ঞান, রণশাস্ত্রে অভিজ্ঞতা একেবারে অবিদিত নয়। কিন্তু অন্তরঙ্গ বন্ধ মহলের বাইরেও তাঁর নিজস্ব ব্যক্তিত্বের প্রকাশ নিশ্চয় অপরিচিত পাঠক পর্যন্ত সহজে ভুলতে পারবে না। বিশিষ্ট ব্যক্তিত্ব সর্বদাই কৌতূহল জাগায়, লোক-চক্ষুর লক্ষ্য বস্তু হয়ে দাঁড়ায়। আত্মচরিতের উদ্দেশ্য যদি আত্মপ্রকাশ হয় তবে এখানে লক্ষ্যসিদ্ধি হয়েছে, এক শক্তিশালী ব্যক্তিত্বের পূর্ণ পরিচয় ছাপা’ব অক্ষরে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে।

দুর্ভাগ্যবশত নীরদবাবুর লক্ষ্য আরও সুদূরপ্রসারী। মুক্তকণ্ঠে তিনি ঘোষণা কবেছেন যে, তাঁর এই লেখা আত্মজীবনের ঘটনাসমষ্টি নয়, ব্যক্তিগত নয়, জাতীয় ইতিহাসই তাঁর আলোচনার বস্তু। বহু পরিশ্রমে ও বহু আয়াসে তিনি আমাদের অজ্ঞানতার মোহ থেকে মুক্তি দিতে চেয়েছেন। তাঁর দাবি এই যে, তাঁর সিদ্ধান্তগুলি ভ্রান্তিমেষমুক্ত স্থির সিদ্ধান্ত। (গ্রন্থের ১২২, ৪৬৫, ৪৬৬, ৫১৩ পৃষ্ঠা)।

কিন্তু স্মলিখিত মৌলিক ও ব্যক্তিত্বচিহ্নিত হলেই কি সিদ্ধান্ত ধ্রুব সত্য হয়ে দাঁড়ায়? সত্যেব মাপকাঠি বস্তুনিষ্ঠা, অসাধারণত্ব নয়। মতভেদ অবশ্য স্বাভাবিক ও অনিবাধ, কিন্তু গ্রন্থকার যখন স্বমত প্রমাণের চাইতে প্রচারের দিকে বেশি দৃষ্টি দিয়েছেন তখন সমালোচককেও বাধ্য হয়ে বলতে হয় যে, নীরদবাবুর মতবাদ আংশিক একদেশদর্শী ও অনেকটা কল্পনাবিলাসী। তাঁর আত্মজীবনীর সার্থকতা আত্মপ্রকাশে, সিদ্ধান্ত প্রতিষ্ঠায় নয়।

আলোচ্য গ্রন্থের আগাগোড়া একটা স্তর ধ্বংসিত হয়েছে—বাংলা ভাষা ভারতের সভ্যতা ও সংস্কৃতি, সমগ্র জাতীয় জীবন আজ অধঃপতনের পথে চলেছে, নতুন প্রাণের অভ্যুদয়ের চিহ্নমাত্র নেই। ইয়োরোপে স্পেন্সার যে-বিভীষিকা দেখেছিলেন তারই অমূর্তবর্তনে গ্রন্থকার তাঁর নিজের দেশে দেখছেন অবসান ও পতনের করাল ছায়া। মাথার উপরে ধ্বংস নেমে

আসছে, পায়ের তলার মাটি সরে যাচ্ছে, যা কিছু মূল্যবান তাই আজ নষ্টপ্রায় (৪৮, ১২২ পৃষ্ঠা)। প্রকৃত অবনতির যুগে আমরা বাস করছি, পুরুষ আজ নিশ্চিহ্ন, সমালোচনার শক্তি পৰ্ব্বস্ত লোপ পেয়েছে, চারিদিকে ক্ষতের চিহ্ন এঁগিয়ে আসছে (৩৬৪, ৩৩৪, ৪৪৪, ৪৬২ পৃষ্ঠা)। গ্রন্থকারের চোখে এই অধঃপতন কোনও সাবেকী স্বর্ণযুগের থেকে আধুনিক জগতের বিচ্যুতি নয়। সমাজের স্থিতিশক্তির পতন স্পষ্ট হয়েছে ১৯১৯-এর পর থেকে, ১৯৩০-এর পরে কলিকাতা আর তাঁর মনকে তৃপ্তি দিতে পারে নি (৪০৩, ২৫২ পৃষ্ঠা)। তাঁর যৌবনের যুগেই বাংলার জীবনে নেমেছে অভিশাপ, সে-দুর্দশা সারা ভারতে সাম্প্রতিক বর্ষরতাব পুনরাবির্ভাবেরই প্রতিচ্ছায়া (১৮৬, ১৮৭ পৃষ্ঠা)। পূর্ববর্তী যে-যুগেব তুলনায় এই অধঃপতন সে-যুগ হল উনিশ শতকের পুনর্জাগরণের যুগ, বাংলার রেনেসাঁসের আমল, যার পূর্ণ-প্রকাশ ঘটেছিল ১৮৬০ থেকে ১৯১০ এই অর্ধ শতাব্দীতে। (২২১ পৃষ্ঠা)।

উনিশ শতকের রেনেসাঁসের এই মূল্যনির্দেশ বস্তুনিষ্ঠার দিক থেকে অতিরঞ্জিত নয় কি? সাম্প্রতিক বাংলা সাহিত্যের আলোচনায় ব্রিটিশ আমলে আমাদের মধ্যশ্রেণীর কীর্তির দুর্বলতার দিকটাই অনেকখানি পরিস্ফুট হয়েছে। অর্ধকলোনির জীবনে সাম্রাজ্যবাদের আওতায় যে-জাগরণ, চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত ও সাম্রাজ্যতন্ত্রের পক্ষপুটে যে-প্রাণস্পন্দন, তাকে ইয়োরোপীয় রেনেসাঁসের সমান পর্ষায় তোলা ছুরাশা বৈ কি। জনগণের সঙ্গে বিচ্ছেদ, হিন্দু-মুসলমানের পার্থক্য, জন্মগত স্ববিরোধিতা আমাদের রেনেসাঁসকে পদে পদে ব্যাহত করেছে। বঙ্কিমচন্দ্রের 'রজনী' থেকে সংস্কৃতিবান বাঙ্গালী ভঙ্গলোকের যে-ছবি গ্রন্থকার উদ্ধৃত করেছেন তাতে ঞ্কার চেয়ে উপহাসের ভাবটাই মনে উদয় হয় না কি? তার মধ্যে কি আমরা ইয়োরোপের পনের ষোল শতকের দুর্ধর্ষ মনের পরিচয় পাই? উনিশ শতকের সাংস্কৃতিক নেতাদের মতন সিপাহী বিদ্রোহকে তিনি পুরাতন প্রতিক্রিয়ার সঙ্গে অভিন্ন করে দেখেছেন। মাক্সের দৃষ্টিতে তার যে-সবল দিকটা ধরা পড়েছিল, নীরদবাবুর চোখে তা অজ্ঞাতই থেকে গেছে।

এখানে অবশ্য বলা যায় যে, ইয়োরোপীয় রেনেসাঁসের সমগোত্রীয় না হলেও আমাদের রেনেসাঁসই আমাদের জাতীয় জীবনের মূলাধার। কিন্তু সভ্যতা ও সংস্কৃতিকে তাহলে শিক্ষিত ভদ্রলোকদের চিন্তাবারীর সঙ্গে একাত্ম করে দেখতে হয়। শুধু তাই নয়, রামমোহন থেকে রবীন্দ্রনাথ পর্যন্ত আমাদের সংস্কৃতির ঐতিহ্যকে মেনে নিলেও তাব ক্ষীণপ্রাণভাব, স্ববিরোধিতা, স্বল্পপ্রসার ও মাত্র আংশিক উৎকর্ষের বিচাব না করলে চলে না। উনিশ শতকের অবদানের দুর্বলতা উপলক্ষি না কবলে আমাদের কেবল কয়েকটা ধাঁধা বুলিব আশ্রয় নিতে হবে।

বাংলাব বেনেসাঁসকে অতিবঞ্জিত কবে গৃহগার সাম্প্রতিক অধঃপতনের ফেঁচত্রে এসেছেন তাকেও একদেশদর্শী অতিকথন বলা চলে। গত তিরিশ-চল্লিশ বৎসবে ভারতে নতুন কিছুই মাথা তোলে নি এ হল গায়ের জোরে প্রচাব। গান্ধীজীব আমলে জনজাগরণ, দুঃসামসিক ও স্বার্থত্যাগী বিপ্লবী অভিযান, পববতী যুগে শ্রমিক বা কাম্যান আন্দোলন, সাম্রাজ্যবাদ-বিরোবী গণনাগ্রাম, কোনও কিছু নীবদবাবব সভ্যতাব সংজ্ঞাব মবো পড়ে না, তাঁর মতে এ সমস্তই জাতীয় পতনের নির্দেশক। উনিশ শতকের শিক্ষিত ভদ্রলোকের চবিত্র শক্তি গৃহবাবকে শ্রদ্ধায় অবনমিত কবেছে দেখতে পাই। কিন্তু কোন্ যুক্তিতে আমবা এ যুগেব অনেক মানুষেব উদ্ধম প্রচেট্টাকে অগ্রাহ্য করব ? আদর্শেব ডাকে ক্ষুদ্র স্বার্থ বিসজন, অসীম সাহসে দুঃখকষ্টবরণ, সহযোগিতা, অব্যবসায়, সংগঠনেব শক্তি—এমন সাপনাব খন্ডিজ্ঞতা কি আমাদের চোখে পড়ে না, আর কি তাব এমনই অভাব স্তম্পষ্ট হয়ে উঠেছে ? নীবদবাবুর অভিজ্ঞতায় এমন দৃষ্টান্তেব পবিচয় না থাকলে নেটা তাঁরই হুঁত্যাগ্য, জাতির নয়। আব সংস্কৃতিবে যদি দেয়াল-ঘেবা সাহিত্য ও চিন্তাব বাজেই আবদ্ধ বাখতে হয়, তাহলেও কি বাংলা সাহিত্য ও ভাবতীয় চিন্তা গত পঁচিশ বছরে অনেকটা পুষ্টিলাভ কবে নি ? কেবল কয়েকজন মহারথীর আবির্ভাবেই জাতীয় সংস্কৃতির পবিচয় পাওয়া যায় না—সাহিত্য-শিল্প-বিজ্ঞান-ইতিহাস আলোচনা, নতুন ভাবধারা ইত্যাদির বিস্তাবও সংস্কৃতির একটা দিক।

ভূমিকাতে গ্রন্থকার অবশ্য বলেছেন যে, তাঁর লক্ষ্য সাধারণ সূত্রের সন্ধান, ব্যতিক্রমের নয়। কিন্তু সমাজের একটা বড় অংশ যার প্রভাবে আসে তা কি ব্যতিক্রম না সাধারণ নিয়ম? গত দুই-তিন দশকের অনেক কিছু আলোড়নকে অযথা স্ফীত করে না দেখলেও দেশে প্রাণশক্তির স্পন্দনকে অগ্রাহ্য করা অসম্ভব।

নৈতিক, মানসিক ও ব্যবহারিক পতনের যে-দৃশ্য গ্রন্থকারকে ব্যথিত করেছে, তার মধ্যে অনেকটা সত্য নিশ্চয়ই আছে, কিন্তু সে-সত্য গোষ্ঠী বা শ্রেণীবেশেষের অধোগমন, সমস্ত জাতির নয়। উপরতলার একটা স্তরের মধ্যে নীরদবাবু তাঁর দৃষ্টি আবদ্ধ রেখেছেন, প্রকৃত হিউম্যানিস্টের মতন দৃষ্টি প্রসারিত করলে তিনি দেখতে পাবেন যে, একটা গোষ্ঠীর অধোগতি সারা জাতির পতনের সমার্থক নয়। অবশ্য এখানেই আসে দৃষ্টিভঙ্গীর কথা, ইতিহাসকে দেখবার রকমফের।

জনতা সম্বন্ধে নীরদবাবুর অবজ্ঞা ও বিতৃষ্ণা লক্ষণীয়। লোকের ভিড়কে তিনি শুধু অপছন্দ করেন তাই নয় (২৬০ পৃষ্ঠা)। প্রথম যৌবনে তিনি বিপ্লবের স্বপ্ন দেখেছিলেন গণঅভ্যুত্থানে নয়, সামরিক স্বসম্বন্ধ বিদ্রোহে (২৪৯ পৃষ্ঠা)। গান্ধীযুগে জনবিক্ষোভ তাঁর মনে এনেছিল ক্রোধ (৪০৭ পৃষ্ঠা)। ছাত্রাবস্থায় ফরাসী বিপ্লবের ইতিবৃত্ত তিনি আয়ত্ত করে ফেললেও মনে হয় যে সাবেকী কোনও ঐতিহাসিকের মতন জনতা তাঁর কাছে *canaille* মাত্র। শুধু ব্যক্তিগত পছন্দের কথা নয়, ইতিহাস আলোচনাতেও তিনি এই দৃষ্টি নিয়ে এসেছেন।

ইতিহাসে দৃষ্টিভঙ্গীর আলোচনায় গ্রন্থকার বাস্তবনিষ্ঠ পন্থার আদর্শ ঘোষণা করেছেন। কিন্তু বস্তুনিষ্ঠাও যে অচল অনড় পদার্থ নয়, আদর্শ যে শুধু কথায় কাটে না সে-সম্বন্ধে তিনি যথেষ্ট সজাগ নন। তিনি এমন ইঙ্গিত দিয়েছেন যেন গ্রীক ঐতিহাসিক থিউকিডিডিস জাতি বা দলমত প্রভাবের উদ্দেশ্যে (৩৪৫ পৃষ্ঠা) কিম্বা যেন বিশপ স্টাব্‌স্কে দলীয় মনোভাব স্পর্শ করতে পারে নি (৩৫১ পৃষ্ঠা)। বলা বাহুল্য, আজকের দিনে কোনও ঐতিহাসিক

একথা জোর দিয়ে বলতে পারেন না। যে ফরাসী ঐতিহাসিকের বাণী তিনি একাধিকবার উদ্ধৃত করেছেন, যিনি বলেছিলেন যে তাঁর মুখ দিয়ে স্বয়ং ইতিহাস কথা বলছে, তাঁর সেই দম্ব আজ আর কেউ শিরোধার্য করে না। দেশ-কাল-শ্রেণী-নির্বিচারে ইতিহাসের এই অমোঘ বিচারের দাবি নীরদবাবু মেনে নিয়েছেন, কিন্তু এটা উনিশ শতকের একটা বিশেষ অবস্থার প্রতিচ্ছায়া মাত্র, যে-মতে মনে হত যে রাষ্ট্র একটা গোষ্ঠী বা শ্রেণীনিবপেক্ষ শক্তি অথবা বুদ্ধিবাদ বৃদ্ধি সামাজিক পরিবেশের উৎসৃষ্ট সনাতনী এক প্রক্রিয়া। বস্তুনিষ্ঠ বৈজ্ঞানিক প্রশ্নালীকে অগ্রাহ্য করবার কথা উঠছে না, কিন্তু ঐতিহাসিকের ক্ষতোয়া মাত্রকেই বিচারের বাইরে রাখা চলে না।

সুতরাং নীরদবাবুর ঐতিহাসিক সিদ্ধান্তকে বস্তুনিষ্ঠার কষ্টিপাথরে যাচাই করা প্রয়োজন। আধুনিক যুগে ইয়োরোপেব যে-জঘায়াত্রা শুরু হল তার পিছনে ইসলাম-বিরোধী ধর্মযুদ্ধের প্রভাব গ্রহণকার বিশেষভাবে লক্ষ্য করেছেন (৫০৬ পৃষ্ঠা), অথচ তার চেয়ে অনেক বেশী প্রবল আর্থিক প্রেবণা যে ইয়োরোপীয়দের মুসলিম-বর্জিত আমেরিকায় টেনে নিয়ে গেল তার উপব তিনি জোর দিলেন না। স্পেন্সলারের প্রতিধ্বনি কবে তিনি গোটা ইয়োরোপীয় সভ্যতা ধ্বংসপ্রায় বলে মাঝে মাঝে ভয় পেয়েছেন (৩৪১ পৃষ্ঠা), কিন্তু ইয়োরোপের অনেকাংশে প্রাণশক্তিব জোয়ার তাঁব নজবে পড়ে নি কেন না ইয়োরেশিয়ার অনেকটাই নাকি আজ সত্যব্রহ্ম—বস্তুনিষ্ঠ ঐতিহাসিক সিদ্ধান্তের এই নমুনা। প্রথম মহাযুদ্ধের পর চার্চিলের মতন ‘জর্জিয়াস নাকি ভারতেব জাতীর আন্দোলনকে চিরদিনের জন্ত চূর্ণ করে দিতে পারতেন (৫২০ পৃষ্ঠা)। আর আমাদের ভবিষ্যতে বেঁচে থাকার একমাত্র উপায় হল স্বয়ংস্বরূপ আমেরিকার চারিদিকে গ্রহের মতন প্রদক্ষিণ (৫১০ পৃষ্ঠা)। ব্যক্তি বা গোষ্ঠীগত আশা ভরসার কথা বোঝা সহজ, কিন্তু বস্তুনিষ্ঠ ইতিহাস আলোচনার পাদটীকা হিসাবে এমন ভবিষ্যদ্বাণীর নির্বিচার অবতারণা নিশ্চয়ই অযৌক্তিক।

দেশের ইতিহাসের আলোচনাতেও তেমনি বিভ্রান্তিকর মন্তব্যের অভাব দেখি না। গ্রহণকার ধরে নিয়েছেন যে গোষ্ঠীগত হিন্দু আত্মপ্রত্যয় জাতীয়তা-

বোধের নামান্তর (৪০২ পৃষ্ঠা); সেই যুক্তিতে তাহলে মধ্যযুগের ইয়োরোপে খ্রিস্টান সত্তাকেও জাতীয় মনোভাব আখ্যা দিতে হয়। হিন্দু-সাধারণের চোখে নাকি দেবদেবীরা মাছুষের উৎকোচের নাগালের বাইরে নয় (৪৫০ পৃষ্ঠা), অথচ সকল ধর্মের ব্যবহারিক প্রয়োগের বিরুদ্ধেই এ অভিযোগ আনা সম্ভব। হিন্দু-মুসলিম বিরোধ লেখকের কাছে স্বাভাবিক সত্য, এ দেশে দুই জাতির তত্ত্ব তিনি ঐতিহাসিক ‘ফ্যাক্ট্’ বলে গণ্য করেছেন (২৩১ পৃষ্ঠা), আবার বাংলাদেশের সাম্প্রতিক দ্বিধাও তাঁর কাছে মনে হয়েছে অস্বাভাবিক—এ দুয়ের মধ্যে সামঞ্জস্য কোথায়? নবজাগরণের যুগে জাতীয়তা-বোধ তাঁর কাছে যুক্তিসঙ্গত ও উদার মনে হয়েছে, গান্ধীবাদকে তিনি দেখেছেন প্রাচীন প্রতিক্রিয়া ও অন্ধসংস্কারের স্তূপ হিসাবে, দ্বিতীয়ের প্রভাবে তাঁর মতে প্রথমটির স্কুমার ঔদার্য ধ্বংসপ্রাপ্ত হয়েছে (৩৩৫, ৪৪১ পৃষ্ঠা)। কিন্তু জাতীয় মধ্যশ্রেণীর বিবর্তনের দুই পর্যায়ের প্রতীক এই দুই যুগের মধ্যে যে-সুস্পষ্ট যোগসূত্র রয়েছে তাব দিকে তাঁর দৃষ্টি পড়ে নি। ব্যাপক বস্তুনিষ্ঠতার নামে এই ভাবে পদে পদে চোখে পড়ে ভাববাদী বিশ্বাস ও ব্যক্তিগত কল্পনার আশ্রয় গ্রহণ।

নীরদবাবুর ইতিহাসে আমাদের নবজাগরণ হয়েছে অতিরঞ্জিত, সামাজিক স্তরবিশেষের সাম্প্রতিক অধোগতি সমগ্র জাতির পতনে রূপান্তরিত হয়েছে, আধুনিক ইয়োরোপীয় সভ্যতায় সমাজবাদী চিন্তা ও কর্ম হয়েছে সম্পূর্ণভাবে উপেক্ষিত, স্বদেশের সমাজবিবর্তন বিচিত্র রূপ ধারণ করেছে। গ্রন্থের শেষ অধ্যায়ে তিনি আবার ভারতের ইতিহাসের ধারার এক স্বকীয় ব্যাখ্যা উপস্থাপিত করেছেন। এখানে তাঁর গুরু টয়েন্‌বি।

ইতিহাসে বিভিন্ন সমাজের পার্থক্য খুঁজতে গিয়ে টয়েন্‌বি মূলত ধর্মগত সংস্কৃতির প্রভেদের আশ্রয় নিয়েছেন। তাঁর মতে তাই ইয়োরোপে মধ্যযুগ ও আধুনিককাল একই পশ্চিম ইয়োরোপীয় সমাজের রূপ গ্রহণ করেছে। এইরূপে নির্দিষ্ট সমাজগুলির উত্থান-পতনের বিশ্লেষণে সাধারণ সূত্র নির্ণয় তাঁর লক্ষ্য। নীরদবাবুও ভারতের ইতিহাসে তিনটি সংশ্লিষ্ট অথচ তাঁর মতে স্বতন্ত্র সভ্যতার

সন্ধান পেয়েছেন—হিন্দু, ইসলামি ও ইয়োরোপীয়। প্রত্যেক সভ্যতার লীলাস্থল ভারতের মাটি হলেও সৃষ্টিকর্তা হল বহির্জগতের একটা প্রবল আলোড়ন—অর্থাৎ আৰ্হজাতির দিগ্বিজয়, ইসলাম ধর্মের প্রসার এবং ইয়োরোপীয় সাম্রাজ্যবিস্তার। সুতরাং ভারতে পর পর তিনটি সভ্যতার চালক ও শাসক-শক্তি হল বৃহত্তর বিদেশী সংস্কৃতি। সংস্কৃত, ফারসি, ইংরাজি পর পর তিন পর্যায়ের তিন সংস্কৃতির বাহন। খান সংস্কৃতির দিক দিয়ে ভারতের তিন সভ্যতাকে ক্রমশ নিম্নগামী বলা চলে, রাষ্ট্র-সংগঠনের দিক দিয়ে তারা আবার ধাপে ধাপে উচ্চতর হয়েছে—কিন্তু আসল সত্তা ও স্বভাবের বিচারে প্রত্যেকেই বিদেশী, শুধু বহিরাগত নয়। প্রতি পর্যায়ে সভ্যতার বাহন হল বিদেশী শাসক ও সংশ্লিষ্ট পার্শ্বচর ও অল্পচরেরা। দেশের অধিকাংশ লোক মনে মনে তখনকার সভ্যতাকে গ্রহণ করতে পারে নি, তাই সর্বদাই সভ্যতার সঙ্গে ‘অসভ্যতার’ একটা লড়াই চলেছে। এখানে অমাজিত অসভ্য লোকেরা অবশ্য হল জনসাধারণ, টয়েনবির ভাষায় আভ্যন্তরীণ প্রলেটেরিয়াট। কালক্রমে এক একটি সভ্যতা ধ্বংস হয়েছে—প্রধানত দেশের নির্মম জলবায়ু আবহাওয়ার চাপে, খানিকটা বিদেশী সৃষ্টিকর্তার অবসাদ ও শক্তিক্ষয়ে। চালক ও শাসক শক্তির পতন এসেছে ‘অসভ্য’ জনসাধারণের চাপে নয়, কারণ এই সাধারণ লোক সর্বদাই সভ্যতার বাহনদের তুলনায় নিকৃষ্টতর, দেশের গুণে তারা আরও বেশী নিজীব। তবে একটা সভ্যতার যখনই সংকট এসেছে তখনই এই সাধারণ লোকে হট্টপোলের সৃষ্টি করে, সে-বিশৃঙ্খলা যেন নিঃসর্বাধিক্ত গর্দভের আফালন। সভ্যতার পুনর্জন্ম আসতে পারে আবার কোনও বিদেশী সংস্কৃতির প্রসারে। গ্রন্থকার-নির্দিষ্ট ভারতীয় ইতিহাসের ছক বা প্যাটার্ন্ হল এই।

প্যাটার্নের মাহাত্ম্যই এই যে তাতে একটা মনের মতো ছবি আঁকা চলে, যে-তথ্য ছকে পড়ে না তাকে অগ্রাহ্য করাই যথেষ্ট, বিপরীতমুখী তথ্যের আপেক্ষিক বিচারের প্রয়োজন থাকে না। তাই বিদেশী প্রভাবও দেশীয় অবস্থার মিশ্রণে ভারতীয় সভ্যতার উৎপত্তির সম্ভাবনা গ্রন্থকার এক কথায়

উড়িয়ে দিয়েছেন। আৰ্ধজাতির আগমন পৃথিবীর বহু অঞ্চলেই লক্ষণীয়, তবু হিন্দু সভ্যতা হল বিদেশী আৰ্ধমার্কী অথচ অন্ত্যন্ত অনুরূপ অঞ্চলে টয়েন্বি নির্দিষ্ট হেলেনিক, পশ্চিম ইয়োরোপীয়, পূর্ব ইয়োরোপীয়, ইরানী ইত্যাদি সমাজে আৰ্ধপ্রভাব আর বিদেশী রইল না—এও কম বিচিহ্ন নয়। বৈদিক ও পরবর্তী হিন্দু সংস্কৃতি, সাহিত্য, ধর্ম, দর্শন, সংস্কৃত ভাষা সবই বহিরাগত এক ধাক্কার ফল—দেশের মাটি ও সাধারণ লোকের সঙ্গে তাদের সম্বন্ধটা বিরোধের—এ তত্ত্বও চমকপ্রদ। গোটা বৌদ্ধ সংস্কৃতির উৎপত্তিটা কোন্ বিদেশী অহুপ্রেরণায় তাও রয়ে গেল অব্যক্ত। নীরদবাবুর ব্যাখ্যায় ভারতে বহিরাগত ধাক্কাগুলি বিশ্বপ্রকৃতির ব্যাখ্যার First Causeকে মনে আনে। ভারতীয় আৰ্ধ সমাজে বহিবিশ্বের উপর নির্ভর নগণ্য, ইসলামিক ভারতে অবশ্য বাইরের সঙ্গে ধর্ম ও আইনগত যোগটা প্রত্যক্ষ কিন্তু সেইজন্য টয়েন্বি পধ্যস্ত নমস্ত মুসলমান সমষ্টিকে এক সমাজের অন্তর্গত করতে ভরসা পান নি। খাটা মুসলমান ধর্ম, ভাষা, রীতিনীতি যদি মধ্যযুগীয় ভারতসভ্যতার প্রধান নির্দেশক হয়, তবে সে-যুগের মধ্যপ্রাচ্য, উত্তর আফ্রিকা, দক্ষিণ-পূর্ব ইয়োরোপ থেকে ভারতকে স্বতন্ত্র করে দেখবার প্রয়োজন কোথায়? মধ্যযুগের ভারতে হিন্দু ও মুসলমান ধর্মের পাশাপাশি অবস্থান ও পারস্পরিক প্রভাবকেও এভাবে তুচ্ছ করে দেখবার অর্থ কি? .

হিন্দু ও মুসলমান আমলকে ব্যাপ্ত করে এক ভারতীয় সভ্যতার অস্তিত্ব ও স্বাভাবিক ক্রমবিকাশ গ্রন্থকার-কল্পিত দুই পৃথক সমাজের খিওরির চাইতে কম শক্তিশালী নয়। কারণ ভারতীয় জনগণের জীবন যাত্রার ধরন, গ্রামসংগঠন, সমাজসংস্থান মোটামুটি একই ধরনের থেকে যায় বছরদিন ধরে। প্রচলিত মতে সে-সভ্যতা বিবর্তিত হয়ে আজও বিদ্যমান। আর যদি বিরাট আধিক পরিবর্তনে সামাজিক আকৃতি ও প্রকৃতি বদলে যায় বলে স্বীকার করি, তবে ব্রিটিশ শাসনের প্রকোপে পুরাতন কাঠামো ভেঙে পড়ায় নূতন ভারতীয় সমাজ ও সভ্যতার সূত্রপাত হয়েছে এ কথা বলা চলে। গ্রন্থকারের নির্দিষ্ট তিনটি পৃথক সভ্যতার অস্তিত্ব তাই এক চমকপ্রদ মত হিসাবেই চিহ্নিত হবার সম্ভাবনা।

আসলে মনে হয় ভারত-ইতিহাসের ব্যাখ্যা এ গ্রন্থে গৌণ কথা। গ্রন্থকারের মনের নিবিড় অম্লভূতিকে একটা বৈজ্ঞানিক রূপ দেবার ইচ্ছা থেকে তার উৎপত্তি। কাম্য আদর্শের সন্ধানে প্রথম যৌবনে তিনি নিজেকে একটা চিন্তাজগতের সঙ্গে যুক্ত করেছিলেন, তার দেশীয় উপাদান ছিল বাংলার নবজাগরণের রঙীন ছবি আর বিদেশী আশ্রয় ও পটভূমিকা হল ইয়োরোপীয় ধ্যানধারণার পুরাতন আংশিক একটা দিক। বাস্তবের রুঢ় আঘাতে সেক্ষেত্র ভগ্নপ্রায়, নবজাগরণের বাহকশ্রেণী অবনত ও অবনয়, নূতনের পদক্ষেপে ইয়োরোপও আজ আবর্তের মপ্যে এবং গ্রন্থকারের চোখে পথভ্রষ্টপ্রায়। এ অবস্থায় ভারতের ক্ষেত্রে তাঁর মনে বাজছে যুগাবসানের সুর। যেহেতু সাধারণ লোক নীরদবাবুর কাছে মূর্খ বর্বর জনতা মাত্র, সেই জন্য ভারত কিম্বা ইয়োরোপে আশার রেখা তাঁর কাছে অজ্ঞাত। নিজস্ব প্রাথমিক স্থির বিশ্বাসের সঙ্গে খাপ খায় এমন প্রাণশক্তির সন্ধান তিনি তাই অনিবাধভাবে দেখতে পান একমাত্র ধনিকতন্ত্রী আমেরিকায়। নীরদবাবু তাই পথ চেয়ে আছেন আমেরিকান সাম্রাজ্যবাদের প্রতীক্ষায়—এই বিদেশী শক্তিই নাকি ভারত-উদ্ধারের একমাত্র উপায়। এরই পরিপ্রেক্ষিতে তাঁর ইতিহাস-দর্শন রচিত। ভারতীয় সভ্যতার অম্লপ্রেরণা যদি বিদেশী সংস্কৃতিতে আরোপ করা যায় তাহলে ত্রাণকর্তা আমেরিকার আগমন একটা স্বাভাবিক ঘটন বলে গ্রহণ করা সম্ভব হয়। কিন্তু আমেরিকা তো ইয়োরোপীয় সভ্যতারই সন্তান। সূত্রবাং গ্রন্থকারকে বলতে হয়েছে যে প্রকৃতপক্ষে ভারতের তৃতীয় অর্থাৎ ইণ্ডো-ইয়োরোপীয় সভ্যতার এখনও সমাপ্তি ঘটে নি, তারই মধ্যে আমরা জোয়ার-ভাঁটার খেলা দেখছি মাত্র। আমেরিকার ইন্ডেক্সনে আমাদের নষ্ট স্বাস্থ্যের পুনরুদ্ধার হবে। অতএব মার্ভেঃ।

নীরদবাবু সাম্বনালাভ করুন, ক্ষতি নেই। কিন্তু ইতিহাসের গতি বিচিত্র, এবং বস্তুনিষ্ঠ আলোচনায় তাঁর স্থিরসিদ্ধান্ত ভেঙে পড়ার সম্ভাবনাই বেশী।

অতীত ও বর্তমান

দেশ বিদেশে ইতিহাস চর্চাব অগ্রগতি সম্বন্ধে ইতিহাস-অনুবাগী পাঠকদের কৌতূহল থাকা স্বাভাবিক। আমাদের ইতিহাস-পরিষদের আদি পবিত্রনাথ মধ্যো বাংলা ভাষায় এই বিষয়ে আলোচনাব একটি নির্দিষ্ট স্থান ছিল। ‘অতীত ও বর্তমান’ নামে এক নূতন ইংরাজি ঐতিহাসিক পত্রিকাব প্রথম দুই সংখ্যা কিছুদিন আগে আমাদের হাতে আসে, প্রকাশেব তাবিধ গত বৎসরেব ফেব্রুয়ারি ও নভেম্বর মাস। নিঃসন্দেহে বলা চলে যে ইংল্যাণ্ডে ইতিহাস আলোচনায় এই কাগজটিব আত্মপ্রকাশ একটা স্ববণীয় ঘটনা, তাই এব কিছুটা পবিচয় দেবাব চেষ্টা কবব।

অন্যান্য বহু পত্রিকার মতন ‘অতীত ও বর্তমানেব’ সঙ্কেও লক্ষ্যপ্রতিষ্ঠ ‘পণ্ডিতবা সংশ্লিষ্ট আছেন। সম্পাদক মণ্ডলীব অনেক নামই সুপরিচিত— যেমন, লণ্ডন বিশ্ববিদ্যালয়েব প্রাগৈতিহাসিক-বিদ্যার অধ্যাপক গর্ডন চাইল্ড, কেম্ব্রিজ বিশ্ববিদ্যালয়ে প্রাগীতন ইতিহাসেব অধ্যাপক জোনস, লিভাবপুল বিশ্ববিদ্যালয়ে মধ্যযুগের ইতিহাসের অধ্যাপক ব্যারাক্রো, লণ্ডনে মধ্য-ইয়োরোপীয় ইতিহাসের অধ্যাপক বেটস, কেম্ব্রিজ ট্রিনিটি কলেজেব শিক্ষক মবিস ডব, এবং অক্সফোর্ড্বেলিয়ল কলেজেব শিক্ষক ক্রিস্টফাব হিল। কিন্তু ‘অতীত ও বর্তমানেব’ব বৈশিষ্ট্য এখানে নয়। এর উদ্দেশ্য ঐতিহাসিক প্রবন্ধ ও গবেষণার নির্বিশেষ প্রচার নয়, অন্ত্য কিছু। পত্রিকার পবিচালকদের মতে ইতিহাস-আলোচনায় আমরা আজ একটা সঙ্কল্পে উপস্থিত হয়েছি, অস্বাস্থ্যকর ও অবৈজ্ঞানিক ঝোক বর্জন করবার চেষ্টার সময় এসেছে, ইতিহাসের মৌলিক প্রকৃতি সম্বন্ধে স্পষ্টতর চিন্তার প্রয়োজনীয়তা দেখা দিয়েছে। বিচ্ছিন্ন নানা বিষয়ে নানা তথ্য আবিষ্কারে ঐতিহাসিকের কর্তব্য

শেষ হয় না, বিজ্ঞানসম্মত বাদামুবাদের মধ্য দিয়ে ইতিহাসের গতি ও ধারার স্পষ্টতর ধারণা গড়ে তোলার প্রচেষ্টার ভিতরেই ইতিহাসের সার্থকতা।

বিশেষ কোনও মতবাদ প্রচার ‘অতীত ও বর্তমানে’র লক্ষ্য নয়, সম্পাদক ও পরিচালকের। সকলেই এক মতাবলম্বী মনে করলে অন্য় হবে। কিন্তু এই নূতন পত্রিকার প্রকাশের পিছনে একটা সাধারণ দৃষ্টিভঙ্গী আছে, প্রকাশিত প্রবন্ধগুলিতে ও প্রথম সংখ্যার সম্পাদকীয় মন্তব্যে তার পরিচয় পাওয়া যায়। সেই সাধারণ দৃষ্টির আলোতে নানা যুগের ইতিহাসে অনেক প্রশ্ন মূর্ত হসে ওঠে। সম্পূর্ণ উত্তরের চাইতে প্রশ্নগুলির উপস্থাপনাতেই পত্রিকাটির বিশেষত্ব চোখে পড়বে।

দুই

ইতিহাসের প্রকৃত রূপ কি? ‘অতীত ও বর্তমান’ পত্রিকার প্রথম সংখ্যায় মুখবন্ধে সম্পাদক মণ্ডলী এই মূল প্রশ্নের অবতারণা করেছেন।

ঐতিহাসিক-মহলে একটা সাধারণ বিশ্বাস আছে যে কোনও অতীত যুগ সম্বন্ধে যথা সম্ভব ‘ফ্যাক্ট্’ সংগ্রহ করে তার একত্র পরিবেশনই ঐতিহাসিকদের একমাত্র কর্তব্য, অর্থাৎ ইতিহাস অতীত মুহূর্তের ফোটোগ্রাফ ছাড়া আর কিছু নয়। কিন্তু সহজেই বোঝা যায় যে অতীতের সমস্ত ঘটনা জানতে পাবা কখনোই সম্ভব হয় না, এবং সম্ভব হলেও সকল ফ্যাক্ট্ই যে তুল্যমূল্য এ বিশ্বাসেবও কোনও যথার্থ হেতু নেই। বস্তুত, তথ্যের সমাবেশ ইতিহাসের মালমশলা সংগ্রহ ছাড়া আর কিছু নয়, তথ্যের বিশ্লেষণেই ইতিহাসের আসল সার্থকতা। রোমের প্রাচীন ঐতিহাসিক পলিবিয়াস ঠিকই বলেছেন যে ফ্যাক্ট্ সংগ্রহ চিত্তাকর্ষক প্রয়োজনীয় কাজ, কিন্তু সে-কাজ কখনও যথেষ্ট হতে পাবে না, কাব্যকাবণ নির্ণয়ই হল ইতিহাসের প্রকৃত লক্ষ্য।

বিশ্লেষণই ইতিহাসেব প্রধান কাজ হলে কিছু কিছু সাধারণ সিদ্ধান্তে পৌছোনোও অপরিহার্য। ইতিহাসের গতির বিষয় খানিকটা সাধারণ ধারণা এইভাবে আমাদের মনে এসে পড়তে বাধ্য। ধারণা অবশ্য মনগড়া ধারণা

হলে চলবে না, জানা ফ্যাক্টের কষ্টপাথরে তাকে পরীক্ষা করে দেখতে হবে, সংগৃহীত তথ্যের নান্দ্রিক বিচার চাই, নূতন আবিষ্কৃত তথ্যের আলোতে ধারণাকে সংশোধিত করে চলার প্রয়োজন আছে। তবুও ফ্যাক্টের উপযোগী সাধারণ সূত্রের অহুসন্ধান ব্যতীত ইতিহাসের বিশেষ সার্থকতা থাকতে পারে না। ইতিহাস কেবলমাত্র অতীতের বর্ণনা নয়, অগ্রাঙ্ক বিজ্ঞানের মতন এখানেও বিচ্ছিন্ন ঘটনার মধ্যে যোগসূত্রের অন্বেষণই আমাদের উদ্দেশ্য।

সমসাময়িক ঐতিহাসিকদের অনেকের মধ্যে কিন্তু ইতিহাসের মূল প্রকৃতিকে অগ্রাহ্য করবার ঝোঁক দেখা যাচ্ছে। স্বয়ং ফিশার প্রকাশে ঘোষণা করেছেন যে, ইতিহাস প্রকৃতপক্ষে ঘটনা পরস্পরের স্রোত মাত্র, ঘটনার পর ঘটনা ঘটেছে এইটুকুই সত্য, প্রকৃত যোগসূত্রের সন্ধান অথবা ঐতিহাসিক ধারার রূপ নির্ণয় পণ্ডিতম। ক্রোচের মতে ইতিহাসের গতিধারার রূপ আমাদেরই মনের রচনা ছাড়া আর কিছু নয়। উনিশ শতকের গোড়ার দিকে যে-রোমান্টিক ভাবধারা প্রবাহিত হয়েছিল, যার মূলমন্ত্র ছিল বাস্তবকে উপেক্ষা করে কল্পনার অহুসরণ, এই লেখকদের মধ্যে আমরা যেন তারই নূতন প্রতিধ্বনি শুনতে পাই। কিন্তু সকল বিজ্ঞানের গোড়ার কথা হল এই বিশ্বাস যে, বাইরের জগতের একটা বাস্তব অস্তিত্ব আছে, ব্যক্তিবিশেষের কল্পনার উপর তা নির্ভর করে না। বাস্তব জগৎ সশব্দে আমাদের জ্ঞান সীমাবদ্ধ হতে পারে, তবুও সেই গতির মধ্যে যথার্থ জ্ঞান অর্জন করা সম্ভব। মানুষের সমাজ-জীবন একটা বাস্তব জগৎ, স্তত্রাং তারও বৈজ্ঞানিক অহুশীলন হতে পারে, এবং সেই অহুশীলন অথবা ইতিহাসকে মনগড়া ছবি-আঁকা কিম্বা সাহিত্যের কল্পনা বিলাসের সঙ্গে এক পর্ধায়ে ফেলা উচিত নয় পৃথিবীর প্রথম বড় ঐতিহাসিক থিউকিডিডিসের সময় থেকে ইতিহাসের যে-আদর্শকে কখনও ধ্বংস করা সম্ভব হয় নি সে-আদর্শ হল বিজ্ঞানসম্মত পথে আংশিক হলেও বাস্তব সত্ত্বের সন্ধান। সকল অপূর্ণতা ও ত্রুটি-বিচ্যুতি সত্ত্বেও প্রত্যেক খাঁটি ঐতিহাসিকই এই পথে চলবার চেষ্টা করেছেন।

ইতিহাসের আসল বিষয়বস্তু হল পুঁথাহুপুঁথ ঘটনার বিবরণী নয়,

ঘটনাম্রোতের সাধারণ রূপ নির্ধারণ। সেই রূপ নির্ধারণ আবার ব্যক্তিবিশেষের কল্পনাবিলাস নয়, বাস্তব জীবনের যথাসম্ভব বৈজ্ঞানিক অনুশীলনই তার প্রকৃতি। কিন্তু অতীতের প্রত্যেকটি ঘটনার তাৎপর্য কখনও সমান নয়, সেখানে বর্জন ও বিচারের প্রশ্ন এসে পড়তে বাধ্য। আলোচ্য পত্রিকার সম্পাদকেরা তাই চৌদ্দ শতকের সুবিখ্যাত আরব ঐতিহাসিক ইবনে খালদুন লিখিত ইতিহাসের সংজ্ঞাটিকে গ্রহণ করেছেন। ইবনে খালদুনের মতে ইতিহাস মানব সমাজ ও সভ্যতার বিবরণ, সমাজের রূপে যে-পরিবর্তন আসে তার কাহিনী, সমাজের এক অংশের বিরুদ্ধে অপরের সংঘাত ও বিপ্লবের বৃত্তান্ত, সমাজের পুনর্গঠন অথবা এক যুগ থেকে যুগান্তরের আলেখ্য। অর্থাৎ সমাজের রূপান্তরেই ইতিহাসের গতি, সেই রূপান্তরের বিজ্ঞানসম্মত বিশ্লেষণই ইতিহাসের প্রাণ। ‘অতীত ও বর্তমানে’র প্রায় প্রতিটি প্রবন্ধ তাই বিভিন্ন যুগসন্ধির আলোচনার দিকে দৃষ্টি দিয়েছে। সাধারণত ঐতিহাসিক পত্রিকাগুলিতে যে-সকল ধরনের প্রবন্ধ নিবিচারে স্তূপীকৃত হয়, এখানে তার অগ্রথা সহজেই চোখে পড়ে। এই বৈশিষ্ট্য ইতিহাসে উৎসুক সাধারণ পাঠককে তাই বিশেষ আকৃষ্ট করবে।

অবশ্য ইতিহাসের ধারা সশব্দে অতি-সরল ব্যাখ্যা নিশ্চয় নিন্দনীয়। সমাজের গতি ও পরিবর্তন যান্ত্রিকভাবে আসে না, মানুষ বাইরের কোনও শক্তির পুতুল নয়, বাস্তবজীবনের নানা ঘাত-প্রতিঘাতের ভিতর দিয়ে মানুষ নিজেই ইতিহাস রচনা করে। ইতিহাসের গতি সম্পূর্ণ আকস্মিক, কিন্তু কোনও দৈবশক্তির অজ্ঞেয় ইচ্ছা বা পেয়াল তাকে চালিত করছে—এমন ভাববাদী বিশ্বাস তাই বিজ্ঞানসম্মত চর্চার মধ্যে আসতে পারে না। তেমনি অনেক তথাকথিত বস্তুবাদী ব্যাখ্যাও নিতান্ত যান্ত্রিক ও অতি-সরল বলেই অগ্রাহ্য। উনিশ শতকে কোনও কোনও মহলে ইতিহাসের নিয়ন্ত্রক শক্তি হিসাবে ভৌগলিক অবস্থা, জলবায়ুর প্রভাব, অথবা জাতিগত চরিত্রকে স্বীকার করা হয়েছিল। কিন্তু এই ‘স্বাভাবিক শক্তি’গুলি অপরিবর্তিত থাকার সত্ত্বেও সমাজ-জীবনে প্রচুর পরিবর্তন ও রূপান্তর লক্ষ্য করা মোটেই বিচিত্র

নয়। আসলে মানুষের ইতিহাস গড়ে ওঠে নানা সংঘাত ও প্রচেষ্টার মধ্য দিয়ে। সেগুলি সমাজ-জীবনের বাইরের কোনও শক্তির সাক্ষাৎ ফল নয়। আবার তাদের আকস্মিক কিংবা ব্যক্তিবিশেষের খেয়াল হিসাবেও ব্যাখ্যা করা চলে না, মানুষের কাজের পিছনে থাকে বাস্তব অবস্থার চাপ। অতীত সামাজিক বিজ্ঞানের মতন ইতিহাস-চর্চার পক্ষেও সেই বাস্তব অবস্থার অল্পশীলন কাম্য এবং সম্ভবপর।

তিন

ইতিহাসে ব্যক্তিবিশেষের জীবনীর স্থান কোথায়? মার্টিন লুথারের অধুনাতম জীবনবৃত্তান্ত সমালোচনা-প্রসঙ্গে বামিং বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক রয় প্যাস্কাল দ্বিতীয় সংখ্যায় প্রবন্ধটি উত্থাপন কবেছেন।

জীবনচরিতের লেখকেরা অনেক সময়েই আলোচ্য ব্যক্তির চিন্তা ও কর্মের উপর সমস্ত দৃষ্টি আবদ্ধ রাখেন, পারিপার্শ্বিক অবস্থা তখন নিতান্তই গোণ হয়ে ওঠে। ব্যক্তিবিশেষ তখন ইতিহাসের নায়করূপে চিত্রিত হন, ফলে সত্যের অনেকটা অপলাপ ঘটে এবং ঐতিহাসিক বৃত্তান্তের ভারসাম্য নষ্ট হয়। মহাপুরুষ নায়ক যখন তাঁর প্রচেষ্টায় ব্যর্থ হন, তখন তার দায়িত্বও আরোপিত হয় তাঁরই চারিত্রিক কোনও ছুঁলতার উপর, অথবা পার্শ্বচর ও অল্পচরবর্গের অক্ষমতা বা পদমূলনে। বীরপূজার একটা স্বলভ প্রবৃত্তি আমাদের মনে আছে, কিন্তু ইতিহাসে তার এই প্রয়োগ এক ধরনের অতি-সরল ব্যাখ্যা।

নায়ক-সর্বস্ব ইতিহাসের ধারণা ইতিহাসের বিকৃতি ছাড়া কিছু নয়। সমগ্রকে খণ্ডিত করে অংশবিশেষের উপর অতিরিক্ত জোর দেওয়া এর স্বভাব। নায়কের চিন্তাকে যখন আমরা ইতিহাসের চালক হিসাবে দেখি তখন সেই চিন্তা যে কি করে উদ্ভূত ও গঠিত হল তার কথা মনে রাখি না, তার উপর অল্প চিন্তা বা পারিপার্শ্বিক ঘটনা ও অবস্থার প্রভাবের কথা বিস্মৃত হই, মহাপুরুষ তখন যেন স্বয়ম্ভূরূপে দেখা দেন। নায়কের কর্মকে যখন আমরা

যুগান্তকারী আখ্যা দিই তখন কাজেব মধ্যে অন্তের অবদান ও অনুকূল অবস্থার যোগাযোগকে আমবা উপেক্ষা করি, অথচ উপযুক্ত সহকর্মী বা সৈন্যদল ছাড়া মহান সেনাপতিও যুদ্ধে জয়লাভ করতে পারেন না, পূর্বগামীদের প্রয়াস ও পারিপার্শ্বিক অবস্থার স্ত্রয়োগ ব্যতীত মৌলিব প্রতিভাও সফল হয় না। আসলে মহান ব্যক্তি নিঃসঙ্গ নন, ইতিহাসেব কোন মুহূর্তেই একজন কর্তা ও অপব সকলে নিষ্ক্রিয় থাকতে পাবে না, এবং ঘাত-প্রতিঘাতেব নিয়ম অনুসাবে ব্যক্তিবিশেষেব কৃতিত্ব অথবা অক্ষমতােব ক্ষেত্র সংকীর্ণ হয়ে আসে। এই সত্য বিশ্বস্ত হলে জীবনচবিতে ঐতিহাসিক মণাদাব ক্ষয় হতে বাধ্য।

জীবনচবিত-লেখকেব তাই তাঁব নায়েকেব সঙ্গে একাত্ম হয়ে ঘটনার আলোচনা কবলে চলে না, তাঁকে বিচাব কবতে হয় বাহবে থেকে সব দিকেব প্রতি নজর বেখে। নায়েকেব নিজেব অথবা ভ্রাতের কাছে তাব চিন্তা সম্পূর্ণ মৌলিক অথবা নিজস্ব মনে হতে পাবে, ঐতিহাসিক সে-তুল কববেন না। মহাপুরুষ সার্থকতা খোঁজেব নিজেব আদর্শেব মর্যে, বাস্তবতােব পড়ে অন্তেব উপব। ঐতিহাসিক দেখবেন, সে আদর্শেব উৎস কোথায়, আদর্শ সমস ও অবস্থাব উপযোগী কি না, সাফল্য বা বিফলতােব বাস্তব কাণই ব কোন খানে। ব্যক্তির সংকল্প ও ফলাফলেব মর্যে ইতিহাসে দুস্তব পার্থক্যেব কথা সর্বজনবিদিত। ইতিহাসেব প্রবাহ মহাপুরুষেব সৃষ্টি, এই বিশ্বাসেব ভুল এতেই প্রমাণিত হয়। প্রকৃত জীবনচবিত-লেখক নায়েকেব ধ্যানধাবণায় অভিভূত হয়ে পড়েন না, তিনি খোঁজেব তাব প্রকৃত উৎস ও প্রকৃতি, এবং তাব প্রধান লক্ষ্য হল নায়েকেব কাজেব বাস্তব ফলাফলেব আলোচনা। সমগ্র পারিপার্শ্বিক অবস্থা বুঝতে না পারলে তাই কোনও ব্যক্তিব ব্যক্তিকে ঐতিহাসিক যথাযোগ্য মূল্য দিতে পাবেন না, তাব প্রকৃত বিচাব সম্ভব হয় না।

যুগমানব বলে একটা কথাব বহুল প্রচলন আছে। নেতৃত্বস্থানীয় মানুষকে যুগস্রষ্টা হিসাবে কল্পনা করা কিন্তু আংশিক সত্য ছাড়া কিছু নয়। প্রকৃত যুগমানব সর্বদা যুগেরই উপযোগী নোক, যুগেব বাস্তব গতির সঙ্গে তাঁর নিবিড় মিল থাকে। কোনও সময়ে ইতিহাসেব প্রবাহ যেদিকে, বহুলোকেব

চিন্তা ও কাজে যে-প্রবাহ গড়ে ওঠে, যে-প্রবাহের শক্তি ক্রমশই বৃদ্ধি পাচ্ছে, তার থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়লে মহাপুরুষের মাহাত্ম্যও যে ম্লান হয়ে আসে এব প্রমাণ ইতিহাসে বাববাব দেখা গেছে।

চার

‘অতীত ও বর্তমান’ কাগজটিতে কেবল ইতিহাসের মূল প্রশ্নের আলোচনা আছে তা নয়। অতীতের অনেক সন্ধিক্ষণ সন্ধক্ষে মনোজ্ঞ রচনাব পরিচয় ও নমস্তার উত্থাপন প্রবন্ধগুলিতে পাওয়া যাবে। দ্বিতীয় সংখ্যার গডন চাইন্ডের লেখার বিষয়বস্তু হল মানব-সভ্যতার আদি জন্ম। প্রথম সভ্যতাব প্রকৃতি ও বৈশিষ্ট্য কি, এ সন্ধক্ষে অমামাংসিত সমস্তাই বা কোন্‌গুলি?

বেশির ভাগ ঐতিহাসিক স্বীকার কববেন যে যাকে আমরা মানব-সভ্যতা বলি তার প্রথম উদয় মিশরের নীল নদ ও মধ্যপ্রাচ্যে টাইগ্রিস ও ইউফ্রেটিস এই দুই নদীর উপকূলে। সভ্যতাব উন্মেষেব আলুমানিক তারিখ তাঁদের মতে পাচ হাজার বছর আগে। প্রথম সভ্যতাব প্রাতিষ্ঠা মানুষজাতিব জীবনে একটা বিশিষ্ট স্মরণীয় ঘটনা বলা চলে, একে ইতিহাসের প্রথম সন্ধিক্ষণ মনে করলে নিতান্ত অছায়া হয় না। দু’টি বিভিন্ন অঞ্চলে প্রায় একই সময়ে যে-সভ্যতা আত্মপ্রকাশ করল, অব্যাপক চাইন্ড তাব ছদ্মটি বৈশিষ্ট্য দেখতে পেয়েছেন। (১) অল্পমান কবা যায় যে সমাজে মোট লোকসংখ্যা উল্লেখযোগ্য-ভাবে বৃদ্ধি পেয়েছিল। এটা অল্পমান হলেও ভিন্ন ভিন্ন লোকালয়ের আয়তন যে বেড়ে গেল তার কোনও সন্দেহ নেই। প্রাগৈতিহাসিক গ্রাম যে বহুস্থলে এই প্রথম নগরের আকার গ্রহণ করল তাব প্রমাণ পাওয়া যায় ধ্বংসাবশেষের মধ্যে। নগরের উদ্ভব তাই সভ্যতার প্রথম লক্ষণ। (২) দ্বিতীয় উল্লেখযোগ্য কীর্তি হল বিরাট সৌধ নির্মাণ, যেমন বড় বড় মন্দির ও সমাধি। অতি প্রাচীন আবাসনের তুলনায় এদের আকার যে অনেক বড় তার প্রমাণেরও কিছু অভাব নেই। (৩) জনসংখ্যা যে অনেক বেড়ে গেল শুধু তাই নয়। সামাজিক কাজে নানা ধরনের বৈচিত্র্য দেখা গেল। স্মের ও মিশর দুই দেশেই শুধু

কৃষিকাঠের বদলে জীবিকা উপার্জনের নানাবিধ উপায়ে সঙ্কান পাওয়া যায় এই প্রথম, সমাজ-জীবনে বিভিন্ন কাজে ব্যস্ত বিশেষজ্ঞের সৃষ্টি হল বলা চলে। (৭) এই শ্রমবিভাগের সঙ্গে সঙ্গে মানুষের মধ্যে শ্রেণীগত পার্থক্য স্পষ্টত্বিত্ত হয়। শাসিত শ্রেণীদের উপর শাসক শ্রেণীর কর্তৃত্ব স্থাপন একটা লক্ষণীয় ব্যাপার। গোটা সমাজের উৎপন্ন দ্রব্যের একটা উদ্ভূত অংশ সঞ্চিত হয়ে প্রথমটা শাসকদের হস্তগত হতে থাকে, তারপর তাদের নির্দেশমত সেই উদ্ভূত খরচের ব্যবস্থা হতে পারে। উৎপাদন বৃদ্ধি (আগের তুলনায়) ছাড়া যবশ্য এটা সম্ভব হয় না, আর এমন বন্দোবস্ত চালু রাখতে হলে আমরা যাকে রাষ্ট্র বলি তার সংগঠন অপরিহার্য হয়ে পড়ে। (৫) সভ্যতার পঞ্চম চিহ্ন লিপির প্রচলন। পৃথিবীর প্রাচীনতম লেখার নিদর্শন মিশর ও সূমের-এর এই যুগেই পাওয়া যায়, লেখার উদ্ভাবনার ফলে নামধামের উল্লেখ ও হিসাব-পত্রের ব্যবস্থা এই প্রথম স্থায়ীভাবে সম্ভব হল। (৬) ষষ্ঠ বিশেষত্ব আটের এক নূতন পথার, যার উদাহরণ দেখা যায় মানুষের দেহের প্রথম সার্থক প্রতিকূর্তিব মধ্যে।

মিশর ও সূমেরে যখন সভ্যতা শুরু হয় তখন দুই দেশের মধ্যে কিছু কিছু তফাত সহজেই চোখে পড়ে। সূমেরে অসংখ্য নগর ছিল, মিশরে তাদের সংখ্যা অল্প। মিশরে সৌবগুনি প্রধানত সমাদি, সূমেরে মন্দির। কারিগরী বিজ্ঞান দুই দেশে ব্যবহৃত হাতিয়ারের মধ্যে বেশ কিছু পার্থক্য দেখা যায়। উৎপন্ন মালের উদ্ভূত সংগ্রহের ব্যবস্থাও ছিল ভিন্ন ধরনের। দুই অঞ্চলের লিপি অনেকটা স্বতন্ত্র। আটের রীতিও ঠিক এক ছিল বলা যায় না। কিন্তু তফাত সত্ত্বেও মিল ছিল এত বেশি, আগেকার জীবনযাত্রার তুলনায় পরিবর্তন এতই বিরাট, ঠিক এক সময়ে দুই সমাজের সাধারণ চেহারা এত এক ধরনের যে, মানবজাতির ইতিবৃত্তে এক নূতন পথার অর্থাৎ সভ্যতার উৎপত্তি এইখানেই এ কথা অত্যুক্তি হবে না।

তবুও প্রশ্ন থাকে যে মিশর ও সূমেরে একই সময়ে দু'টি পৃথক সভ্যতার উত্থান হয়েছিল, না তারা মূলত এক ? মিশর থেকে সূমেরে সভ্যতা ছড়িয়ে

পড়েছিল, ও সূমের থেকে সভ্যতা মিশরে প্রবেশ করে, পরস্পরবিরোধী আগেরকার এই দুই মতই অধ্যাপক চাইল্ড্ বর্জন করেছেন। অজানা কোনও অঞ্চল থেকে উভয় দেশ সভ্যতা ধার করেছিল এ মতও অগ্রাহ্য। মনে হয় একই ধরনের বাস্তব অবস্থার চাপে একই সময় দুই দেশ সভ্যতার স্তরে উন্নত হয় এবং প্রথম থেকে দুই-এর মধ্যে যোগাযোগ ও আদান-প্রদান চলতে থাকে। এই বিশ্বাস সত্য হলে সভ্যতার আগমন মূলত একই ঘটনা, কারণ পরবর্তী প্রায় সকল সভ্য সমাজই অনেকেংশে মিশর-সূমেরের কাছে ঋণী। 'সভ্যতার জন্ম' তাহলে নিতান্ত নিরর্থক কথা নয়।

সামাজিক উৎপাদনের উদ্ভূত অংশ হস্তগত করে শাসক শ্রেণী ব কর্তৃক প্রতিষ্ঠার প্রকৃতিটা কি-ধরনের ব্যাপার সে-প্রশ্নও মনে আসতে পারে। একদিক থেকে স্পষ্টই বোঝা যায় যে উৎপাদনের শক্তির বিকাশ না হলে এই নূতন ব্যবস্থা সম্ভব হত না, এবং সে-ব্যবস্থা না এলে ব্যাপকভাবে জলসেচের বন্দোবস্ত, ধাতুর ব্যবহার, বসতির বিস্তার, চাঞ্চল্য উৎকর্ষ ইত্যাদি মানুষের আয়ত্তে আসত না। এই দিকটাকে উন্নতি বলা চলে। অপরদিকে এ-ও সত্য যে অধিকতর সামাজিক সম্পদ জনসাধারণের ভোগে আসা, তাদের সুখস্বচ্ছন্দ্য বৃদ্ধি ইত্যাদি ব্যাপারে বিশেষ উন্নতি হয়েছিল মনে করা শক্ত, লাভটা অনেকখানি ছিল কেবল অল্পলোকের সৌভাগ্যবর্ধনের হেতু। কাজেই সভ্যতার সঙ্গে সঙ্গে সমাজের বিভিন্ন অংশের বিরোধ স্পষ্টতর হয়ে ওঠে মনে করলে বিশেষ অস্বাভাব হবে না।

পাঁচ

চীনের ইতিহাস সম্পর্কে কোনও মন্তব্যের বিচার অবশ্য আমাদের পক্ষে সম্ভব নয়, প্রতিবেশী হলেও চীনদেশ আমাদের অজ্ঞাতপ্রায়। তবুও পিকিং-এর অধ্যাপক উ টা-কুন চীনা আর্থিক সংস্থার বিকাশের বিষয়ে যে-প্রবন্ধ লিখেছেন তার সংক্ষিপ্ত পরিচয় দেওয়া যেতে পারে।

পাথরের উপর নির্ভর ছেড়ে অন্তত ব্রহ্মের আশ্রয় না নিলে সভ্যতার হুচনা হওয়া শক্ত। শাং অথবা ইন বংশের আমলে আন্দাজ খ্রীস্টপূর্ব চৌদ্দ শতকের মধ্যে চীন এই অবস্থায় উপনীত হয়েছিল বলা চলে। অজস্র নদীর কূলে কূলে অনংখ্য ছোট ছোট রাজ্যের অস্তিত্ব তখন চোখে পড়ে। এদের প্রকৃতি ট্রাইবাল রাষ্ট্রের, অর্থাৎ প্রত্যেক জনপদে লোকনমষ্টির একটা বংশগত ঐক্য ছিল অথচ সাধারণ লোকের উপর শাসক শ্রেণীর কর্তৃত্বও ইতিমধ্যে স্থাপিত হয়েছে। চু বংশের আমলে, আন্দাজ খ্রীস্টপূর্ব দশম শতাব্দীতে, দেশব্যাপী ঐক্য স্থাপিত হলেও চক্রবর্তী রাজার অধীনে খণ্ড খণ্ড রাজ্যের রাজাদের অস্তিত্ব থেকে যায়, প্রধান রাজার আত্মীয়েরাই এই সম্মান লাভ করে।

এই ব্যবস্থার নাম ফেং-চিয়েন। কথাটা আধুনিক কালে ইয়োরোপের ফিউডালিজ্‌মের প্রতিশব্দ হলেও ঠিক একার্থক নয়। ফেং-চিয়েন প্রথায় সমস্ত জমি ও সকল দান ট্রাইবাল রাষ্ট্রের সম্পত্তি, ব্যক্তিবিশেষের মালিকানা তখনও অস্বীকৃত। রাজ্য তখনও বিভিন্ন গ্রাম-সংগঠনের সমষ্টি, এই স্বয়ং-সম্পূর্ণ গ্রাম্যজীবনের ব্যবস্থার নাম ছিল চিং-টিয়েন। কয়েকটি গ্রামের উপর কর্তৃত্ব থাকতে। একজন অভিজাতের, তাদের নিয়োগের ভার ছিল রাজার হাতে। তামা, তিন প্রভৃতি ধাতু শাসকদের একচেটিয়া সম্পত্তি থাকার দরুন অস্থবল তাদের আধত্তে থাকে। স্বৈরতন্ত্র এইভাবে স্বপ্রতিষ্ঠিত হয়, ব্যাপক জলসেচ ব্যবস্থার সংগঠনের ভিত্তি দিয়ে তার প্রসাব ঘটে। অধ্যাপক উ টা-কুন মনে করেন যে খ্রীস্টপূর্ব তিন শতক পর্যন্ত চীনা সভ্যতার এই প্রথম পর্যায় স্থায়ী হয়েছিল, তাবপর আনে এক যুগান্তর।

চিন রাজবংশের মহা শাং ইয়াং স্বয়ংসম্পূর্ণ গ্রাম অর্থাৎ চিং-টিয়েন প্রথার উচ্ছেদসাধন কবেন কিম্বদন্তী আছে। তাঁর নূতন ব্যবস্থায় উৎপাদন-শক্তি ও ধনসম্পদ বৃদ্ধি পায়, এবং তার ফলে খ্রীস্টপূর্ব ২২১ সনে প্রথম প্রকৃত চীন সাম্রাজ্যের প্রতিষ্ঠা হয় চিন শি-হিয়াংটির নেতৃত্বে। এই সময় থেকে চীনে ষে-দ্বিতীয় পর্যায় আরম্ভ হয় উনিশ শতকে ইয়োরোপীয় অগ্রপ্রবেশের আগে পর্যন্ত তার বিশেষ কোনও পরিবর্তন হয় নি। শাং ইয়াং-এর সংস্কারের ফলে

জমিতে ও দাসদের উপর ব্যক্তিগত মালিকানার প্রবর্তন স্বীকৃত হয়, বড়লোকের সম্পত্তি বিস্তারের পথ হয় পরিষ্কার। আগে গ্রাম-সংগঠনকে রাষ্ট্রের হাতে উৎপন্নের একটা অংশ কর হিসাবে দেওয়া মাত্র সকল পাওনা শোধ হয়ে যেত; এখন সবকালের কর ছাড়াও জমিদারের প্রাপ্য খাজনার ভারের সূচনা হল। 'সংস্কারেব' কিছু পরবর্তী লেগেবেবা মুক্তকণ্ঠে স্বীকার করেছেন যে এবার সাধারণ লোকেব ছরবস্থা কায়েমি ভাবে দেশে প্রতিষ্ঠিত হয়। জমি কেনাবেচা প্রথাব কল্যাণে বড লোকদেব হাতে জমি নক্ষিত হতে থাকে, অন্তর্দিকে বেড়ে বাঘ ছোট চাষী, কারিগর ও ভূমিহীন কৃষকের দুর্দশা। চীনা সমাজ দুই হাজাব বংসব এই তীব্রভাবে দ্বিগুণিত অবস্থায় বাস করে এসেছে, অভিজাত শাসক ও দীন জনসাধারণেব মধ্যে বিরোধেরও অভাব ঘটে নি। সম্ভ্রান্ত ভদ্র অর্থাৎ ধনী পর্বিবাবেবা এবে সেই সব বংশের শিক্ষিত আমলা সম্প্রদায় (শতাব্দীব পব শতাব্দী বাষ্ট্রবস্ত্র পরিচালনা কবে এরাই) উভয়ে মিলে অভিজাত শ্রেণী গঠিত হয়, এবে সাধারণ চীনে নাম তু-হাও। লষণ ও লোহা সবকালের সম্পত্তি বলে গণ্য ছিল, জমির উপর কর্তৃত্ব জমিদারের। ব্যবস-বাণিজ্যেব প্রসাবে হুগুয়াং চীনেদেশে বারবার বণিকদেব ধনদৌলত বাড়তে থাকে বটে, কিন্তু উৎপাদনেব উপাদান তাদের হাতের বাইবে, তাদের কাজ ছিল কেবলমাত্র উৎপন্ন মাল স্থান থেকে স্থানান্তবে নিয়ে কেনাবেচা কবা। তাই ধনী হওয়া মাত্র বণিকেরা অভিজাত শ্রেণীর কোলেব মধ্যে স্থান পেয়ে তাদের সঙ্গে মিশে যেত বলা চলে। সামাজিক পরিবর্তনে বণিকেরা তাই কোনও অবদান রেখে যেতে পারে নি। এক হিসাবে সমাজেব মেরুদণ্ড ছিল অগণিত ছোট চাষী। কিছুদিন পর পর ঋণভারগ্রস্ত কৃষকদেব অসন্তোষ বিক্ষোভেব মতন ক্ষেটে পড়ত, অন্তর্যুদ্ধ ও বিদ্রোহের ঢেউ-এ তখন এক বাজবংশের পতন ও অন্তের উত্থান দেখা যায়। নূতন রাজাদের কল্যাণে প্রথম কিছুদিন সাধারণ লোকের অবস্থায় কিছুটা উন্নতি আসত, কিন্তু সামাজিক ব্যবস্থা অপরিবর্তিত থাকায় আবার আগের ছরবস্থা বারবার ফিরে আসতে থাকে।

কুড়ি শতাব্দী ধরে চীনের ইতিহাসের স্বরূপ এই। রাজবংশের উত্থান-পতনের জোয়ার-ভাঁটা সবেও সমাজে মৌলিক কোনও বদল নেই, শুধু চোখে পড়ে পূর্বাঞ্চলের সেই প্রসিদ্ধ চিবস্থনী এক ভাব। তাবপর উনিশ শতকে বিদেশী দস্যুর নিপূর্ব করাঘাতে সনাতনী সমাজে ভাঙন ধরল। উপনিবেশ-স্থানীয় চীনে বিস্তৃত ইমোবোপাগত দনতন্ত্র বলিষ্ঠভাবে গড়ে উঠতে পারে নি, একদিকে বিদেশী চাপ, অন্যদিকে আমলাতন্ত্র ও অভিজাত তু-হাও শ্রেণী আর্থিক পরিবর্তনের কপোরাব কবে থাকল। এষ্ট দুই বাবাব ম্পদাবণে ১৯৪৯-৫০এব চীন-বিপ্লবই সম্ভবত সে-দেশের ইতিহাসে প্রকৃত নূতন এক যুগেব সূচনা কবল।

ছয়

প্রথম পূর্ণাঙ্গ গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র হিসাবে ইতিহাসে ব্রহ্মপূর্ব পঞ্চম ও চতুর্থ শতকেব এথেন্স স্তবিখ্যাত, এব পূর্ববর্তী অথবা সমসাময়িক কোনও রাষ্ট্রে এতখানি গণতান্ত্রিক শাসনের পরিচয় পাওয়া যায় ন। এই নগররাষ্ট্রটিব স্বরূপ ও আর্থিক প্রকৃতি সম্বন্ধে কেব্বিজেব অব্যাপক জোনস আলোচনা করেছেন।

নিচুক গণতন্ত্র হিসাবে এথেন্স যে শুধু সময়ের দিক থেকে প্রথম ত নয়, এব গণতান্ত্রিক রূপ পবেও কখনে অতি কাল হইছে কি না সন্দেহ। এথেন্সেব স্বপক্ষে এতো বড় দাবি উপস্থিত কববাব সম্ভব কারণ কি পাওয়া যায় ?

(১) এথেন্স-রাষ্ট্রেব সকল নাগরিকের অধিকাং ছিল নগর-পরিষদের প্রতি অধিবেশনে উপস্থিত থেকে রাষ্ট্রচালনায় প্রত্যেকটি সিদ্ধান্তে অংশ গ্রহণ কবা। এ অধিকাং নিতান্ত মামূল ল্থাব কথা, নয়, কাংণ প্রায় সকল ধবনেব সিদ্ধান্ত গ্রহণে পরিষদের পূর্ণ স্বাধীনতা ছিল, এবং প্রতি বংসব পরিষদের নিয়মিত বৈঠকের সংখ্যা ছিল চল্লিশ। (২) বৈঠকের কাযক্রম ঠিক করবাব জন্ম একটা সংসদ ছিল, তাব পাচশ সভ্যও বাজ্যেব ভিন্ন ভিন্ন অঞ্চল থেকে এক বংসরের জন্ম লটারির দ্বাবা নিবাচিত হত, সংসদের অপব কাজ ছিল রাষ্ট্র-

কর্মচারীদের কর্তব্য পালনের তদারক করা। (৩) দৈনন্দিন কাজ চালাবার জন্ত ছোট বড় অনেক কর্মচারী চোখে পড়ে, তাদের নিয়োগের রীতি ছিল প্রাপ্তবয়স্ক সকল যোগ্য নাগরিকদের মধ্য থেকে প্রতি বৎসর লটারির সাহায্যে নির্বাচন, অর্থাৎ সকল নাগরিকের সরকারী পদ পাবার সমান সম্ভাবনা এ ব্যবস্থার মূল কথা। এথেনীয়দের মত ছিল যে (এখনকার মতন) ভোটে নির্বাচনে পবস্ত পক্ষপাতিত্ব ও অত্যাচার তদ্বিরের প্রভাব থাকে, অথচ নাগরিকদের মধ্যে সম্পূর্ণ সমান অধিকার প্রতিষ্ঠাই তাদের গণতান্ত্রিক আদর্শের মর্মস্থল। অবশ্য এ ব্যবস্থার অগ্রগতি দেখি সেনানায়ক ও হিসাব পরীক্ষকের পদে, যেখানে বিশেষজ্ঞ ছাড়া কাজ চলে না, কিন্তু তাদেরও নাগরিকদের ভোটে নির্বাচিত হতে হত প্রতি বৎসরের জন্ত। (৪) জনগণের বিচারালয়ের হাতে প্রায় সমস্ত বিচারের কাজ জ্ঞাত ছিল। লটারি-নির্বাচিত ছয় হাজার নাগরিকের মধ্য থেকে প্রায় প্রতিদিন বিভিন্ন মামলাব জন্ত ভিন্ন ভিন্ন নাগরিক-সমষ্টি নিয়ে ত্রয়োদিকবণ গঠিত হত। উচ্চ কর্মচারী থেকে আরম্ভ করে দেশবানী প্রত্যেকেই এই জন-আদালতের কাছে দরকার মত জবাবদিহি করতে বাধ্য ছিল। (৫) গরীব নাগরিকরাও যাতে কাজের ভার নিতে পারে তাই সরকার থেকে অর্থ-সাহায্যের ব্যবস্থা ছিল। কেবল কর্মচারীরা নয়, বিচার-রত আদালত ও সংসদের সভারা এবং শেষ পর্যন্ত পরিষদের বৈঠকে উপস্থিত অনেক নাগরিক পবস্ত সকলেরই প্রাপ্য দৈনন্দিন ভাতা বরাদ্দ থাকে।

এথেন্সের রাষ্ট্রব্যবস্থার সঙ্গে আমাদের পরিচিত আধুনিক গণতন্ত্রের দৃশ্যব পার্থক্য। এর কারণ মাত্র এই নয় যে, এথেন্স্ ছোট নগররাষ্ট্র আর আজকালকার রাজ্য আদিতন ও লোকসংখ্যায় অনেক বড়। সকল নাগরিকের সমান অধিকারের আদর্শ এথেন্সে বতখানি বাস্তব রূপ নিয়েছিল এখন নিছক আদর্শ হিসাবেও তার প্রভাব ক্ষীণতর, আবার নাগরিকের সংজ্ঞা আমাদের তুলনায় এথেনীয়দের কাছে সংকীর্ণতর বলা চলে। এর থেকে একটা মূল্যবান সিদ্ধান্ত টানা যায় যে গণতন্ত্র ইত্যাদি আদর্শের ঠিক চিরন্তন রূপ পাওয়া যায়

না। আজ অনেকে যে মনে করে যে, পশ্চিমী পার্লামেন্টারি পদ্ধতি ও গণতন্ত্র অভিন্নার্থ তার ঐতিহাসিক সমর্থন নেই।

প্রশ্ন ওঠে যে এথেনীয় গণতন্ত্র অনেকটা সীমাবদ্ধ কি না। সীমাবদ্ধ, এই বিশ্বাসের স্বপক্ষে কয়েকটি যুক্তির আশ্রয় এখানে অতুলিত মনে হয়। যেমন মেয়েদের রাষ্ট্রিক অধিকার না থাকা এই সেদিন পর্যন্ত সর্বত্র নিত্যস্থিতি স্বাভাবিক গণ্য হত, আধুনিক গণতন্ত্রের উৎস করানী বিপ্লবেও এর স্থান ছিল না। মেটিক অথবা বিদেশোভূত এথেন্সবাসীদের রাষ্ট্রিক অধিকার না থাকাটাও গ্রীক দারণা অনুসারে স্বাভাবিক। গ্রীকদের বিশ্বাস ছিল যে, বিশেষ কোনও নাগরিক-সমষ্টির বংশগত ঐক্য থাকে উচিত; অর্থাৎ একদেশে বাস করলেও ভিন্নদেশীয় লোকের পৃথক জাতীয়ত্ব লোপ পায় না। কিন্তু এথেনীয় গণতন্ত্রকে খর্ব করার পক্ষে আব ছ'টি যুক্তিকে এত সহজে অগ্রাহ করা অসম্ভব। প্রথম যুক্তি এই যে, এথেন্সেব গণতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত ছিল সাম্রাজ্যের প্রজ্ঞাদের শোষণের উপর, দ্বিতীয় যুক্তি, অগণিত দাসদের পরিশ্রমের ভিত্তির উপরই এব নির্ভব।

এথেন্স-রাষ্ট্রের বৈভবসম্পদ ও তার ব্যাপক প্রভাবের মূলে ছিল সাম্রাজ্য-বিস্তার ও অধীন প্রজ্ঞাদের উপর কর্তৃত্ব এতে কোনও সন্দেহ নেই। কিন্তু এথেনীয় গণতন্ত্রের কাঠামো যে সাম্রাজ্যের উপর স্থাপিত এমন কথা বলা চলে না। এর প্রকৃষ্ট প্রমাণ হল এই ঐতিহাসিক সত্য যে এথেন্সে গণতন্ত্রের সূচনা সাম্রাজ্য স্থাপনের আগে। খ্রীস্টপূর্ব চতুর্থ শতকে যখন সাম্রাজ্য লোপ পেয়ে গেছে তখনও গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা যে শুধু অব্যাহত থাকে ও নাগরিকদের প্রাপ্য সমস্ত ও ভাতা নগররাষ্ট্রের নিজস্ব আয় থেকে নির্বাহ হয় তা নয়, সেই পরবর্তী যুগেই দেখি গণতান্ত্রিক ব্যবস্থার পূর্ণতম প্রকাশ। সাম্রাজ্য ছিল এথেন্সের সম্পদ ও শক্তির কারণ, গণতন্ত্রের সঙ্গে তার অপরিহার্য যোগ ছিল না।

দাস প্রথা প্রাচীন এথেন্সে সুপরিচিত একথাও নিঃসন্দেহ, ধনদৌলত দাসদের পরিশ্রমে বিস্তার লাভ করেছিল বৈকি। কিন্তু উল্লেখযোগ্য কথা এই যে, এথেন্সের গৌরবময় যুগে উৎপাদন প্রথা দাসশ্রমের উপর পূর্ণনির্ভরশীল ভাব

অজ্ঞায়। কৃষিকার্ষে স্বাধীন ছোট চাষীদের প্রাধান্যটাই ছিল লক্ষণীয়, আর ব্যবসা বা কারিগরী কাজে দাসদের নিয়োগ প্রচলিত থাকলেও সেখানে সঙ্গে সঙ্গে অসংখ্য নাগরিকদেরও পরিশ্রম করতে দেখা যায়। ভাববাব কোনই হেতু নেই যে অধিকাংশ নাগরিকদের নিজস্ব দাস ছিল, কিম্বা কায়িক পবিশ্রম ছাড়া তাদের জীবিকা-নির্বাহেব অল্প উপায় আবিষ্কৃত থাকত। নাগরিকদের উপর স্তরের কিছু লোকই তখন আসলে দাসদের মালিক। কিন্তু অধিকাংশ নাগরিককে খেতে খেতে হত, সমাজেব গোটা উৎপাদনেব বেশিব ভাগটা তাদেরই পরিশ্রমের ফল। স্তত্রাং গণতান্ত্রিক যুগের এখেপ্তকে পবিপূর্ণ দাস-সমাজ বলার পথে বাবা আছে, দাস প্রথার প্রচলন থাকলেই দাস-সমাজ তব না। প্রসঙ্গক্রমে মনে রাখতে হই যে সরকারী কাজেব জন্তু দৈনিক ভাতা কখনই নাগরিকদের জীবিকা-নির্বাহেব পক্ষে যথেষ্ট হইত পারত না, সাধারণ নাগরিকদের পরিশ্রমের দায়মুক্ত অলস জীবনযাপনেব চিত্রটাই অবাস্তব। নাগরিকদের তুলনায় দাসদের সংখ্যা অনেক বেশি এমন কথাও বলা চলে না। খ্রীস্টপূর্ব ৪০৬ সালে কিছুদিনের জন্য প্রাপ্তবয়স্ক পুরুষ দাসদের মুক্ত কর হই, খ্রীস্টপূর্ব ৪০৩ ও ৩৩৭ সালেও অল্পকণ সিদ্ধান্ত পাবসদ গ্রহণ কবে, যদিও আইনেব ফাঁকে প্রস্তাব কার্যকরী হতে পাবে নি। এব থেকে মনে হয় যে দাস প্রথ রহিত হলেও গণতান্ত্রিক বাস্তবাবস্থা অব্যাহত থাকতে পাবত, এব সাধারণ নাগরিকদের তাতে বিশেষ আর্পাও ছিল না। এখেদাধ বড় লোকদের অবস্থা এতে সবিশেষ ফাতি, অগ্রবণা ও স্বাচ্ছন্দ্যাহানি ঘটত, এবং নিশ্চয় সেইজন্তই দাস প্রথা স্থায়ী হই ও বিস্তার লাভ কবে। কিন্তু এখেদীয় গণতন্ত্রের প্রধান সমর্থক ছিল সাধারণ নাগরিকের, বড়লোকদের এর প্রতি বিশেষ প্রীতি ছিল এমন কথা, হিতাহাস বলে না।

সাত

পশ্চিম ইয়োরোপের বহুশতাব্দীস্থায়ী স্ববিধাণ রোমান সাম্রাজ্যের পতনের কারণের দিকে দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়েছে অধ্যাপক টমসনের প্রবন্ধে।

উত্তর ইয়োবোপ থেকে বস্তাব মতন বর্ষর জাতিদের আক্রমণে রোমান সাম্রাজ্য ভেঙে পড়েছিল একথা সুবিদিত। এ-ও আন্দাজ করা সহজ যে সাম্রাজ্যের ভিতরকার অবস্থা নীচের নীচের জীর্ণ ও দুর্বল হয়ে আসছিল। কিন্তু রোম সাম্রাজ্যের শেষ পর্বে যে বাজ্যের মধ্যে প্রকাশ্য বিদ্রোহের শ্রেণী চুল্লিছিল এবং সে-বিদ্রোহ যে সামাজিক সমস্যার অর্থাৎ সমাজের উপর ও নিচের স্তরের মধ্যে লড়াই, এই তত্ত্ব আমাদের বিশেষ পর্বে বিচিত্র নয়। কিছুদিন আগে কণ্ঠ ঐতিহাসিক আল্পাউভ এর আলোচনা কবেছিলেন। টমসনের প্রবন্ধে এর দিকে বিশেষ নজর দেওয়া হয়েছে। তিনি বলেছেন যে সাম্রাজ্যের ধ্বংস আপনাকে হয়ে না, অনেক লোকের চেয়ে, ও কাজের ফলে ঘটে কোনও বাজ্যের পতন, এবং তেমন লোক যে শুধু দেশের বাইরে থেকে আসেন তা নয়—ভিতরের লোকদের ভূমিকাও কম না। সেই সঙ্গে মনে রাখতে হবে যে বড় সংসারিক লোককে শেষ পর্যন্ত চালিত করতে পারেন শুধু সমাজের বাস্তব অবস্থা।

স্পার্টাকাস এর স্ত্রী প্রান্স দান বিদ্রোহ অবশ্য বোমের পতনের অনেক আগে, কিন্তু সাম্রাজ্যের শেষ তিন শতাব্দীতে সমাজের অন্তর্বিবেদ তার আকাবানতে থাকে। বিদ্রোহের পরাবদ্রোহের প্রধান কর্মভূমি ছিল গল অথবা ফ্রান্স ও স্পেন দেশ, অর্থাৎ সাম্রাজ্যের শ্রেষ্ঠ অংশটিতে। দার্ষনিকগণ এই অন্ধদেহে ধারাবাহিক ই তত্বান পাওর দান, কিন্তু কিছুদিন পর পর টুকবা টুকবা বিদ্রোহের সামান্য উল্লেখ আছে তার প্রকৃতি সর্বদাই প্রজাতি-বিদ্রোহের নিদর্শন, অর্থাৎ সমাজের তখনকার বাস্তব অবস্থাই তার উৎস। কিছুতেই সেই বিদ্রোহশ্রোতের যেন শেষ হয় না, অর্থাৎ সে যুগে যে সামাজিক সমস্যার রূপে যেন এতে প্রকাশ পাচ্ছে। বোমার ঐতিহাসিকদের এর পূর্ণ বিবরণ লিপিবদ্ধ করে যেতেও কেমন একটা অনিচ্ছা ছিল। প্রজাতিবিদ্রোহ দমনের কাহিনী এমন কিছু গৌরবের কথা নয় সমাজের গলদের দিকে চোখ পড়াটাও অস্বস্তিকর বৈকি।

পশ্চিম ইয়োবোপে বোমের শেষ পর্বে প্রজাতিবিদ্রোহীদের একটা সাধারণ

নাম দেওয়া হয়েছিল—‘বাকডি’। নাম না হলেও ব্যাপারটির সূত্রপাত পাওয়া যায় আন্দাজ ১৮৬ খৃস্টাব্দে ম্যাটার্নাস-এর বিদ্রোহে। এই নামের এক প্রাক্তন সৈনিক ‘অসংখ্য শয়তানের এক দল গঠন করে।’ বিদ্রোহদমনের জন্ত ডাক পুড়ে এক বিশাল সৈন্য বাহিনীর। কুড়ি বৎসর পরে আবার গল প্রদেশে বিদ্রোহীদের বিরুদ্ধে চার দল রোমান সৈন্য পাঠানো হয়। আন্দাজ ২৮৪ খৃস্টাব্দে বাকডি নামের প্রথম ব্যবহার পাওয়া গেল, ইলিয়ানাস ও এমাণুস-এর নেতৃত্বে এই বিদ্রোহ সম্রাট ম্যাক্সিমিয়ান ২৮৬ সালে দমন করেছিলেন। ৩৬৬ সালের পর সম্রাট ভালেন্টিনিয়ানকে অনেক বৎসর ধরে বিদ্রোহী প্রজাদের বিরুদ্ধে লড়তে হয়। প্রসিদ্ধতম বাকডি বিদ্রোহ স্বামী হল ৪০৭ থেকে ৪১৭ পর্যন্ত। টিবার্টোর নেতৃত্বে বিদ্রোহের তারিখ ৪৩৫ থেকে ৪৩৭, আবার ৪৪২ সালে। গলের এই কয়েকটি বড় বাকডি বা প্রজাবিদ্রোহ ছাড়াও স্পেনে অল্পরূপ যুদ্ধের উল্লেখ পাওয়া যায় ৪৪১, ৪৪৩, ৪৪২, ৪৫৪ ও ৪৫৬ খৃস্টাব্দে। মনে হয় যে গল ও স্পেন প্রদেশ পঞ্চম শতকে বিদ্রোহী প্রজায় পূর্ণ হরে গিয়েছিল, সমাজ ও রাষ্ট্র অস্তব্বন্ধে হয়ে পড়েছিল দুর্বল হতে দুর্বলতর। পশ্চিম রোমান সাম্রাজ্যের অবসান আসে এই অবস্থায় ৪৭৬ খৃস্টাব্দে।

প্রায় দুই শতাব্দী ধরে বিদ্রোহীদের বাকডি এই সাধারণ নামে অভিহিত করায় অল্পমান করা সঙ্গত যে এই বিদ্রোহগুলি ব্যক্তিবিশেষের কারণে কিম্বা নিছক দস্যুবৃত্তি থেকে কিছু স্বতন্ত্র, এর পিছনে একই ধরনের দীর্ঘস্থায়ী সামাজিক অসন্তোষ ছিল। ম্যাটার্নাস বহু গ্রাম ও অনেক বিস্তীর্ণ জমিদারী দখল করেন, অনেক বড় শহর অধিকৃত হয়, কারাগার ভেঙে বন্দীদের দেওয়া হয় মুক্তি। বাকডীদের মধ্যে অনেকে ছিল কৃষিকার্যে রত দাস অথবা সামান্য চাষী। একটি রোমান নাটকে উপহাস করে বলা হয়েছে যে, মধ্য গলে বাকডি অঞ্চলে লোকে আইন-কানূনের ধার ধারে না, প্রকৃতির নিয়মের সেখানে রাজস্ব, গাছের তলায় বিচার চলে, চাষীর দেয় বক্তৃতা, আর জজিয়তি করে সামান্য সাধারণ লোক। অল্প একটি লেখায়

আছে যে ৪১৭ সালে যখন পশ্চিম গলে শান্তির পুনঃপ্রতিষ্ঠা হয় তখন লোকদের আর আপন দাসদের কাছে দাসত্ব করতে হল না। ৪৩৭ সালে এই অঞ্চলে বিদ্রোহ দমনের পর আবার আইনের বাজ্ব ফিরে আসে একথাও স্মৃতি। স্পষ্টতই মনে হয় যে বাকডি বিদ্রোহীদের লক্ষ্য ছিল সামাজিক আলোড়ন, অধিকৃত অঞ্চলে তারা দস্তবত জমিদার ও বিত্তশালী লোকদের উচ্ছেদ করত, তখন প্রচলিত হত ‘প্রকৃতির কানুন’ এবং ঐতিহাসিক ও লেখক সম্প্রদায় সমেত যাবতীয় রোমান ভূলোক তটস্থ হয়ে উঠতেন। এমন ধরনের বিদ্রোহের একটা বিশেষত্ব আছে, সমাজের বাস্তব জীবনে বিরোধের রূপ এর মধ্যে ফুটে বের হয়। রোম সাম্রাজ্যের বিস্তীর্ণ জমিদারিগুলিতে প্রধানত দাসদেব পরিশ্রমে চাষ চলত, স্বাধীন কৃষকেরাও ধার ও অভাবে বিব্রত থাকত, শহবে সংস্থানহীন গরীবের ভিড় বেড়ে চলত। সাম্রাজ্যের পতন ব্যাপারে এই আভ্যন্তরীণ বাস্তব অবস্থার ভূমিকা নিশ্চয় তুচ্ছ ছিল না। নৈতিক অবনতি, নেতার অভাব, যুদ্ধবিজ্ঞান পশ্চাদগমন ইত্যাদির তুলনায় আর্থিক শোষণের ফলে সামাজিক বিরোধের ক্রমপ্রসারই রোম সাম্রাজ্যকে বেশী অবনত করে ফেলেছিল এমন কথা নিশ্চয় অযৌক্তিক নয়। পূর্বাঞ্চলের ভিন্ন অবস্থায় নেই একই রোমান সাম্রাজ্য দীর্ঘতর যুগ স্থায়ী হতে পেরেছিল।

আট

ইতিহাসে আর একটি প্রসিদ্ধ সন্ধিক্ষণ ইয়োরাপীয় মধ্যযুগের অবসান। পরবর্তী আধুনিক ইয়োরাপের কেন্দ্রীয় বৈশিষ্ট্য হল ধনতন্ত্রের জয়যাত্রা। এই ধনতন্ত্র অথবা ক্যাপিটালিজমের উদয় কখন কি ভাবে হয়েছিল সে-প্রশ্নের উত্থাপন করেছে ‘অতীত ও বর্তমান’ পত্রিকার প্রথম সংখ্যায় প্রকাশিত বামিংহাম বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক হিল্টনের প্রবন্ধ।

ধনতন্ত্রের প্রকৃত সংজ্ঞা কি তার উপরই অবশ্য এর উত্তর নির্ভর করে। বাণিজ্যের বিস্তার ও ধনসঞ্চয়ের সঙ্গে ধনতন্ত্র একার্থে হলে ইয়োরাপীয়

মধ্যযুগেই তার অনেকখানি পরিচয় পাওয়া যায়। বারো ও তের শতাব্দীর বণিকদের কীর্তি আলোচনায় ঐতিহাসিক পিরেন লিখেছিলেন যে, তখন চোখে পড়ে ‘ক্রমস্বয়ে ধনসঞ্চয়ের প্রবৃত্তি, যাকে আমরা ধনতন্ত্র বলে থাকি।’ আর ঢুক ঐতিহাসিক তের শতকে ‘বাণিজ্য বিপ্লবের’ কথা বলেছেন। ফরাসী ঐতিহাসিকেরা কেউ কেউ এরও অনেক আগে ক্যারলিঙ্গিয়ান যুগের বিস্তীর্ণ জমিদারির আলোচনায় ধনিক ও ধনতন্ত্রের উল্লেখ করেছেন, মমুসেনের মত পণ্ডিত তার চিহ্ন পেয়েছিলেন প্রাচীন রোম সাম্রাজ্যে পঞ্চম। বস্তুত, সভ্য মামুসের ইতিহাসে প্রায় সকল যুগেই এমন পর্যায়ের সন্ধান পাওয়া যায় যখন বাণিজ্যের বিশেষ বিস্তার লাভ হয়েছিল এবং ভাগ্যবান অনেকের হাতে জড়ো হয়েছিল প্রচুর ধনদৌলত। বাণিজ্যে লক্ষীলাভ ও বিদ্রোহালী বড়লোকের অস্তিত্ব যখন বিভিন্ন নানা যুগে দেখতে পাই তখন কি বলতে হবে ধনতন্ত্র নূতন কিছূ নয়, সে আসলে সভ্যতার সাথের সাথী ?

এক সময়ে বিশ্বাস ছিল যে ইয়োরোপে মধ্যযুগের সমাজ বৃদ্ধি একেবারে স্বয়ংসম্পূর্ণ গ্রামের সমষ্টি, ভিন্ন ভিন্ন অঞ্চলের মধ্যে ব্যবসা বাণিজ্যের ধারা বৃদ্ধি তখন লুপ্ত প্রায়। পিরেন প্রভৃতি পণ্ডিতেরা দেখিয়েছেন যে মধ্যযুগেও শহর, শহরবাসী ও শহরের কারিগরী বিচার আর্থিক প্রভাব নগণ্য ছিল না। দেশের মধ্যে ও দেশবিদেশে বণিজ্য তখনও একটা লক্ষণীয় ব্যাপার, কাপড় বোনা ইত্যাদি শিল্পেরও ছিল প্রচুর প্রসার। বেল্জিয়ামের ফ্ল্যাণ্ডর্স অঞ্চল, ইটালি ইত্যাদি কেন্দ্রে কারিগরী শিল্পের প্রতিপত্তি তখন সামান্য নয়। নানা দেশে প্রকাণ্ড মেলা, দেশ থেকে দেশান্তরে কাঁচা মাল ও কাপড়ের চালান ইত্যাদিরও উল্লেখ করা চলে। তের ও চৌদ্দ শতকে বণিকদের নানা জায়গায় ব্যবসা সংক্রান্ত প্রতিনিধি রাখতে হত, টাকা ধার দেওয়া নেওয়ার অভ্যাস ও ব্যবসার ক্রমস্বই প্রসার হচ্ছিল। চাষের কাজেও দেখা যায় যে, মালিকের জমিতে বিনা পরসায় খেটে দেওয়ার বদলে টাকা দিয়ে খাজনা শোধের প্রথা বিস্তার লাভ করেছে, অথচ ইয়োরোপে খাঁটি ফিউডাল রীতি হল টাকায় খাজনা মেটাবার বদলে জমিদারের জন্ত বেগার খাটা।

এসব কি ধনতন্ত্রের অঙ্গ? ধনতন্ত্র কি মধ্যযুগের জীবনযাত্রার সঙ্গেও এমনভাবে জড়িত? তাহলে অল্প বয়সে যুগেও তো ধনতন্ত্রের এমন বারো চিহ্ন দেখা যাবে, আনুমানিক হমোবোপের বিশেষ হুই বা তা হলে কোথায় থাকে?

ইতিহাসে ধনতন্ত্রের সূঁমিকাৰ উপৰ প্রথম জোৰ দিয়েছিলেন মাস্ক্ৰ্, ও তাঁৰ সহকৰ্মীৰ। লি। সন প্রমুখ অর্থনীতিজ্ঞ ঐতিহাসিকেরা তাই মাস্ক্ৰ্ৰ সন্ধ্যা গ্রহণ কৰেছেন, পিৰেনেৰ ধনতন্ত্রেৰ ধারণা এখানে অচল। ফিউডাল বা ক্যাপিটালিস্ট্ বস্তুতে মাস্ক্ৰ্ বুদ্ধিতেৰ এক একটা বিশেষ উৎপাদন পদ্ধতি যাকে আশ্রয় কৰে একটা বিশিষ্ট সমাজ গড়ে ওঠে। উৎপাদন পদ্ধতিৰ উপৰ নিৰ্ভৰ কৰে সামাজিক ও বাস্তবিক প্রতিষ্ঠান এবং প্রচলিত নান ধারণা। ফিউডাল যুগেৰ বৈশিষ্ট্য হল টুকৰ টুকৰ ভাবে উৎপাদনেৰ কাজ চালানো, উৎপন্ন জিনিসেৰ বেশিৰ ভাগটা পণ্য 'সাবে বাজাবে না পাঠিয়ে উৎপাদন স্থলেৰ ছোট গাঁওৰ মৰ্যে তাৰ সঞ্চালন। তখনকাৰ দিনে প্রত্যক্ষ উৎপাদনে নিযুক্ত চাষী-কাৰ বেৰ আয়ও ছিল কিছু উৎপাদনেৰ উপাদান (means of production অর্থাৎ ভূমি, হাতিবাৰ ওতাদি)। অনেক উৎপন্ন মাল প্রথমটা তাৰেবই সম্পত্তি, পৰে বাৰ্য ও তাৰেৰ শুভ্ৰ্যত হয়। ফিউডাল সমাজে প্রধান শ্রেণী হল এক দিকে ভূমিৰ মালিক অভিজাত জমিদার বা সামন্ত, অন্ডিকে আইনেৰ চেপে অধিকাৰহীন অধনাস কৃষকেৰা। ক্যাপিটালিস্ট্ পদ্ধতি হল উৎপাদনে উন্নত কৌশলেৰ ফলে প্রচুৰ উৎপাদন, এবং বাজারে কেনাবেচাৰ সত্ত্বে প্রস্তুত মাল বা পণ্যেৰ বিপুল প্রসার। উৎপাদনেৰ উপাদান-গুলি তখন মালিকেৰ সম্পত্তি, উৎপন্ন জিনিসও প্রথম থেকে মালকেৰ, তাই উৎপাদনে সাক্ষাৎ কৰ্মীৰেৰ নিজস্ব বলতে থাকে কেবল খাটবাৰ ক্ষমতা। ক্যাপিটালিস্ট্ সমাজে তাই প্রধান শ্রেণী হল একদিকে ধনিক যাৰ মূলধন উৎপাদনেৰ উপাদান কিনে ফেলতে পাবে, অন্ডিকে শ্রমিক যাৰ নিজস্ব উৎপাদনেৰ উপাদান না থাকতে নিজেৰ শ্রমশক্তি বেচা ভিন্ন গতি নেই।

ধনতন্ত্র তা হলে একটা বিশেষ ধৰনেৰ উৎপাদন পদ্ধতি, নিছক বর্ণকবৃত্তি বা টাকা জমানো ও টাকা খরচের সঙ্গে তাৰ অনিবাৰ্ধ যোগ নেই, তাই

নানা যুগে বণিক ও ধনবানের অস্তিত্ব ধনতন্ত্র নয়। ধনদৌলত আর মূলধনকে এক ভাবা অল্পচিত্ত, মূলধনের সাহায্যে নিঃস্ব শ্রেণীকে উৎপাদনের কাজে না লাগালে ক্যাপিটালিজ্‌ম আসে না। বাণিজ্য ও টাকা ধার দেওয়ার ব্যবসা সব সময় ধনতন্ত্র নয়। তেমনি চাষীর জমিদারকে দেয় খাজনারও নানা ধরন আছে। বেগার খাটা ছাড়া শস্তের ভাগ তুলে দিয়ে বা টাকা দিয়েও খাজনা দেওয়া চলে, তাতে ফিউডাল প্রথার অবসান হতেই হবে এমন কথা নেই।

বাণিজ্যবিস্তার বা ধনসঞ্চয়, আর ধনতন্ত্র আলাদা জিনিস। ঐকান্ত একথাও ঠিক যে ইয়োরোপে ধনতন্ত্রের আগমন তারা স্বগম করে তুলেছিল, যদিও অন্তত তা ঘটে নি। প্রাথমিক মূলধনসঞ্চয় নামে এর এক বিখ্যাত বর্ণনা মাক্স্‌ নিজেই লিপিবদ্ধ করেছিলেন। কিন্তু মনে রাখতে হবে যে ধনতন্ত্রের সোপান স্বরূপ মাক্স্‌-বর্ণিত প্রাথমিক সঞ্চয় শুধু বাণিজ্যবিস্তারের ফলে টাকা জমানো নয়, তার মধ্যেই পড়ে ছোট চাষী ও কারিগরদের আগেকার জীবন-যাত্রা ও উৎপাদনের উপাদানের উপর অধিকার থেকে উচ্ছেদ। এর প্রথম ব্যাপক উদাহরণ সম্ভবত ষোল শতকে ইংল্যাণ্ডে জমি দখল (enclosures), এবং স্ত্রতাকাটা ও কাপড়বোনা শিল্পে রূপান্তর। নিঃস্ব শ্রেণী সৃষ্টি এবং খাস উৎপাদনে মূলধন নিয়োগ, ধনতন্ত্রের পদক্ষেপ এই সূত্র ধরেই এগিয়ে চলেছে। ইয়োরোপের ইতিহাসে পঞ্চম এদিক থেকে গবেষণার প্রচুর অবকাশ আছে।

ইয়োরোপীয় মধ্যযুগের শেষের দিকে, অর্থাৎ বারো থেকে পনের শতকে, বাণিজ্যবিস্তার ও ধনসঞ্চয় হওয়া সত্ত্বেও সমাজের মূল চরিত্র ফিউডাল ছিল। বহুদিন পর্যন্ত বণিকেরা উৎপাদন পদ্ধতিতে এমন কিছু পরিবর্তন আনে নি, চাষীর উপর জমিদারের শোষণের ধরনটা ছিল মূলত এক। রাষ্ট্রের রূপও তাই তখন মোটামুটি ফিউডাল থেকে যায়। কেন্দ্রীভূত শাসনের প্রতিষ্ঠা প্রথম রাজারা পর্যন্ত আসলে বুর্জোয়া নন, অভিজাত জমিদারদেরই তাঁরা প্রতিনিধি। ফিউডাল সমাজও ভেঙে পড়তে থাকে অস্তুবিরাগে, নিছক বণিকবৃত্তির প্রসারে নয়। বুর্জোয়া রাষ্ট্রবিপ্লবের সূত্র মাত্র বাণিজ্যবিস্তারের ফল নয়; উৎপাদন পদ্ধতিতে রূপান্তর আরম্ভ হবার পরই তার সূত্রপাত।

নয়

বুর্জোয়া রাষ্ট্রবিপ্লব প্রথম প্রকাশ পেয়েছিল ষোল শতকের হল্যান্ডে, কিন্তু সতের শতাব্দীতে ইংল্যান্ডে এর প্রতিষ্ঠাই বেশি উল্লেখযোগ্য। ইংরাজ বিপ্লবে আবার প্রথম চার্লস-এর সময় অন্তর্যুদ্ধ এবং ক্রম্‌ওয়েলের নেতৃত্বে সাধারণতন্ত্রী শাসনই আসল ব্যাপার, ১৬৮৮ সালের 'গৌরবময় বিপ্লব' বস্তুত পাদটীকা মাত্র। ইংরাজ বিপ্লবের প্রস্তুতি ও প্রধান পর্বে নেতৃত্ব এসেছিল প্রটেস্ট্যান্ট ধর্মমতাবলম্বী পিওরিটান সম্প্রদায়ের কাছ থেকে। সামাজিক সমস্যা সম্বন্ধে সেই পিওরিটান মতামত নিয়ে আলোচনা কবেছে দ্বিতীয় সংখ্যায় প্রকাশিত অক্সফোর্ডের শিক্ষক ক্রিস্টফার হিল-এর লেখা নিবন্ধ।

ষোল শতাব্দীর ইংরাজ সমাজ আন্দোলিত হয়ে উঠেছিল আর্থিক-স্থিতি-হীন বেকারদের সমস্যায়। সামন্তদের আর অঙ্গশ্র আশ্রিতপোষণের ক্ষমতা ছিল না, মঠগুলি বন্ধ হওয়াতে গরীবদের সর্বাংশে ক্ষতি হতে থাকে। ছোট চাষীরা জমি থেকে হাচ্ছিল বিতাড়িত জমি মখলের চাপে, জমিদারেরা বেশি লাভের প্রত্যাশায় চাষের বদলে ভেড়াব পাল রাখতে আবস্থ করে, গ্রামেব জমিতে আর বহুসংখ্যক লোকের জীবিকা উপাঙ্গনের উপায় রইল না। ফিউডাল সমাজ ধীরে ধীরে ভেঙে পড়ছিল, সমাজের রূপান্তর আরম্ভ হয়েছিল। মার্কেটর ভাষায় নিঃস্ব শ্রেণীর উৎপত্তি হাচ্ছিল এই ভাবে। দেশব্যাপী গোলযোগেব ভয়ে টিউডার সরকার অবস্থার চাপে বাধ্য হয়ে প্রতি এলাকায় অর্থ সংগ্রহের ব্যবস্থা করে স্থানীয় বেকারদের কিছুটা সাহায্যদান প্রথা প্রবর্তন করে। ইংরাজিতে এর নাম Poor Laws, কিন্তু এই আইন-কানূনের অপর এক লক্ষ্য নিতান্ত অর্থ ছাড়া অগৃহের সাহায্য না দিয়ে ও শিক্ষাবৃত্তিকে দণ্ডনীয় অপরাধে পরিণত করে সমর্থ বেকারদের যে-কোনও ধরনের কাজ করাতে বাধ্য করা, মালিকে যতটুকু মজুরি দিতে রাজি তাতেই অসহায় বেকারেরা যাতে সন্তুষ্ট থাকে তারই ব্যবস্থা।

সতের শতকের মাঝামাঝি অর্থাৎ বিপ্লবের আগে পর্যন্ত ইংল্যান্ডের এই গরীব ও বেকারদের সমস্যা সম্বন্ধে দুই বিরোধী দৃষ্টিভঙ্গীর দেখা পাওয়া

যায়। এক ধরনের চিন্তার মধ্যে লক্ষণীয় ছিল অতীতের জ্ঞান বিলাপের সুর, স্থিতিশীল মধ্যযুগীয় বিধিব্যবস্থা ও নৈতিক আদর্শের প্রতি আকর্ষণ, পারিপার্শ্বিক বদলকে বুঝতে না পারার ভাব, দ্বিধাগ্রস্ত মনে পবিবর্তনকে বাধা দেবার চেষ্টা। একে ফিউডাল দৃষ্টি বলা অগ্রায় হবে না, এর প্রভাব রাজ-দরবার ও অভিজাত মহলে ও দেশের অল্পমত অঞ্চলে স্পষ্টই প্রতীয়মান। পুরাতনপন্থীদের অবশ্য জনসাধারণের ও দুর্গতদের বন্ধু হিসাবে চিত্রিত করবার সার্থকতা নেই। মধ্যযুগের ফিউডালি ব্যবস্থাও এক প্রকারের শোষণ এবং তার প্রতি এদের বিস্মৃত বিরূপতা ছিল না। অপর ধরনের চিন্তাকে নিশ্চয়ই উদীয়মান ক্যাপিটালিস্ট অথবা বুর্জোয়া বলা চলে। এতে দেখি ভবিষ্যতের প্রতি বিশ্বাস, পুরাতন ব্যবস্থা ও আদর্শকে প্রত্যাখ্যান, আসে-পাশের দুর্দশাকে সাময়িক অথবা অনিবার্য ভেবে উপেক্ষা, পূর্ণোত্তমে নূতন আর্থিক প্রচেষ্টা সমর্থন। এর প্রভাব ছিল পার্লামেন্টের অধিকাংশের মনে, নবীন বুর্জোয়া মধ্যশ্রেণীর ভিতর, এবং লণ্ডন ও অ্যান্ডার শহর এবং পূর্বাঞ্চল ইত্যাদি অগ্রসর এলাকায়। বিপ্লবের সময় ইংল্যান্ডে যে-দুই পরস্পরবিরোধী শিবির দেখতে পাই, তার সঙ্গে দুইটি চিন্তাবারার অঙ্গাঙ্গি যোগ অতি স্পষ্ট।

দ্বিতীয় দলের কেন্দ্র ছিল পিওরিটান সম্প্রদায়, স্কটল্যান্ড ইংরাজ বিপ্লব বুর্জোয়া না পিওরিটান-এ-প্রশ্ন নিবর্ধক। ইংরাজ পিওরিটান আন্দোলনে সমাজ-সম্পর্কে চিন্তার এক প্রধান মুখপাত্র ছিলেন এলিজাবেথের যুগে কেম্ব্রিজের শিক্ষক ও প্রচারক উইলিয়াম পাকিন্স। তিনি আজ বিশ্বস্তপ্রায় হলেও সতের শতকের প্রথম ভাগে প্রায় প্রত্যেক পিওরিটান নেতার মনে তাঁর চিন্তা ও প্রভাব ওতঃপ্রোতভাবে জড়িত ছিল। তাঁর অগণিত শিষ্য চারিদিকে নূতন মতবাদ প্রচার করে। তাঁর লেখার অনুবাদ হয় ফরাসী ও ডাচ, ইটালীয় ও স্প্যানিশ ভাষায়। ইংরাজ পিওরিটানের আদি গুরু ক্যালভিনের পাশেই তাঁর স্থান নির্দেশ করত।

এ-হেন প্রভাবশালী পাকিন্সের সামাজিক সমস্যা সম্বন্ধে মত স্বভাবতই

কৌতূহলজনক, তার বৃজ্জোয়া বা ক্যাপিটালিস্ট রূপটাও গুরুত্বপূর্ণ। পার্কিন্সের মতে প্রত্যেক লোকের উচিত নিদিষ্ট কোনও প্রয়োজনীয় কাজে নিযুক্ত থেকে কঠোর পবিত্রতা করা, ভগবানের ইচ্ছা ও নির্দেশ হল তাই। ঈশ্বরের আদেশ অমান্য করছে চাব ধবণেব লোক : (১) পরিশ্রমে নারাজ ভবপুরে ভিখাবীরা, (২) সংসাব ত্যাগী সন্ন্যাসীবা, (৩) সম্ভ্রান্ত ব্যক্তির বাদেব প্রচুর অর্থ ভোগবিলাসে খরচ হয় অথচ যাদেব নিয়মিত কাজ নেই, এবং (৪) বড়লোকের আশ্রিত অল্পচববর্গ। ভিক্ষাবৃত্তিকে মাঝামাঝক অপরাধ গণ্য করে সে-আইন প্রচলিত হয়েছিল, বলা বাহুল্য পার্কিন্সের মতে সে-আইন ঈশ্বরের নির্দেশের পবিত্রতাক, সে-আইন চিবস্তায়ী হওয়া উচিত। বিপ্লবী লং পার্লামেন্ট ও ষ্টিক এইভাবে এ আইন চিবস্তান আদর্শ হিসাবে ঘোষণা কবেছিল। চারিদিকে এত বেদনার কেন এ প্রপ্লেব উত্তবে পাকিস্ট বলেছিলেন যে, তারা স্মৃতিস্ত নমাজশুঙ্খলাব মধ্য আসতে চায় না বলেই তাদেব চর্দশা, অর্থাৎ তারা মালিনেব সামর্থ্যেব অননিক অল্প মর্জাবিতে সম্ভ্রষ্ট থেকে কঠোর পবিত্রমে নাবাজ। এমন লোকেব প্রতি সমাজেব কোনও দায়িত্ব নেই, ভিক্ষা দেওয়া তাই আলগেব প্রশয় ও সেকেলে ভাবালুতা মাত্র, অভাবেব চাপে তাদের কাজে প্রবৃত্ত করানোতেই সমাজেব মঙ্গল। অপবদিকে সাংসাবিক বিষয়কর্ম কিছু অগোববেব কথা নয়, ব্যবসা প্রভৃতি পাবিব কাজে নিষ্ঠার মধ্য দিয়ে ঈশ্বরের মহিমাই প্রকাশ পায়, আর্থিক উন্নতি স্বেপাচ্চিত হলে তাতে ভগবানের সমর্থনও সৃচিত আছে। ক্যাল্ভিনিস্ট পিওরিটান মতবাদে সকল মানুষ সমানভাবে ঈশ্ববেব কঙ্কণাব অবিকাবী নয়। প্রিয় স্থান হিসাবে ঈশ্বব যাদেব ইহলোকে বঙ্কণাবেঙ্কণ ও পরলোকে মুক্তিব ভার গ্রহণ করেন তাদের ব্যবহারিক জীবনে সাফল্য তাদের প্রতি ভগবানেব সমর্থনেবই প্রমাণ। এবাই পরিপূর্ণভাবে ভগবানের ইচ্ছাব কাজে আত্মসমর্পণ কবে ধন্ড হতে পাবে। সমাজেব আর্থিক গডনেও কর্মঠ ও পবিত্রমী লোকেবাই আসল—অলস, কর্মহীন, পরাশ্রয়ী লোক অবাস্তব, সমাজের উপর, হুস্থ হলেও, তাদের দাবি থাকতে পারে না। মধ্যযুগের নৈতিক আদর্শকে চূর্ণ করে এইভাবে নূতন

সামাজিক চিন্তা গড়ে উঠেছিল, কারণ মধ্যযুগে চার্চের শিক্ষা ছিল দুর্গতের কিছুটা সেবা করে আত্মপ্রসাদ লাভ ও পুণ্যসঞ্চয়।

ইংরাজ বিপ্লবে বুর্জোয়া পিওরিটান দল সম্পূর্ণ জয়ী হতে পারে নি, কারণ শেষ পর্যন্ত অভিজাত শ্রেণীর সঙ্গে খানিকটা আপোসে নিষ্পত্তি হল, ফিউডাল ব্যবস্থা পরাজিত হয়েও তাই তখন নিশ্চিহ্ন হয় নি।

এই আপোসের রাজনৈতিক রূপ হল জন্মগোলের রেপারিকের অবসান ঘটিয়ে রাজবংশকে ফিরিয়ে আনা; অবশ্য নিরঙ্কুশ রাজতন্ত্র চলবে না, পার্লামেন্টের কর্তৃত্ব মেনে রাজাকে চলতে হবে এই আশ্বাসে। বিশ্বাসভঙ্গের জন্ম দ্বিতীয় জেমসকে সিংহাসনচ্যুত করা হয় ১৬৮৮ সালে, সেটাকে বলা যায় ১৬৬০ সালের আপোস চুক্তির পুনঃপ্রতিষ্ঠা। এখানে প্রশ্ন ওঠে, পিওরিটান নেতারা আপোসে রাজি হলেন কেন? তার প্রধান কারণ, ইতিমধ্যে চরম-পন্থী মতবাদ মাথা তুলেছিল। চরমপন্থার সেদিন বাজনৈতিক দাবি ছিল পূর্ণ গণতন্ত্র, ধর্মবিশ্বাস ছল সকলের মুক্তি, ঈশ্বরের বরপুত্র ধর্মাক্ষ ছোট গোপীব শুধু নয়। বুর্জোয়া প্রভুত্বের বদলে গরীব জনগণের ক্ষমতা দাবির সম্ভাবনা দেখা দেওয়া মাত্র পিওরিটান নেতাদের মনে হল অরাজকতার বদলে রাজাও ভাল, হুশ্রুত সমাজ বজায় রাখতে হলে যদি অ-পিওরিটান বিশপদের কর্তৃত্ব মেনে নিতে হয় তাও সহ্য করতে হবে। আপোসের মধ্যেও অবশ্য বুর্জোয়া স্বার্থ অনেকখানি জয়যুক্ত হয়, আর পূর্ণজয়ী না হয়েও পিওরিটান মতাদর্শ ইংরাজ জীবনে স্থায়ী প্রভাব বিস্তার করে। সতের শতকের বিপ্লবের সাফল্য এইখানেই।

দশ

বুর্জোয়া বিপ্লবের পূর্ণ পরিণতি করাসী বিপ্লবে। এর প্রভাব পৃথিবীর প্রত্যেক দেশে বিস্তার লাভ করেছে, প্রথম থেকে তার ঘাত-প্রতিঘাত অনেক দেশের ইতিহাসে লক্ষনীয়। মুক্তি, সাম্য ও মৈত্রীর ধ্বনি আসলে নিছক গণতন্ত্রের বাণী। ইংরাজ বিপ্লবে আপোসের ফলে সমাজ বেক্রম নিয়েছিল তার

মধ্যে এ বাণী আবার নূতন আদর্শের আহ্বান হিসাবেই সমর্থন ও প্রতিবাদের
বড় তুলন। এবই একটা দিকের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করছেন এডিন্‌বরা
বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক কির্নান প্রথম সংখ্যায় প্রকাশিত এক প্রবন্ধে।

ফরাসী বিপ্লবে পূর্ণ গণতন্ত্রের উপাসক ছিল জ্যাকবিন দল। তাদের
প্রচণ্ড আলোড়নেব প্রতিক্রিয়ায় ইংল্যান্ডের শাসক শ্রেণী ও সমাজের উপব-
তলাব লোক সম্ভ্রস্ত হয়ে ওঠে। প্রতিরোধের অত্যাশ্র উপায়েব মধ্যে বিশেষ
কাঙ্কবী হয়েছিল সক্রিয় প্রাণবান ধর্মবিশ্বাসেব পুনঃপ্রতিষ্ঠা। সুপ্রসিদ্ধ
ফরাসী ঐতিহাসিক হালেভি এব নাম দিয়েছিলেন প্রটেস্ট্যান্ট্ ধর্মোৎসাহের
নবজন্ম। সবকারী চার্চেব মধ্যে এই ভবধারাব প্রবাহ ইতিহাসে
ইভান্‌জেলিক্যাল আন্দোলন নামে প্যাত, বাইবেল গ্রন্থেব সাবাংশ থেকে এর
নামকবণ। বাজ্ঞনীতিব ক্ষেত্রে উইল্‌ব্রুক্‌ফোর্স্ ছিলেন এব প্রতিনিধি।
সবকারী চার্চেব বাইবে মেথডিস্ট্, ব্যাপ্টিস্ট্, প্রভৃতি সম্প্রদায় অতুলপ
ধর্মোচ্ছ্বাসেব বাহন হল। ইংবাজ সবকার, পার্লামেন্ট্, শিক্ষিত সম্প্রদায় ও
সাধাবণ লোক অনেকে পযন্ত নূতন করে ধর্মের আশ্রয় নিতে চেষ্টা করে।
জ্যাকবিন মতাদর্শেব আক্রমণ থেকে আশ্রুবক্ষার উপায় হিসাবে ধর্মপ্রচার
সমাজে নূতন প্রতিষ্ঠা পেল এইভাবে।

আঠাবো শতকে বিপ্লবেব আগে পযন্ত সক্রিয় ও উদ্বীপনাময় ধর্মবিশ্বাসেব
অভাব থেকে এই নূতন উৎসাহেব তাৎপর্য বোঝা যায়। তখন ধর্ম হয়ে
উঠেছিল একটা অভ্যাসেব মতন, বাইবেব অতুলান বজায় থাকলেও দৃঢ়
বিশ্বাস চোখে পডত না, চিন্তার মহলে সংশয়বাদ প্রতিপত্তি পেয়েছিল,
গণ্যামাত্র লোকেবা ধর্ম সম্পর্কে ছিল উদাসীন। আঠাবো শতাব্দীর মাঝে
যখন ওয়েস্লি মেথডিস্ট্ আন্দোলনেব মাধ্যমে নূতন ধর্মোচ্ছ্বাসেব আবাহন
করলেন তখন তা সাড়া পেয়েছিল কেবল উদীয়মান শিল্পবিপ্লবেব তাডনায়
নির্ধাতিত দুঃস্থ লোকেব মধ্যে, সম্ভ্রান্ত ভঙ্গ সমাজে তার প্রতি ছিল বিক্রপ ও
বিকল্পতা। ফরাসী বিপ্লবেব পর দেখা গেল নাটকীয় পরিবর্তন। ওয়েস্লি
সজীব ধর্ম এতদিনে পেল বিপুল সমর্থন, ধর্মোৎসাহ সংক্রামিত হল সকল

সম্প্রদায়, শিক্ষিত সমাজ ও সরকারী চার্চের মধ্যে পথন্ত। প্রাণহীন অভ্যাস ও বাইরের অস্থানীয় স্থানে আসতে লাগলো ভগবন্তন্ত্রির প্লাবনে 'মুক্তি'র আহ্বান, 'সংস্কার' প্রেরণায় জীবনে সার্থকতার সন্ধান।

সামাজিক বিপ্লবে ঠেকাতে হলে যে-ধর্ম কার্যকরী তার মধ্যে এই উচ্ছ্বাস ও সক্রিয় উদ্দীপনার একান্ত প্রয়োজন থাকে। আঠারো শতকে ধর্মের প্রচলিত রূপে দেয় কতকগুলি আচার পালন, জীবনে স্ননীতির কয়েকটি নিয়ম অনুসরণ, তব্বের ক্ষেত্রে স্বাধীন বিচারবুদ্ধিব প্রয়োগ। ফরাসী বিপ্লবের ঝড়ের দিনে এ ধরণের ধর্ম আর সমাজের রক্ষাকবচ রইল না, তাই হঠাৎ চোখ পড়ল এত দিনেব অনাদৃত ওয়েস্লিপন্থার দিকে—যেখানে ধর্ম একটা তীব্র মানসিক আবেগ, সংসাবেব দুঃখকষ্ট ভুলে পরমার্থের চিন্তায় আত্মনিয়োগ, বুদ্ধির বদলে ভক্তির আরাধনা, মঙ্গলময় জ্ঞানে ভগবানেব ইচ্ছার কাছে আত্মসমর্পণ, এবং সংসায় হিসাবে কিছুটা দুঃস্বেব সেবা। নূতন ধর্ম আন্দোলনের পুরোহিতদের আনুভবিকতায় সন্দেহ কববার কাবণ নেই, কিন্তু আসল প্রশ্ন হল সমাজের উপরেব তব্বের লোকদের হঠাৎ ধর্মেব প্রতি এত টান হল কেন। ফরাসী বিপ্লবেব আতঙ্কের সঙ্গে এব যোগাবোগ অস্বীকার করা শক্ত। অনুরূপ অবস্থায় এরকম প্রতিজ্ঞা খুব অপরিচিত ব্যাপার কি ?

১৭২০ সালে বার্ক্‌ দখন ফরাসী বিপ্লবের বিরুদ্ধে লেখনী ধারণ করলেন তখন তাঁর যুক্তি ছিল যে প্রতিষ্ঠিত প্রাচীন সমাজব্যবস্থা নিখুঁত না হলেও একটা স্বাভাবিক পরিণতির ফল, হঠাৎ বদলের ধাক্কায় অতীতেব ভাল দিকটাও ধ্বংস হবে। এ হল শুধু আঠারো শতকের বুদ্ধিব বিচার। ১৭২৭ সালে উইল্‌বারফোর্সের একই উদ্দেশ্যে লেখা বই-এ দেগি অন্ত ধরনের কথা। সেখানে বলা হচ্ছে লোকের অসহোষ নৈতিক সমস্যা, রাষ্ট্রিক নয়। জীবন্ত ধর্ম বিশ্বাসের পুনরুদ্ধারই কেবল মানুষকে পার্থিব দুঃখকষ্ট অগ্রাহ্য করে আত্মার মঙ্গলচিন্তায় বিভোর হতে শেখাতে পারে, সমাজের স্থিতি রক্ষার অন্য উপায় নেই। ষিধ-বিভক্ত সমাজে বিপদ হল

দুর্ভাগাদের অভ্যুত্থান, প্রাণবান ধর্মোৎসাহ-ই কেবল তেমন সমাজকে বেঁধে রাখতে পারে, কাবণ যেখানে সকল মানুষের মিল ধর্মের আগ্রহ সেদিকেই লোককে টেনে নেয়। উইল্‌ব্রাফোর্সের শিক্ষা হল—বুদ্ধি নয়, ভক্তিরই সমাজকে রক্ষা কববার উপায়। অবস্থাপন্ন লোকেরা সেদিন তাঁব নির্দেশে সাড়া দিয়েছিল জীবনযাত্রাব ধ্বন কিছুটা সংশোধিত কবে, নৈতিক সংস্কারের সমর্থনের মন্যে, বেকারদের সাহায্যের পরিমাণ বাড়িয়ে দিয়ে, ধর্মশিক্ষাব বিপুল প্রচাবেব ভিত্তব। নাবিকদের মন্যে যেখানে কিছুদিন আগেও ঢম পেনএব বিপ্লবী লেপা ছাড়িয়ে পড়েছিল সেখানে হতে লাগল বাইবেল বিতরণ। খৃস্টীয় সকল সম্প্রদায়েব সকল প্রাচীণতাব তর্কবিলে অর্থাগমের পরিমাণ বেড়ে গেল অপ্রত্যাশিতভাবে। স ঘবন্ধ প্রচাব বা মিশনের কাজে আত্মানয়োগ দেখা গেল দিকে দিকে।

আগ্রবক্ষাব এই আন্দোলনে ঐবন্ধ প্রাতক্রিয়া পূর্ণাবজ্ঞানভ কবতে পাবে নি। সাবাবণ লোকের মন্যে অসংখ্য বাস্তব অবস্থাব চাপে বেঁচে থাকে, জ্যাকবিন আদর্শ কিছুটা কপাস্থবিত হয়ে মব্যবিত্ত ও বুদ্ধিজীবী মংলে ধীরে ধীরে অগুপবেণ কবে চলে। এমন কি নুন বর্ম আন্দোলনেরও একটা দিব ছিল যেটা পাববতনের সহায়ক। স'ত্র বর্ম মানুষের দুঃখ মোচনের তাগিদে পানকটা সংস্কারব্রতী হয়ে পড়ে। বিপ্লবেব পথ তখনকার মতো বন্ধ হলেও পুবাতিন ব্যবস্থাকে অপব্যবহিত বাখা শেষ পর্যন্ত তাই চলল না। ফবাসী বিপ্লবেব বিরুদ্ধ প্রতিবোধ সহেও তাই উনিশ শতকে ইংল্যাণ্ডে অগুর্গতব শ্রোত কন্ধ হয়ে যায় নি।

এগাব

আলোচ্য পত্রিকাব শেষ উল্লেখযোগ্য বচনা লণ্ডনের ইতিহাস-শিক্ষক হবস্‌ব্‌মএব প্রবন্ধ। হংল্যাণ্ডে যন্ত্রশিল্প-বিপ্লবেব ইতিহাসে গোডাব দিকে মজুরদের যন্ত্র ভাঙবাব চেগাব বিশ্লেষণএব মন্যে পাওয়া যায়।

১৮১২ সালেব লাডাইট আন্দোলন অনেকেবই সুপবিচিত, কিন্তু মেশিন-ধ্বংসের এই অভিযান একটা সাময়িক উদ্‌গামতা ছিল না। বহুদিন, অনেকবার,

ও নানাস্থানে এৰ অচুৰূপ ঘটনাৰ প্ৰমাণ আছে। ঐতিহাসিক মহলে প্ৰচলিত বিশ্বাস যে নেপোলিয়ানেৰ বিৰুদ্ধে যুদ্ধেৰ একটা পৰ্যায়ে মজুৰেৰা ছুবস্থায় অস্থিৰ হয়ে পাগলেৰ মত কল ভাঙবাৰ চেষ্টা কৰেছিল। এ প্ৰসঙ্গে এটাও স্বতঃসিদ্ধ হিসাবে মেনে নেওয়া হয় যে, এ আন্দোলন ছিল অনিবার্ণ পৰিবৰ্তনেৰ বিৰুদ্ধে নিছক মূৰ্খ আক্ৰোশ কেন না মালিকদেৰ উপব জোৰ প্ৰয়োগেৰ নীতি সৰ্বদা ব্যৰ্থ হতে বাধ্য। ঐতিহাসিক গবেষণা এখন প্ৰমাণ কৰছে যে প্ৰচলিত বিশ্বাসে অনেকখানি ভুল আছে।

লাডাইট বিদ্ৰোহ একটা চমকপ্ৰদ ব্যাপাৰ সন্দেহ নেই। গোলযোগেৰ ভয়ে অশান্ত এলাকায় সেদিন যে ১২,০০০ সৈন্ত সমাবেশ কৰা হয়েছিল, সংখ্যায় তাৰা পৰ্টুগালে তখন যুদ্ধবত ওয়েলিংটনেৰ বাহিনীৰ থেকে বৃহত্তৰ। কিন্তু লাডাইটদেৰ দিকে চোখ আৰদ্ধ বেখে ভুললে চলবে না যে কল ভাঙা একটা আকস্মিক বিক্ষোভ নয়। ১৮১২ সালেৰ আগে ও পরে প্ৰায় একশ বৎসৰ ধৰে এই ধৰনেৰ প্ৰচেষ্টাৰ প্ৰচুৰ নিদৰ্শন পাওয়া গেছে। ইংল্যাণ্ডে শিল্পকাষে কলেব প্ৰচলনেৰ সমস্ত আদিযুগ ধৰে এৰ ব্যাপ্তি। যদিও ১৮১২ সালেৰ মতন বিক্ষোভ আৰ ঘটে নি, তবুও মেশিন ভাঙাৰ উদ্ভাৱ একটা দীৰ্ঘস্থায়ী আন্দোলন। অৰ্থাৎ মজুৰেৰা এটাকে প্ৰতিরোধেৰ এক সাধাৰণ উপায় হিসাবেই দেখে থাকত।

মজুৰ আন্দোলনেৰ গোডাৰ কথা হল শক্তিশালী মালিকেৰ সঙ্গে একজোটে দৰদস্তৰ কৰা, অসহায় অবস্থায় আলাদা আলাদা চুক্তি কৰতে বাধ্য না হওয়া। কল ভাঙা কিম্বা ভাঙবাৰ ভয় দেখানো সেই উদ্দেশ্য-সাধনেৰ উপায় হিসাবে আঠাৰো শতকে একটা সাধাৰণ ঘটনা ছিল। এৰ অজস্ৰ উদাহৰণ পাওয়া গেছে এবং এৰ কাৰণ বোঝাও সহজ। ক্ষতিৰ ভয়ে মালিকেৰ দাবি মেনে নিতে রাজি কৰানো অনেক সময় সম্ভব। তাছাড়া প্ৰথম মজুৰ আন্দোলন এত স্পৃহাল হয় না যে শান্তভাবে এক সঙ্গে সকলে কাজ বন্ধ কৰে মালিকেৰে নতি স্বীকাৰ কৰানো যায়। ধ্বংসকাৰেৰে দিকে আসক্তি তখন স্বাভাবিক।

মাঝে মাঝে অবশ্য দেখা যায় যে মজুরে কল ভাঙছে নেহাৎ আক্রোশের চাপে, কারণ নূতন যন্ত্র আমদানী হলে অনেকের চাকরি যাবার সম্ভাবনা। কিন্তু কল হিসাবেই কলের প্রতি শত্রুতা একটা ব্যাপক মনোভাব ছিল না। মজুরদের লক্ষ্য ছিল আত্মরক্ষা, অল্পকূল অবস্থায় কলের ব্যবহারে কাজের উন্নততর কৌশল অবলম্বনে তাদের কোনও আপত্তি থাকার প্রমাণ নেই। নূতন নূতন কলের ব্যবহারে অস্বস্তি ও বিধাগ্রস্ত মনোভাব যখন দেখা যায় তখন তা মজুরদের মধ্যেই সীমাবদ্ধ এমন কথা বলা চলে না। অনেক সময় তেমন মনোভাব সাধারণ জনমতেরই প্রকাশ। দোকানদার, ব্যবসায়ী, এমন কি ছোট কারখানার মালিকও সব সময় নিত্য নূতন কলের আমদানী প্রীতির চোখে দেখত না; ছুরস্ত পদক্ষেপে যন্ত্রশিল্পের প্রসাব শিল্পপতির পক্ষে লাভজনক হলেও অপরের কাছে বিশেষ আনন্দের বস্তু ছিল না। উত্তরোত্তর অধিক লাভের অভিযান কিন্তু সরকারের কাছে সমর্থন পেত। সতের শতকেব বিপ্লবের পব থেকে বাস্তব নীতি কখনই ধনিক স্বার্থের প্রতিকূলতা কবে নি, সর্বদাই মালিকদেব স্বপক্ষে আইন-কানূনের দৃষ্টান্ত তাই চোখে পড়ে।

কল ভাঙাব আন্দোলন কি একেবারেই নিষ্ফল হয়েছিল? মজুর আন্দোলনে মালিকের উপর চাপ দেবার অগ্র যত উপায় আছে তার তুলনায় এত ব্যর্থত, তথ্যের সাহায্যে প্রমাণ করা যায় না। দেশব্যাপী বড় বড় সংসংগঠিত ইউনিয়ন গড়ে উঠবার আগে কল ভাঙবার উত্তম যেমন নিতান্ত অস্বাভাবিক নয়, তেমনই মজুরদের স্বার্থবক্ষার দিক থেকে এত আংশিক সাফল্যটাও বাস্তব ঘটনা। আসলে যন্ত্রশিল্প-বিপ্লবের যুগ মালিক মজুর দুই পক্ষের সুদীর্ঘ লড়াই-এব যুগ, দুই দিক থেকেই ভিন্ন ভিন্ন ধরনের অস্ত্রের ব্যবহার দেখা যায়। কল ভাঙার উত্তম তারই অগ্রতম, তাকে স্বতন্ত্র সৃষ্টিছাড়া কিছু মনে করবার কারণ নেই।

॥ ইতিহাস : প্রাবণ, ১৩৬০ (১২০৩) ॥

আলোচনা

ডক্টর রমেশচন্দ্র মজুমদার ভারতের অগতম শ্রেষ্ঠ ঐতিহাসিক, তাঁর প্রত্যেকটি বক্তব্য আমাদের শ্রদ্ধার যোগ্য। 'ইতিহাস' পত্রিকার গত সংখ্যায় প্রকাশিত 'ভারত-ইতিহাসের নূতন সংস্করণ' প্রবন্ধের মতামত সম্পর্কে কিন্তু অনেকের মনে অনেক প্রশ্ন উঠেছে। প্রশ্নগুলির পিছনে ইতিহাস সঙ্ক্ষে ঘে-ধারণা দেখতে পাই, সর্বজনগ্রাহ্য না হলেও তার বিবরণ বাঞ্ছনীয় মনে করি।

ইংরাজ আমলে ভারতের ইতিহাস-চর্চায় 'বিছু বিকৃত' দেখা দেয়, এবং তার প্রতিবাদে 'আমরাও বাঙ্গনৈতিক স্বাধার জ্ঞা অনেক কাল্পনিক ইতিহাস রচনা' করেছিলাম—ডক্টর মজুমদারের প্রধান প্রতিপাণ এই মত সঙ্ক্ষে মতভেদের অবকাশ নেই। কিন্তু প্রসঙ্গক্রমে তিনি এমন মন্তব্যেরও অবতারণা করেছেন বা গ্রহণ করা সহজ নয়। তিনি বলেছেন যে আমাদের জাতীয়তাবাদী স্বদেশী ইতিহাস আমাদেরই হয়েছিল শুধুই 'সাময়িক স্বাধার জ্ঞা', এখন 'প্রয়োজন ফুরাইলেও' তাব অম্লসবণ কেবল 'অনপের সৃষ্টি' করবে।

ইতিহাস আলোচনার সমস্যা কি এত সরল? ইংরাজ সাম্রাজ্যবাদী ও ভারতের জাতীয়তাবাদী রচনার মধ্যে তফাতটা কি মৌলিক দৃষ্টিভঙ্গীর তফাত নয়? দৃষ্টিভঙ্গীর পার্থক্য-প্রসঙ্গ কি এত সহজে নিষ্পত্তি কবা চলে?

সমস্যার আসল রূপ প্রকাশ পেয়েছে ডক্টর মজুমদারের এই উক্তিতে যাকে তিনি স্বতঃসিদ্ধের মর্ষাদা দিয়েছেন—'ঐতিহাসিকের উদ্দেশ্য সত্যের নির্ধারণ। আদালতে বিচারকের গ্রায় অভিযুক্ত ব্যক্তি দোষী কি নির্দোষী, ইহার নিরূপণ করাই তাঁহার একমাত্র কর্তব্য' ('ইতিহাস', বর্ষ খণ্ড, দ্বিতীয় সংখ্যা, ৭৫ পৃষ্ঠা)।

ঐতিহাসিক কি আসলে বিচারক মাত্র? সার্থক বিচারের ধরনটাই বা কি?

উদ্ধৃত বাক্যটির মধ্যে স্ববিरोধ চোখে পড়বার মতন। বিচারালয়ের সিদ্ধান্ত কি সার সত্যের সমতুল্য? কোনও বিচারকের রায় কি সমাজ-জীবনে শেষ কথা? তা হতে পারে না, কাবণ বিচারক যে-আইন প্রয়োগ করেন সেই আইন সম্বন্ধেও মানুষের মনে প্রশ্ন ওঠে। প্রচলিত আইনের সঙ্গে কর্মবিকাশমান শ্রায়বৃদ্ধির অমিল মানুষের অভিজ্ঞতায় বাববার দেখা দিয়েছে। অর্থাৎ, বিচারকেরও দৃষ্টিভঙ্গী আছে, প্রতিষ্ঠিত আইনের দৃষ্টিভঙ্গী। নিবিচারে বিচারকের রায় তাই সব সময় মানা চলে না, বিশেষ করে বিরুদ্ধ দৃষ্টিভঙ্গী যখন প্রবল হয়ে উঠতে থাকে। বিচারকের মতন ঐতিহাসিকের সিদ্ধান্তও সমাজনিবপেক্ষ অণ্ড সত্য নয়, ঐতিহাসিকের কাছে আনব, এইটুকু বিনয় দাবি কবতে পারি।

ডক্টর মজুমদারের উদ্ধৃতিব পিছনেও দৃষ্টিভঙ্গী আছে। তার প্রথম বিশ্বাস হল যে চিবহন স্থিব সত্য নির্ধারণ শক্তিশালী ঐতিহাসিকের কাছে শক্ত কাজ নয়। ঐতিহাসিকের বাব বাব এই দাবি কবেছেন, বাব বাব দাবি ব্যর্থ প্রমাণ হয়েছে। একদা কেম্ব্রিজ আধুনিক ইতিহাসমালা সম্বন্ধে প্রকাশ্য ঘোষণা কবা হয়েছিল—“So far as truth can be ascertained by mortal men, so far as learned impartial criticism can be final, we have them here.” এর সত্য গুহাব মধ্যে নিহিত আছে, তাকে টেনে বাব কবলেই হল। কেম্ব্রিজ ইতিহাসকে এই সম্মান আজ কে দিতে পারে?

আনলে, সামাজিক জীবনের স্রোতের মধ্য থেকেই নানা দৃষ্টিভঙ্গীর উদ্ভব হয়, তাদের মধ্যে বিরোধ অনেকখানি অনিবাধ, এদের উৎপত্তিকে সাময়িক স্ববিধার সঙ্কানে সত্যের রাজপথ থেকে বিচ্যুতি ভেবে উড়িয়ে দেওয়া চলে না। মহাপ্রতিভাশালী ঐতিহাসিকও দৃষ্টিভঙ্গীর হাত থেকে নিস্তার পান না। তিনিও সামাজিক জীব, সংশ্লিষ্ট দৃষ্টিভঙ্গী দুর্বল হয়ে পড়লে তাঁর লেখাও আব

আগের মতন সত্য মনে হয় না। এর দৃষ্টান্ত এত অসংখ্য যে তাকে অগ্রাহ্য করাটাই আশ্চর্য মনে হয়। ইংরাজ ঐতিহাসিক লিখছেন—The suggestion that such historians as Gibbon and Macaulay, Acton and Ranke, Fustel de Coulanges and Mommsen, J. R. Green and Stubbs—not to speak of those still living—were only seeking in their research to discover fact, without being inspired by some general conception of the meaning of history, is enough to make a cat laugh.”

ইতিহাস-চর্চায় এ বিপদ কেন? কারণ এই যে, নিঃসন্দেহে সত্য এমন ঘটনা বা ‘ফ্যাক্ট’-সংগ্রহ ইতিহাসে প্রাথমিক স্তর মাত্র। আকবরের জন্ম ১৫৪২ সালে, আওরঙ্গজেবের মৃত্যুর তারিখ ১৭০৭, পলাশীর যুদ্ধে সিরাজদ্দৌলা পরাস্ত হন, ফরাসী বিপ্লব আরম্ভ হয় ১৭৮৯ খ্রিস্টাব্দে, ১৮৫৭ সালে দিপাহীর বিদ্রোহ করে—ফ্যাক্টের নমুনা হল এই সব। এক্ষেত্রে সত্য নির্ধারণ শক্ত কাজ নয়।

কোনও ঐতিহাসিকই কিন্তু এই স্তরে নিজেকে আবদ্ধ রাখতে পাবেন না। অন্ত কথ্য বাদ দিলেও ফ্যাক্ট বাছার প্রশ্ন আসে। অর্থাৎ অনেক সময় (বিশেষত আধুনিক যুগে মাল মশলার প্রাচুর্যের জন্ত) ঘটনা নির্বাচন করে নিতে হয়। পলার্ড বলেছিলেন যে অষ্টম হেনরি সপ্তকে আমরা হাজার হাজার ফ্যাক্ট জানি, তার সবগুলি ব্যবহার করা কোনও লেখকের পক্ষে সম্ভব নয়। বাছাই করতে হলেই ঐতিহাসিক মূল্যবিচার অনিবার্য। তাছাড়া নানা ঘটনার মধ্যে যোগসূত্র ও কার্যকারণ সম্বন্ধ খোঁজা, ঘটনার ফলাফল নির্ধারণ—এ সব ছাড়া ইতিহাস নিরর্থক, এবং এ চেষ্টা প্রাথমিক ফ্যাক্ট-সংগ্রহের গণ্ডির বাইরে। মূল্যবিচার তাই ইতিহাসে দ্বিতীয় ও অতি-আবশ্যিক স্তর।

মূল্যবিচারে ভিন্ন মত হওয়া স্বাভাবিক, এই বৈচিত্র্যের মধোই বিভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গী প্রকাশ পায়। ডক্টর মজুমদার সাম্রাজ্যবাদী ও জাতীয়তাবাদী ইতিহাসের উল্লেখ করেছেন, কিন্তু অপরাপর দৃষ্টিভঙ্গীরই বা অভাব কোথায়?

বারপূজা, রেস-মাহাত্মা, শাসকগোষ্ঠীর স্বার্থরক্ষা, শ্রেণীসংঘাত, স্বধর্মের অভিমান, সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ—ঐতিহাসিকের দেখবার ধরনের উপর এদের প্রভাবও কম নয়। সমাজবিচার প্রতি অঙ্গের লক্ষণ এই, একে অস্বীকার করে সমাজনিরপেক্ষ সত্য নির্ণয়ের দাবি অনেকটা কল্পনাবিলাস।

প্রথম স্তরের ফ্যাক্ট্‌ সঙ্কে ঐতিহাসিকদের এক মত হওয়াই স্বাভাবিক ও বাঞ্ছনীয়। মূল্যবিচারের স্তরেও নিশ্চয় বহু ব্যাপারে একমত হওয়া সম্ভব। কিন্তু অনেক ক্ষেত্রে ব্যাখ্যায় ও বিচারে মৌলিক প্রভেদ দেখা যায়, তখন মতভেদ অপ্রত্যাশিত বা অস্বাভাবিক নয়। বহুলাংশে তেমন মতভেদ দৃষ্টিভঙ্গীর পার্থক্য থেকেই উৎপন্ন। দৃষ্টান্ত দেওয়া সহজ—রেফার্মেশন কিম্বা ফরাসী বিপ্লবের সার্থকতা, ইতিহাসে রোবস্পিয়ার বা স্টালিনের স্থান নির্দেশ, ভারতে ব্রিটিশ শাসনের ফলাফল, উনিশ শতকে বাংলার নবজাগরণের প্রকৃতি, নিপাহী বিদ্রোহের স্বরূপ, ভারতের মুক্তিসাধনে অহিংসার স্থান—ইত্যাদি প্রসঙ্গ ফ্যাক্ট্‌-নির্ধারণের স্তরের কথা নয়, মূল্যবিচারের প্রশ্ন। নৈতিক মূল্যবিচার নয়, ঐতিহাসিক মূল্যবিচার। এখানে বিশেষ কোনও সামাজিক দৃষ্টির উপরে ওঠা ঐতিহাসিকের সাধ্যের বাইরে।

বিভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গী থাকা স্বাভাবিক, কিন্তু তার সবগুলিই কি তুল্যমূল্য, সবই কি সমান সত্য কি সমান মিথ্যা? এখানে ইতিহাসে তৃতীয় স্তরের কথা আসে, ফ্যাক্টের মূল্যবিচার থেকে আমরা এগিয়ে চলি দৃষ্টিভঙ্গীর বিচারে। ইতিহাস-চর্চায় বিজ্ঞান-দর্শনের স্পর্শ এইখানে। বিজ্ঞানের রাজ্যে আমরা দেখি নানা মত বা থিওরির উদয় হয়, বিশ্লেষণ ও পরীক্ষা করে আমরা তাদের বিচার করি, আপেক্ষিক সত্যাসত্যের প্রতিষ্ঠা হয়, অথচ প্রকৃত বৈজ্ঞানিক পূর্ণ সত্য নির্ধারণের দাবি করেন না। ইতিহাসেও সত্যের সন্ধান approximation মাত্র। বিজ্ঞান থেকে তফাত এই যে, ঐতিহাসিক সিদ্ধান্ত অনেক বেশি মাত্রায় সামাজিক দৃষ্টির উপর নির্ভরশীল আর পরীক্ষার সাহায্যে সত্যে পৌঁছবার উপায়টি এখানে অনেকটা অচল। বিজ্ঞানে যেমন এক থিওরি খণ্ডন করে নূতন মতে পৌঁছান সম্ভব, ইতিহাসেও তেমনি এক

দৃষ্টিভঙ্গী পার হয়ে অন্তর্ভুক্ত পৌছানো যায়। এখানে অস্ত্র হল যুক্তি ও বিশ্লেষণ, তার ফলে দেখার ধরন বদলে যাওয়া অদ্ভুত কথা নয়। খিওরির-ও মূল্যবিচার চলে, আপেক্ষিক সত্যাসত্যের বাস্তব অস্তিত্ব আছে। শুধু আমরা যেন বিচারকের ফতোয়া দেবার লোভ সম্বরণ করি, আমরা ইতিহাসের রিসার্চ-লেবরেটরির কর্মী মাত্র।

ডক্টর মজুমদারের দু'টি বিশেষ সিদ্ধান্তের দিকে দৃষ্টি আকষণ করে আলোচনা শেষ করি।

প্রথম সিদ্ধান্ত, ভাবতে মুসলমান রাজত্ব বিদেশী শাসন, কারণ হিন্দুদের উপর সমানে অত্যাচার চলে আর সে-অত্যাচার সপক্ষে হিন্দুরা সর্বদাই সজাগ ছিল।

তর্কের খাতিরে প্রমাণ দু'টি মেনে নিলেও কিন্তু সিদ্ধান্তটুকু প্রমাণিত হয় না। স্বদেশী শাসনে কি অত্যাচার অবিচারের স্থান নেই? ষোল শতকে জার্মানির আনাব্যাপ্টিস্ট জনগণ বা স্পেনে প্রটেস্ট্যান্ট সম্প্রদায় তো নির্মূল হয়েছিল, বহু যুগ ধরে ইংল্যান্ডে ক্যাথলিকদের 'সামাজিক ও ধর্ম বিষয়ে কোন অধিকারই' ছিল না—কিন্তু তখন কি এই সব দেশ বিদেশী শাসনের অধীন? স্বদেশী হিন্দু রাজত্বে কি প্রজাদের শোষণ অসম্ভব ছিল? ধর্মে হস্তক্ষেপই কি অত্যাচার ও পরাধীনতার একমাত্র অকাট্য প্রমাণ?

মুসলমান রাজত্বকাল ইংরাজপ্রভুত্বের মতন বিদেশী শাসন নয় - এ কথা অর্থ শুধু এই যে ভারতীয় মুসলমানদের অগ্র স্বদেশ ছিল না, লুপ্তিত অর্থ শাসকেরা বিদেশে চালান দিত না, রাজাদের রাজনীতি অগ্র দেশের বা বাইরের কোনও সাম্রাজ্যের স্বার্থে নিয়ন্ত্রিত হত না, দেশের অধিবাসীদের একটা বিশাল অংশ রাজাদের সহধর্মী ও সমবিশ্বাসী ছিল। মুসলমান নেতারা বহিরাগত হলেও কিছুদিনের মধ্যে তাদের কাছে আর অগ্র স্বদেশ থাকত না। মুসলমান ধর্মের উৎপত্তি ভারতের বাইরে, তার পরিধি সার্বভৌম—কিন্তু মধ্য যুগে অল্পরূপ খৃষ্টধর্মের আওতায় তো ইয়োরোপের বিভিন্ন দেশের জনগণকে আমরা বিদেশী-শাসিত মনে করি না। হিন্দু

সংস্কৃতি=ভারতীয় সংস্কৃতি, এই সমীকরণটুকুও এক ধরণের মূল্যবিচার ও বিশেষ দৃষ্টিভঙ্গীর পরিচায়ক মাত্র, তার বেশি কিছু নয়।

দ্বিতীয় সিদ্ধান্ত, ভারতে হিন্দু-মুসলমান বিরোধ 'বরাবরই ছিল।' 'হিন্দু-মুসলমান যে দুই জাতি' 'জিন্নার এই মত হিন্দু-মুসলমানের ভ্রাতৃত্বাব কল্পনা অপেক্ষা ঐতিহাসিক সত্যের অধিকতর অন্তর্ভুক্ত।'

হিন্দু-মুসলমানের প্রভেদ অস্বীকার করার কোনও প্রশ্ন ওঠে না। কিন্তু প্রভেদ আব বিরোধ কি সর্বদাই সমার্থক? প্রভেদ থাকার জুজু বার বার বিরোধ এসেছে, এ কথা নিশ্চয়ই সত্য। কিন্তু বিরোধই একমাত্র সত্য এ কথা বলব কেমন হবে? কোনও কোনও রাজাব সময় অথবা কোনও কোনও অঞ্চলে বিরোধ তীব্র হয়ে উঠত, আবার অনেক সময় অনেক স্থানে তা স্তিমিত হয়ে পড়ত--এইটাই কি বেশী সত্য নয়? সমাজের অনেক স্তরে, প্রভেদ থাকলেও বহু ক্ষেত্রে বিরোধের ভাবটা এক কাজ কর্মে আধিক সমস্বার্থের চাপে আচ্ছন্ন হয়ে পড়াও তখন খুব সম্ভব ও স্বাভাবিক ছিল। নবাবী আমলের ইতিহাসে যদি এর নিদর্শন পাওয়া যায়, তবে প্রাথমিককালে তাব উপর বেশ গুরুত্ব দেওয়া নিতান্ত অস্বাভাবিক নয়। ঘটনার পরিমাণের দিক থেকে ইতিহাসে মাবামারি, কাটাকাটি ও ক্ষুদ্র স্বার্থের সন্ধান অপব্যাপ্ত, অথচ আমবা সহজেই অল্প দিকটার কথা তুলে ধরে থাকি। অর্থাৎ এখানেও ঘটনার মূল্যবিচার ও আন্তর্জাতিক দৃষ্টিভঙ্গী এসে পড়ে। হিন্দু-মুসলমানের প্রভেদ অস্বীকার ফ্যাক্ট্ অগ্রাহ্য করার সামিল, কিন্তু বিরোধ থেকে সহযোগের দৃষ্টান্তের দিকে বোঁক পড়া ঘটনার মূল্যবিচারের কথা। অবশ্য কল্পিত ঘটনার আমদানি করা চলে না, প্রাথমিক ফ্যাক্টের স্তরকে অগ্রাহ্য করে ইতিহাস রচনা নিশ্চয়ই কাল্পনিক হতে বাধ্য।

মুসলমান শাস্ত্রকারদের কাকের সম্বন্ধে উক্তিই শেষ কথা নয়, প্রশ্ন এই যে, সে-নীতি মুসলমান শাসকের পক্ষে দেশে কত দূর ও কতখানি কাঙ্ক্ষণী করা সম্ভব ছিল। পণ্ডিতদের আফালন সভাষদদের স্ততির মতনই বিচার-সাপেক্ষ। মহুসংহিতার শূত্র বা নারীবিরোধী শ্লোককেও অক্ষরে অক্ষরে

দেশের নীতি বলে চালানো চলে না। রাজশক্তি ধর্মীয় গোঁড়ামিতে আচ্ছন্ন হলেও অত্যাচারের নীতি কতদূর ও কতখানি কার্যকরী হওয়া সেদিন সম্ভব ছিল সে-কথাও ভোলা চলে না।

আমীর খসরুর স্ব্বতি-উৎসবের প্রতিবাদ সম্বন্ধে তাই কথা ওঠে। সেখানে সম্ভবত তাঁর সাহিত্যিক প্রতিভার প্রতি শ্রদ্ধা দেখানো উদ্দেশ্য ছিল। সে প্রতিভার যদি অস্তিত্ব না থেকে থাকে, তা হলে উৎসব নিশ্চয়ই অন্য়। কিন্তু উগ্র ধর্মবিশ্বাসের জন্ত প্রতিভাকে অগ্রাহ্য করা চলে না। ধর্মের সংকীর্ণতার জন্ত ইয়োরোপীয় মধ্যযুগেব সংস্কৃতির ধারকদেব আজ তুচ্ছ করা হয় কি? আমীর খসরু হিন্দু-বিষেবী হতে পারেন, কিন্তু প্রজার চোখেব জলে নিক্ষিপ্ত রাজশক্তির দৌলত সম্বন্ধে উক্তিও তাঁর লেখনী থেকে বেবিবেছিল।

ইতিহাসের সম্যক বিচারে আমাদের উচিত প্রথমে বাস্তব ঘটনা বা ফ্যাক্ট নিখারন; দ্বিতীয়ত, ঘটনাব ঐতিহাসিক মূল্যবিচাব ও সেই সঙ্গে দৃষ্টিভঙ্গী সম্বন্ধে সজাগ থাকা; তৃতীয়ত, বিজ্ঞানসম্মত যুক্তিব সাহায্যে নানা দৃষ্টিভঙ্গীর মধ্যে আপেক্ষিক বিচাব; তাই নানা সাহেব ও বাহাজুব পাহ অথবা তান্ত্রিয়া বা বাঙ্গীর রাণীর চরিত্র অনুশীলন যেমন ১৩৫৭ সালেব বিদ্রোহের প্রকৃতি নির্ণয়ে প্রধান বা শেষ কথা হতে পারে না, তেমনি ভাবতে মুসলমান শাসনের প্রকৃতিবিচার একদেশদর্শী হওয়াটাও ছুঃখের কথা।

॥ ইতিহাস : বৈশাখ, ১৩৬৩ (১৯৫৩) ॥



